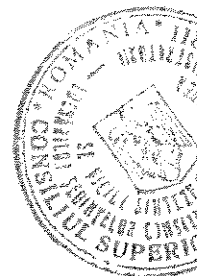




"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)



Dosar 4/J/2007

HOTĂRÂRE 5/J

Ședința publică
din data de 23 mai 2007

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constituită din:

Președinte:

Anton Pandrea-președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Judecători:

Viorel Virgil Andreieș-președintele Curții de Apel Cluj

Florica Bejinaru-judecător la Tribunalul Mehedinți

Angela Hărăstășanu-judecător la Curtea de Apel Brașov

Ana Cristina Lăbuș- membru cu activitate permanentă al
Consiliului Superior al Magistraturii

Alexandrina Ioana Rădulescu- membru cu activitate permanentă
al Consiliului Superior al Magistraturii

Secretariat: Roza Marcu

Nicoleta Nițulescu

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva domnului Dumitru Dumitru Daniel- judecător la Judecătoria Pitești.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin doamnele inspector Iancu Hermina și Mocanu Elisabeta și domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

În referatul făcut de Secretariat se arată că la termenul din 25 aprilie 2007, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a procedat la audierea domnului judecător, declarația acestuia fiind consemnată și atașată dosarului cauzei și a încuviințat proba cu înscrisuri, pentru ambele părți și proba cu declarațiile martorilor Anda Pluteanu-judecător la Judecătoria Pitești și Magdalena Papaianopol-judecător la Judecătoria Pitești, pentru domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel.

Constatând că nu există cereri sau excepții prealabile, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a trecut la audierea martorilor Anda Pluteanu-judecător la Judecătoria Pitești și Magdalena Papaianopol-judecător la Judecătoria Pitești, declarațiile acestora fiind, consemnate, semnate și atașate dosarului cauzei, filele 199-202.

Probele încuviințate fiind administrate și nemaexistând cereri în cauză, Secția a acordat cuvântul părților asupra fondului cauzei.

Având cuvântul asupra fondului cauzei, Comisia de disciplină pentru judecători a arătat că fapta reținută prin acțiune întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.g) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea acestei opinii, Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a precizat că este cunoscut faptul că aplicația ECRIS nu permite decât o singură repartizare aleatorie a cauzelor în sistem informatic. De aceea unele instanțe au atașat un indicativ. La Judecătoria Pitești se atribuie un singur număr de dosar, număr ce se păstrează pe tot parcursul procesului. Pentru a se respecta numărul unic s-a hotărât ca dosarele casate cu trimitere în vederea continuării judecării cauzei

să fie trimise la completul care a judecat inițial cauza, iar în cazul în care nu era vorba despre incidente procedurale să se facă cerere de abținere.

Comisia de disciplină pentru judecători arată că în acțiunea disciplinară s-a reținut că domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a refuzat să judece dosarele ce i-au fost repartizate, prin faptul că a formulat în repetate rânduri cereri de abținere, în aceleași cauze și cu aceeași motivare.

În situația în care prin hotărâre judecătorească s-a stabilit că judecătorul care a formulat cerere de abținere este competent să judece, acestuia din urmă îi revine obligația de a judeca dosarul respectiv.

În consecință, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat aplicarea unei sancțiuni dintre cele prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având cuvântul domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a arătat că, legea spune clar că aceste dosare trebuie repartizate aleatoriu. Dispoziția privitoare la respectarea numărului unic de dosar este o dispoziție cu caracter administrativ. Atât prevederile art 313 alin.1 și 2 din Codul de procedură penală, cele ale art. 11 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cât și art. 99 alin.6 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, prevăd că trebuie respectat principiul repartizării aleatorii a cauzelor. Arată că nu a făcut altceva decât să spună că trebuie respectată legea. Este important să respectăm principiile.

Precizează că a fost de bună credință și că de fiecare dată când a făcut cerere de abținere și-a întemeiat-o pe alte temeiuri și anume art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 47 alin.2 din Codul de procedură penală.

Secția reține cauza spre soluționare.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

La data de 24.01.2007, în conformitate cu dispozițiile cuprinse în hotărârea colegiului de conducere al Judecătoriei Pitești din 17.01.2007, președintele acestei instanțe a transmis Consiliului Superior al Magistraturii referatul nr. 27/A/16.01.2007 întocmit de președintele Secției penale – domnul judecător Ionuț Scarlat Comănescu, prin care solicita luarea de măsuri legale.

Prin referatul întocmit de președintele Secției penale a Judecătoriei Pitești se aducea la cunoștința colegiului de conducere situația creată de conduita domnului judecător Dumitru Dumitru Daniel care se abține în mod repetat de la judecarea mai multor dosare penale, invocând aceleași motive, deși exista autoritate de lucru judecat.

Aspectele sesizate au fost susținute prin trimitere la dosarele penale nr. 11219/280/2005 și nr. 437/280/2006 ale Judecătoriei Pitești în care domnul judecător se abținuse de câte trei ori, precum și dosarele nr. 1976/280/2006 și nr. 4070/280/2006 în care același judecător se abținuse de câte două ori. Cu privire la aspectele semnalate în cuprinsul sesizării au fost efectuate verificări preliminare de către Inspekția judiciară, iar prin rezoluția din data de 20 februarie 2007, Comisia de disciplină pentru judecători a dispus efectuarea cercetării prealabile față de judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, în conformitate cu prevederile art. 46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Rezultatul cercetării prealabile a fost înaintat Comisiei de disciplină pentru judecători la data de 28.02.2007, în interiorul termenului de 60 de zile prevăzut de art. 46 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Verificările efectuate în această etapă au relevat următoarea situație de fapt:

I. La data de 4.11.2005, pe rolul Judecătoriei Pitești a fost înregistrat dosarul nr. 11219/280/2005 (număr vechi 11227/2005) care, prin repartizare aleatorie în sistem informatic, a revenit spre soluționare completului de judecată format din judecător Dumitru Dumitru Daniel, cu prim termen la 23.12.2005.

Prin sentința penală nr. 1072 din 7.04.2006 pronunțată de această instanță în compunerea sus-menționată, s-a dispus restituirea cauzei la

101

Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești pentru refacerea urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art. 332 Cod procedură penală raportat la art. 268 alin. 1 Cod procedură penală, art. 209 alin. 3 teza ultimă, alin. 4 și alin. 5 Cod procedură penală și art. 270 lit. b Cod procedură penală.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, partea civilă Pârvu Florentin Alexandru și partea responsabilă civilmente Serviciul de ambulanță Argeș, cauza fiind înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș, sub nr. 1632/P/2006.

Prin decizia penală nr. 914/R/25.09.2006 au fost admise recursurile declarate și casată sentința recurată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță de fond, pentru continuarea judecării.

Dosarul a fost restituit Judecătoriei Pitești la data de 30.10.2006 și înregistrat sub numărul inițial.

După înregistrare în evidențele instanței, grefierul registrator a procedat la înaintarea dosarului completului inițial investit, prezidat de judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, pentru stabilirea termenului de continuare a judecării și dispunerea măsurilor pregătitoare.

Titularul completului de judecată a refuzat primirea dosarului, așa cum rezultă din procesul - verbal din 1.11.2006, încheiat de grefierul registrator.

Urmare acestui refuz, dosarul a fost prezentat președintelui instanței care a fixat termen pentru continuarea judecării la data de 17.11.2006, în ședința condusă de judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, dispunând totodată și citarea părților din proces.

La termenul stabilit, președintele completului a formulat cerere de abținere, cu motivarea că a pronunțat sentința penală nr. 1072/7.04.2006 și există astfel cazul de incompatibilitate prevăzut de art.47 alin.1 teza ultimă din Codul de procedură penală.

Cererea de abținere a fost respinsă, ca neîntemeiată, prin încheierea din 20.11.2006 pronunțată de completul legal constituit pentru soluționarea incidentului procedural, care a constatat că judecătorul nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei pentru a fi incidente dispozițiile art. 47 alin.1 teza ultimă din Codul de procedură penală.

La următorul termen de judecată stabilit la 8.12.2006, judecătorul titular a formulat o nouă cerere de abținere, invocând prevederile art. 47 alin. 1 și art. 47 alin. 2 din Codul de procedură penală, precum și art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Cererea de abținere a fost motivată prin faptul că judecătorul și-ar fi exprimat părerea cu privire la soluția ce ar putea fi dată în cauză și că se presupune că nu își va modifica punctul de vedere și nu va sesiza nici ulterior greșelile din hotărârea ce s-ar pronunța, existând astfel o îndoială legitimă în ceea ce privește obiectivitatea sa.

Și de această dată, prin încheierea din 21.12.2006, instanța a respins cererea de abținere reținând, pe de o parte, că în ceea ce privește motivul de abținere prevăzut de art. 47 alin. 1 din Codul de procedură penală instanța s-a mai pronunțat printr-o încheiere anterioară, existând astfel autoritate de lucru judecat, iar pe de altă parte participarea judecătorului titular la soluționarea cauzei nu ar afecta garanțiile de independență de care trebuie să se bucure un tribunal.

Cauza a revenit spre soluționare aceluiași complet titular iar, la termenul de judecată din 5.01.2007, președintele completului a formulat a treia cerere de abținere, arătând că prin soluționarea din nou a cauzei după casare cu trimitere spre rejudecare îi este afectată independența, prin existența cazurilor de incompatibilitate prevăzute de lege.

În motivarea cererii, s-a mai arătat că prin participarea sa la judecată s-ar crea în mintea justițiabililor o îndoială legitimă cu privire la independența instanței, din moment ce dispozițiile art. 47 alin. 1 teza ultimă din Codul de procedură penală prevăd incompatibilitatea judecătorului care a judecat o cauză și care a fost casată de instanța de control judiciar, indiferent dacă trimiterea spre rejudecare privește continuarea judecării sau rejudecarea fondului.

Prin încheierea din 15.01.2007 pronunțată de Judecătoria Pitești a fost respinsă cererea de abținere formulată de judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, cu motivarea că instanța s-a pronunțat la datele de 20.11.2006 și 21.12.2006 asupra cazurilor de incompatibilitate invocate, existând astfel autoritate de lucru judecat.

Pentru continuarea judecării, cauza a revenit la completul titular, cu termen la 16.02.2007.



Situații identice, din punct de vedere al formulării cererilor de abținere, cât și al motivațiilor care au stat la baza respingerii acestora, se regăsesc și în dosarele nr. 437/280/2006 (număr vechi 436/2006) și nr. 1976/280/2006 (număr vechi 1984/2006) înregistrate pe rolul Judecătoriei Pitești.

II. Astfel, în dosarul nr. 437/280/2006 (număr vechi 436/2006), prin decizia penală nr. 915/R/25.09.2006 pronunțată de Tribunalul Argeș a fost casată în întregime sentința penală nr. 991/31.03.2006 a Judecătoriei Pitești și trimisă cauza la aceeași instanță de fond pentru continuarea judecării.

Și de această dată, domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a refuzat să stabilească termen de continuare a judecării și măsuri pregătitoare, aspect constatat prin procesul-verbal întocmit de grefierul registrator la 1.11.2006.

Deși președintele judecătoriei a dispus înaintarea dosarului la completul inițial investit, în a cărui alcătuire intra judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, acesta a formulat în mod repetat cereri de abținere de la soluționarea cauzei, la termenele din 17.11.2006, 8.12.2006 și 5.01.2007, care au fost însă respinse prin încheierile din 20.11.2006, 21.12.2006 și 15.01.2007 pronunțate de Judecătoria Pitești.

Următorul termen de judecată în această cauză a fost stabilit pentru 16.02.2007.

III. Tot astfel, în dosarul nr. 1976/280/2006 (număr vechi 1984/2006), după trimiterea cauzei pentru continuarea judecării în urma casării sentinței penale nr. 1074/7.04.2006 a Judecătoriei Pitești de către instanța de control judiciar, domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a refuzat să aplice rezoluția de primire a dosarului, ceea ce a determinat președintele instanței să dispună repartizarea cauzei în vederea respectării principiului continuității.

Începând cu primul termen de judecată, domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a formulat cereri de abținere la datele de 24.11.2006, 15.12.2006 și 19.01.2007, toate respinse prin încheierile Judecătoriei Pitești din 27.11.2006, 8.01.2007 și 22.01.2007.

Pentru continuarea judecării, următorul termen a fost stabilit în cauză la 2.03.2007.

IV. Verificările efectuate au relevat o situație particulară în dosarul nr. 4070/280/2006 (număr vechi 4077/2006), în care prin decizia penală nr. 950/R/2.10.2006 a Tribunalului Argeș se dispusese casarea sentinței penale nr. 1764/16.06.2006 a Judecătoriei Pitești și trimiterea cauzei la prima instanță pentru continuarea judecării.

Această cauză fusese, de asemenea, inițial repartizată aleatoriu completului de judecată prezidat de judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, iar după restituirea dosarului în vederea continuării judecării, s-a luat act de refuzul judecătorului de a primi dosarul și de a stabili primul termen de judecată.

Primele două cereri de abținere formulate de domnul judecător la datele de 17.11.2006 și 22.12.2006 cu aceeași motivare invocată și în susținerea celorlalte cereri de abținere prezentate, au fost respinse prin încheierile din 20.11.2006 și 8.01.2007.

Cea de a treia cerere de abținere formulată la termenul din 26.01.2007 a fost admisă prin încheierea din 29.01.2007, cu motivarea că judecătorul care a luat parte la judecarea unei cauze nu mai poate participa la judecarea aceleiași cauze într-o cale de atac sau la judecarea cauzei după desființarea hotărârii cu trimitere în apel sau după casarea cu trimitere în recurs.

Distinct de situația prezentată, verificările efectuate au arătat că pe lângă cele 4 dosare menționate în sesizarea colegiului de conducere al Judecătoriei Pitești, pe rolul acestei instanțe sunt înregistrate și alte dosare repartizate judecătorului Dumitru Dumitru Daniel pentru continuarea judecării, în urma casării sentințelor de către Tribunalul Argeș.

V. Astfel, și în dosarul nr. 1038/2006 al Judecătoriei Pitești, după casarea sentinței penale nr. 997/31.03.2006 prin decizia penală nr. 1136/R/13.11.2006 a Tribunalului Argeș și trimiterea cauzei la prima instanță pentru continuarea judecării, domnul judecător a refuzat să fixeze termenul de judecată și să stabilească măsurile pregătitoare, iar ulterior a formulat cerere de abținere în conformitate cu prevederile art. 47 alin. 1 teza ultimă din Codul de procedură penală, motivată de faptul că, prin soluționarea din nou a cauzei după casare cu rejudecare, prin existența cazurilor de incompatibilitate, îi este afectată independența.

Prin încheierea din 15.01.2007, pronunțată de Judecătoria Pitești a fost respinsă cererea de abținere, constându-se că judecătorul titular ~~nr. 8~~ a pronunțat asupra fondului cauzei și nici nu și-a exprimat anterior părerea cu privire la soluția ce ar putea fi dată în proces.

Comisia de disciplină pentru judecători a precizat că din situația expusă rezultă că, printr-o înțelegere greșită a dispozițiilor care reglementează instituția incompatibilității în procesul penal, domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a refuzat să soluționeze dosarele penale nr. 11219/280/2005, nr. 437/280/2006, nr. 1976/280/2006 și nr. 4070/280/2006 ale Judecătoriei Pitești, cu care fusese legal investit prin dispoziția instanței de control judiciar, atât prin refuzul de primire a acestora, cât și prin formularea repetată a unor cereri de abținere, cu consecința întreruperii cursului judecății, pe o durată apreciabilă de timp.

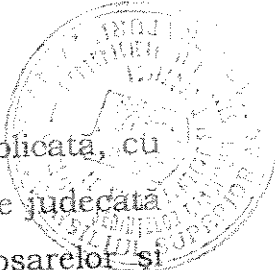
Comisia de disciplină pentru judecători a apreciat că domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel se face vinovat de săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în consecință, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat aplicarea unei sancțiuni din cele prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 16 mai 2007 domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a formulat întâmpinare și depus un set de înscrisuri, filele 47-185 ale dosarului cauzei.

În cuprinsul întâmpinării domnul judecător a arătat că acțiunea disciplinară exercitată de către Comisia de disciplină pentru judecători împotriva sa nu este întemeiată.

A susținut că în mod greșit Comisia de disciplină pentru judecători a considerat că refuzul de primire a dosarelor ar consta în refuzul de stabilire a termenului pentru continuarea judecății, precum și de dispunere a măsurilor pregătitoare în dosar.

Stabilirea completului de judecată și a termenului de judecată trebuie să se facă, odată cu repartizarea dosarului, care trebuie să respecte dispozițiile



art. 11 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „Activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective” precum și cele ale art. 99 alin. 6 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, care prevede expres că „Repartizarea cauzelor trimise spre rejudecare după desființare/casare se va face prin programul de repartizare aleatorie a cauzelor.”

În plus, precizează domnul judecător Dumitru Dumitru că dispozițiile art. 313 alin.1 și 2 Cod de procedură penală prevăd că:” În vederea repartizării pe complete și a stabilirii primului termen de judecată, dosarele nou formate vor fi transmise, după înregistrare, în registratura instanței, persoanei desemnate cu repartizarea aleatorie a cauzelor.

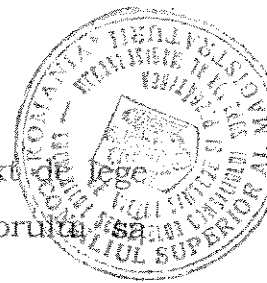
Dosarele repartizate aleatoriu pe complete vor fi preluate de președintele instanței sau de unul din judecătorii completului de judecată, care va lua măsurile necesare în scopul pregătirii judecății astfel încât să se asigure soluționarea cu celeritate a cauzei.

Domnul judecător a menționat că potrivit procesului verbal încheiat de persoana desemnată cu repartizarea aleatorie a cauzelor, rezultă că toate acele dosare nu i-au fost repartizate în mod aleatoriu, ci i-au fost trimise pentru a fixa direct termen de judecată, cu încălcarea tuturor dispozițiilor mai sus enunțate.

Domnul judecător a învederat că are obligația legală să dispună măsurile pregătitoare numai în cauzele repartizate aleatoriu, potrivit legii, lucru ce nu s-a întâmplat în cazul dosarelor cu privire la care s-a efectuat cercetarea disciplinară.

Instituția abținerii este reglementată de art. 50 Cod procedură penală potrivit căruia “Persoana incompatibilă este obligată să declare, după caz, președintelui instanței, procurorului care supraveghează cercetarea penală sau procurorului ierarhic superior, că se abține de a participa la procesul penal, cu arătarea cazului de incompatibilitate ce constituie motivul abținerii. Declarația de abținere se face de îndată ce persoana obligată la aceasta a luat cunoștință

de existența cazului de incompatibilitate". Din economia acestui text de lege rezultă că nu există nici o dispoziție care să interzică judecătorului să formuleze cereri de abținere.



Analizând actele și lucrările dosarului Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

I. La data de 4.11.2005, pe rolul Judecătoriei Pitești a fost înregistrat dosarul nr. 11219/280/2005 (număr vechi 11227/2005) care, prin repartizare aleatorie în sistem informatic, a revenit spre soluționare completului de judecată format din judecător Dumitru Dumitru Daniel, cu prim termen la 23.12.2005.

Prin sentința penală nr. 1072 din 7.04.2006 pronunțată de această instanță în compunerea sus-menționată, s-a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești pentru refacerea urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art. 332 Cod procedură penală raportat la art. 268 alin. 1 Cod procedură penală, art. 209 alin. 3 teza ultimă, alin. 4 și alin. 5 Cod procedură penală și art. 270 lit. b Cod procedură penală.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, partea civilă Pârvu Florentin Alexandru și partea responsabilă civilmente Serviciul de ambulanță Argeș, cauza fiind înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș, sub nr. 1632/P/2006.

Prin decizia penală nr. 914/R/25.09.2006 au fost admise recursurile declarate și casată sentința recurată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță de fond, pentru continuarea judecății.

Dosarul a fost restituit Judecătoriei Pitești la data de 30.10.2006 și înregistrat sub numărul inițial.

După înregistrare în evidențele instanței, grefierul registrator a procedat la înaintarea dosarului completului inițial investit, prezidat de judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, pentru stabilirea termenului de continuare a judecății și dispunerea măsurilor pregătitoare.

Titularul completului de judecată a refuzat primirea dosarului, așa cum rezultă din procesul - verbal din 1.11.2006, încheiat de grefierul registrator.

Urmare acestui refuz, dosarul a fost prezentat președintelui instanței care a fixat termen pentru continuarea judecății la data de 17.11.2006. În ședința condusă de judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, dispunând totodată și citarea părților din proces.

La termenul stabilit, președintele completului a formulat cerere de abținere, cu motivarea că a pronunțat sentința penală nr. 1072/7.04.2006 și există astfel cazul de incompatibilitate prevăzut de art.47 alin.1 teza ultimă din Codul de procedură penală.

Cererea de abținere a fost respinsă, ca neîntemeiată, prin încheierea din 20.11.2006 pronunțată de completul legal constituit pentru soluționarea incidentului procedural, care a constatat că judecătorul nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei pentru a fi incidente dispozițiile art. 47 alin.1 teza ultimă din Codul de procedură penală.

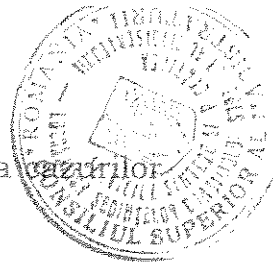
La următorul termen de judecată stabilit la 8.12.2006, judecătorul titular a formulat o nouă cerere de abținere, invocând prevederile art. 47 alin. 1 și art. 47 alin. 2 din Codul de procedură penală, precum și art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Cererea de abținere a fost motivată prin faptul că judecătorul și-ar fi exprimat părerea cu privire la soluția ce ar putea fi dată în cauză și că se presupune că nu își va modifica punctul de vedere și nu va sesiza nici ulterior greșelile din hotărârea ce s-ar pronunța, existând astfel o îndoială legitimă în ceea ce privește obiectivitatea sa.

Și de această dată, prin încheierea din 21.12.2006, instanța a respins cererea de abținere reținând, pe de o parte, că în ceea ce privește motivul de abținere prevăzut de art. 47 alin. 1 din Codul de procedură penală instanța s-a mai pronunțat printr-o încheiere anterioară, existând astfel autoritate de lucru judecat, iar pe de altă parte participarea judecătorului titular la soluționarea cauzei nu ar afecta garanțiile de independență de care trebuie să se bucure un tribunal.

Cauza a revenit spre soluționare aceluiași complet titular, iar la termenul de judecată din 5.01.2007, președintele completului a formulat a treia cerere de abținere, arătând că prin soluționarea din nou a cauzei după casare cu

trimitere spre rejudecare îi este afectată independența, prin existența cazurilor de incompatibilitate prevăzute de lege.



În motivarea cererii, s-a mai arătat că prin participarea sa la judecată s-ar crea în mintea justițiabililor o îndoială legitimă cu privire la independența instanței, din moment ce dispozițiile art. 47 alin. 1 teza ultimă din Codul de procedură penală prevăd incompatibilitatea judecătorului care a judecat o cauză și care a fost casată de instanța de control judiciar, indiferent dacă trimiterea spre rejudecare privește continuarea judecății sau rejudecarea fondului.

Prin încheierea din 15.01.2007 pronunțată de Judecătoria Pitești a fost respinsă cererea de abținere formulată de judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, cu motivarea că instanța s-a pronunțat la datele de 20.11.2006 și 21.12.2006 asupra cazurilor de incompatibilitate invocate, existând astfel autoritate de lucru judecat.

Pentru continuarea judecății, cauza a revenit la completul titular, cu termen la 16.02.2007.

Situații identice, din punct de vedere al formulării cererilor de abținere, cât și al motivațiilor care au stat la baza respingerii acestora, se regăsesc și în dosarele nr. 437/280/2006 (număr vechi 436/2006) și nr. 1976/280/2006 (număr vechi 1984/2006) înregistrate pe rolul Judecătoriei Pitești.

II. Astfel, în dosarul nr. 437/280/2006 (număr vechi 436/2006), prin decizia penală nr. 915/R25.09.2006 pronunțată de Tribunalul Argeș a fost casată în întregime sentința penală nr. 991/31.03.2006 a Judecătoriei Pitești și trimisă cauza la aceeași instanță de fond pentru continuarea judecății.

Și de această dată, domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a refuzat să stabilească termen de continuare a judecății și măsuri pregătitoare, aspect constatat prin procesul-verbal întocmit de grefierul registrator la 1.11.2006.

Deși președintele judecătoriei a dispus înaintarea dosarului la completul inițial investit, în a cărui alcătuire intra judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, acesta a formulat în mod repetat cereri de abținere de la soluționarea cauzei, la termenele din 17.11.2006, 8.12.2006 și 5.01.2007, care au fost însă respinse prin încheierile din 20.11.2006, 21.12.2006 și 15.01.2007 pronunțate de Judecătoria Pitești.

Următorul termen de judecată în această cauză a fost stabilit pentru 16.02.2007.

III. Tot astfel, în dosarul nr. 1976/280/2006 (număr vechi 1984/2006), după trimiterea cauzei pentru continuarea judecării în urma casării sentinței penale nr. 1074/7.04.2006 a Judecătoriei Pitești de către instanța de control judiciar, domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a refuzat să aplice rezoluția de primire a dosarului, ceea ce a determinat președintele instanței să dispună repartizarea cauzei în vederea respectării principiului continuității.

Începând cu primul termen de judecată, domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a formulat cereri de abținere la datele de 24.11.2006, 15.12.2006 și 19.01.2007, toate respinse prin încheierile Judecătoriei Pitești din 27.11.2006, 8.01.2007 și 22.01.2007.

Pentru continuarea judecării, următorul termen a fost stabilit în cauză la 2.03.2007.

IV. Verificările efectuate au relevat o situație particulară în dosarul nr. 4070/280/2006 (număr vechi 4077/2006), în care prin decizia penală nr. 950/R/2.10.2006 a Tribunalului Argeș se dispusese casarea sentinței penale nr. 1764/16.06.2006 a Judecătoriei Pitești și trimiterea cauzei la primă instanță pentru continuarea judecării.

Această cauză fusese, de asemenea, inițial repartizată aleatoriu completului de judecată prezidat de judecătorul Dumitru Dumitru Daniel, iar după restituirea dosarului în vederea continuării judecării, s-a luat act de refuzul judecătorului de a primi dosarul și de a stabili primul termen de judecată.

Primele două cereri de abținere formulate de domnul judecător la datele de 17.11.2006 și 22.12.2006 cu aceeași motivare invocată și în susținerea celorlalte cereri de abținere prezentate, au fost respinse prin încheierile din 20.11.2006 și 8.01.2007.

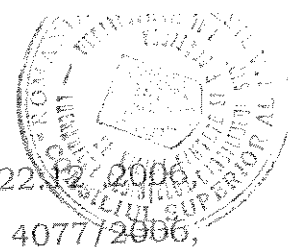
Cea de a treia cerere de abținere formulată la termenul din 26.01.2007 a fost admisă prin încheierea din 29.01.2007, cu motivarea că judecătorul care a luat parte la judecarea unei cauze nu mai poate participa la judecarea aceleiași cauze într-o cale de atac sau la judecarea cauzei după desființarea hotărârii cu trimitere în apel sau după casarea cu trimitere în recurs.

Distinct de situația prezentată, verificările efectuate au arătat că pe lângă cele 4 dosare menționate în sesizarea colegiului de conducere al Judecătoriei Pitești, pe rolul acestei instanțe sunt înregistrate și alte dosare repartizate judecătorului Dumitru Dumitru Daniel pentru continuarea judecării, în urma casării sentințelor de către Tribunalul Argeș.

V. De asemenea, în dosarul nr. 1038/2006 al Judecătoriei Pitești, după casarea sentinței penale nr. 997/31.03.2006 prin decizia penală nr. 1136/R/13.11.2006 a Tribunalului Argeș și trimiterea cauzei la prima instanță pentru continuarea judecării, domnul judecător a refuzat să fixeze termenul de judecată și să stabilească măsurile pregătitoare, iar ulterior a formulat cerere de abținere în conformitate cu prevederile art. 47 alin. 1 teza ultimă din Codul de procedură penală, motivată de faptul că, prin soluționarea din nou a cauzei după casare cu rejudecare, prin existența cazurilor de incompatibilitate, îi este afectată independența.

Prin încheierea din 15.01.2007, pronunțată de Judecătoria Pitești, a fost respinsă cererea de abținere, constându-se că judecătorul titular nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și nici nu și-a exprimat anterior părerea cu privire la soluția ce ar putea fi dată în proces.

Situația de fapt expusă mai sus rezultă din analiza următoarelor înscrisuri, astfel: sentința penală nr. 1074 pronunțată, la data de 07 aprilie 2006, în dosarul nr. 1984/2006 (1976/280/2006), Decizia nr. 888/R pronunțată la data de 18 septembrie 2006 de Tribunalul Argeș-Secția penală în dosarul nr. 1624/P/2006, încheierea din data de 27 noiembrie 2006 pronunțată în dosarul nr. 1984/2006 (1976/280/2006), încheierea din data de 08 ianuarie 2007 pronunțată în dosarul nr. 1984/2006 (1976/280/2006), încheierea din data de 22 ianuarie 2007 pronunțată în dosarul nr. 1984/2006 (1976/280/2006), procesul verbal încheiat în data de 23.10.2006 de către grefierul registrator din cadrul Judecătoriei Pitești, cerere de abținere formulate la data de 24.11.2006 cerere de abținere formulată la data de 19.01.2007, filele 4-13 ale dosarului nr. 7 /CDJ/2007 atașat prezentei cauze, proces verbal încheiat la data 01.11.2006, sentința penală nr. 1764 pronunțată la data de 16 iunie 2006 de Judecătoria Pitești în dosarul nr. 4077/2006, Decizia nr. 950/R pronunțată în dosarul nr. 4992/109/2006(număr în format vechi nr



.4992/109/2006) , cerere de abținere formulată la data de 22.12.2006, încheiere pronunțată la data de 08 ianuarie 2007 în dosarul nr. 4077/2006, cerere de abținere formulată la data de 17.11.2006, încheiere pronunțată la data de 20 noiembrie 2006 în dosarul nr. 4077/2006, cerere de abținere formulată la data de 26.01.2007, încheiere pronunțată la data de 29 ianuarie 2007 în dosarul nr. 4077/2006- filele 16-26 ale dosarului nr. 7 /CDJ/2007 atașat prezentei cauze, procesul verbal întocmit la data de 01.11.2006, sentința penală nr. 1072 pronunțată la data de 07 aprilie 2006 de Judecătoria Pitești, în dosarul nr. 11227/2005, Decizia nr. 914/R pronunțată la data de 25 septembrie 2006 în dosarul nr. 1623/P/2006 de Secția penală a Tribunalului Argeș, cerere de abținere formulată la data de 17.11.2006 în dosarul nr. 11219/280/2005 (11227/2005), cerere de abținere formulată la data de 08.12.2006 în dosarul nr. 11219/280/2005 (11227/2005), cerere de abținere formulată la data de 05.01.2007 în dosarul nr. 11227/2005, încheierea din data de 20 noiembrie 2006 în dosarul nr. 11219/280/2005 (11227/2005), încheierea pronunțată la data de 21 decembrie 2006 în dosarul nr. 11219/280/2005 (11227/2005), încheierea pronunțată la data de 15 ianuarie 2007 în dosarul nr. 11219/280/2005 (11227/2005)- filele 28-38 ale dosarului nr. 7 /CDJ/2007 atașat prezentei cauze, procesul verbal întocmit la data de 01.11.2006, sentința penală nr. 991 pronunțată de Judecătoria Pitești la data de 31 martie 2006 în dosarul nr. 436/2006, decizia nr. 915/R pronunțată de Secția penală a Tribunalului Argeș în dosarul nr. 1626/P/2006, cerere de abținere formulată la data de 17.11.2006 în dosarul nr. 437/280/2006, cerere de abținere formulată la data de 08.12.2006 în dosarul nr. 437/280/2006, cerere de abținere formulată la data de 05.01.2007 în dosarul nr. 437/280/2006, încheiere pronunțată la data de 20 noiembrie 2006 în dosarul nr. 437/280/2006, încheiere pronunțată la data de 21 decembrie 2006 în dosarul nr. 437/280/2006, încheiere pronunțată la data de 15 ianuarie 2007 în dosarul nr. 437/280/2006- filele 40-50 ale dosarului nr. 7 /CDJ/2007 atașat prezentei cauze, sentința penală nr. 997 pronunțată la data de 31 martie 2007 de Judecătoria Pitești în dosarul nr. 1038/2006, decizia penală nr. 1136/R/2006 pronunțată la data de 13 noiembrie 2006 de Secția penală a Tribunalului Argeș, procesul verbal încheiat la data de 13.12.2006,

cerere de abținere formulată la data de 05.01.2007 în dosarul nr. 1033/280/2006 (număr în format vechi 1038/2006) - filele 51-57 ale dosarului nr. 7 /CDJ/2007 atașat prezentei cauze.

Potrivit prevederilor art. 99 lit.g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară refuzul de a îndeplini o obligație de serviciu.

Îndatorirea principală a judecătorului este aceea de a soluționa cauzele ce îi sunt repartizate.

Art.12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor dispune că „Judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu, iar potrivit art. 13 din același act normativ „Judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile.

Art. 10 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede că „Toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, de către o instanță imparțială și independentă, constituită potrivit legii.

Domnul judecător arată că din economia dispozițiilor art. 50 din Codul de procedură penală prin care se reglementează instituția abținerii rezultă că nu există nici o dispoziție care să interzică judecătorului să formuleze cereri de abținere.

Secția pentru judecători reține că domnului judecător nu i se impută faptul că a formulat cereri de abținere în dosarele amintite anterior, ci faptul că după ce i s-a respins cererea de abținere domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel a continuat să formuleze noi cereri de abținere în aceleași cauze și pentru același motiv și anume pentru că inițial casării de către tribunal cu trimitere pentru continuarea judecății a trimis cauza la parchet pentru refacerea actului de sesizare a instanței.

Judecătorul cercetat a susținut că de fiecare dată când a formulat o nouă cerere în același dosar temeiurile au fost altele. Din analiza încheierilor prin care s-au respins cererile de abținere formulate de către domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel în dosarele ce au făcut obiectul cercetării, reiese că de fiecare dată cererile de abținere erau întemeiate pe dispozițiile art. 47 alin.1 teza ultimă Cod procedură penală, iar cererile formulate ulterior respingerii primei cereri de abținere erau întemeiate atât pe dispozițiile art. 47 alin.1 teza ultimă Cod procedură penală, cât și pe dispozițiile art. 47 alin.2 din același act normativ și art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, însă de fiecare dată motivarea era aceeași și anume că și-a spus părerea cu privire la cauza dedusă judecătii prin aceea că a trimis cauza la parchet pentru refacerea actului de sesizare a instanței.

Judecătorii nu sunt independenți față de lege.

Hotărârile judecătorești definitive au putere de lege față de părțile din proces.

Hotărârile judecătorești definitive se bucură de autoritate de lucru judecat, fapt ce asigură securitatea juridică și încrederea cetățenilor în sistemul de drept. Or, potrivit art. 52 alin.6 Cod procedură penală încheierile prin care se resping cererile de abținere sunt definitive ele nemaiputând fi atacate. Ele sunt obligatorii pentru toate părțile, cu atât mai mult pentru judecătorul care a formulat cerere de abținere.

Formularea de cereri de abținere în mod repetat în aceleași cauze și pentru același motiv reprezintă în mod clar refuzul de a soluționa cauze cu privire la care s-a stabilit prin hotărâre judecătorească definitivă că domnul judecător este cel care trebuie să le soluționeze, refuz ce a avut ca efect trenarea soluționării dosarelor penale mai sus menționate, astfel că dosare înregistrate pe rolul Judecătoriei Pitești în anul 2005 nu au fost soluționate nici până la acest moment.

Prin Hotărârea nr. 350/2.11.2006 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a stabilit că „Repartizarea dosarelor consecutiv regulatorului de competență dat de instanța superioară celor aflate în conflict, se va face în conformitate cu prevederile legale, cauza revenind spre soluționare completului investit prin repartizare aleatorie” hotărâre ce a fost

publicată pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și comunicată tuturor curților de apel. În cuprinsul aceleiași hotărâri se menționează că „dispozițiile art. 99 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se aplică în toate situațiile în care prima instanță nu procedează la soluționarea fondului cauzei nefiind deci un motiv de incompatibilitate.

Normele de repartizare aleatorie nu sunt încălcate întrucât acesta a fost repartizat inițial aleatoriu, iar instanța de control judiciar a stabilit a fi competentă instanța investită inițial - împrejurare în care se impune respectarea principiului continuității.”

Independența judecătorilor, principiu important pentru buna funcționare a statului de drept, a fost instituită pentru a servi interesele justițiabililor.

Secția pentru judecători apreciază că judecătorii nu se pot prevala de garanția independenței pentru a justifica nerespectarea unei hotărâri judecătorești definitive ce stabilește că judecătorul respectiv nu se află într-unul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute de lege, chiar dacă soluția nu convine judecătorului care a formulat cererea de abținere ce a fost respinsă.

Nici formularea de către justițiabili, de cereri de recuzare, de asemenea respinse, cu aceeași motivare cu aceea invocată de către domnul judecător Dumitru Dumitru Daniel în cauzele în care judecătorul a formulat cereri de abținere, nu-l îndreptățește pe acesta din urmă să încalce autoritatea de lucru judecat și prin urmare să refuze soluționarea cauzelor cu care a fost investit.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să înlăture apărările domnului judecător prin intermediul cărora susține că în cazul în care după respingerea cererii de abținere ar fi trecut la judecarea cauzei ar fi riscat o condamnare la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, întrucât domnul judecător a uzat de toate mijloacele pe care legea i le pune la dispoziție cu privire la apărarea independenței.

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce va fi aplicată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere faptul că la nivelul Judecătoriei Pitești nu există o practică unitară cu privire la situațiile în care instanța declină cauza la parchet în temeiul art. 313 alin.1 și 2 Cod procedură penală în vederea refacerii actului de sesizare a instanței și nici în ceea ce privește soluționarea cererilor de abținere formulate de judecători cu

privire la cauzele casate cu trimitere de către instanța ierarhic superioară în vederea continuării judecării cauzei, astfel cum se desprinde din declarațiile martorilor audiați în cauză, respectiv doamna Anda Pluteanu și doamna Magdalena Papaianopol- judecători la Judecătoria Pitești, declarații aflate la filele 119-122 ale dosarului cauzei .

În consecință, Secția pentru judecători reține că în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmând să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului judecător Dumitru Dumitru Daniel, de la Judecătoria Pitești și să aplice domnului judecător sancțiunea disciplinară „ avertisment”.

Pentru considerentele de mai sus;

Având în vedere și prev. art. 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea disciplinară exercitată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare aplică sancțiunea disciplinară „avertisment” domnului judecător Dumitru Dumitru Daniel de la Judecătoria Pitești pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în sedință publică azi, 23. 05.2007.

Presedinte: judecător ANTON H~~ANDREA~~

Judecători: ALEXANDRINA IOANA RĂDULESCU

ANGELA HĂRĂSTĂȘANU

ANA CRISTINA LĂBUȘ

FLORICA BEJINARU

VIOREL VIRGIL ANDREIEȘ

Secretariat: MARCU ROZA

NÎȚULESCU NICOLETA

