



"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar 3/J/2007

HOTĂRÂREA 4J

Ședința publică din data de 28 martie 2007

Președinte: Anton Pandrea-președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Judecători:

Virgil Viorel Andreieș-președintele Curții de Apel Cluj

Florica Bejinaru-judecător la Tribunalul Mehedinți

Iulian Gîlcă-președintele Curții de Apel Alba Iulia

Ana Cristina Lăbuș-judecător la Tribunalul Iași

Alexandrina Ioana Rădulescu-judecător la Judecătoria Cluj

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitate de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva domnului judecător Grigore Ureche, judecător la Judecătoria Zimnicea.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns comisia de disciplină pentru judecători prin doamnele inspector judecător Iancu Hermina și Mocanu Elisabeta și domnul judecător Grigore Ureche, de la Judecătoria Zimnicea.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

În referatul întocmit de Secretariat se arată că la termenul de judecată de la data de 28.02.2007, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat proba cu înscrisuri, pentru ambele părți, proba cu declarația martorilor Apetrei Rareș- avocat în cadrul Baroului Vaslui, Voicu Cătălin-avocat în cadrul Baroului Vaslui, Ouatu Adrian și Mitroi Alexandru-avocați în cadrul Baroului Teleorman și înregistrarea audio a ședinței de judecată din data de 01.09.2007.

Domnul judecător Grigore Ureche arată că nu insistă în audierea martorului Apetrei Rareș, dat fiind faptul că acesta nu s-a prezentat în vederea audierii.

Comisia de disciplină pentru judecători învederează Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii că nu are alte prope de propus.

Secția pentru judecători procedează la audierea martorilor Voicu Cătălin-avocat în cadrul Baroului Vaslui, Ouatu Adrian și Mitroi Alexandru-avocați în cadrul Baroului Teleorman, declarațiile acestora fiind consemnate, semnate și atașate la dosarul cauzei, filele 72-74.

Domnul judecător Grigore Ureche invocă excepția nulității sesizării Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru nerespectarea dispozițiilor legale privind procedura cercetării prealabile.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pune în discuția părților excepția invocată de domnul Grigore Ureche, judecător la Judecătoria Zimnicea.

În motivarea acestei excepții domnul judecător susține că la momentul audierii sale de către Comisia de disciplină pentru

judecători, înainte de terminarea cercetării prealabile, i s-a prezentat și raportul acestora, care trebuia să fie ultimul act de procedură întocmit în cauză înainte de soluția ce urma să fie dispusă de comisia de disciplină.

Domnul judecător Grigore Ureche arată că, întrucât acel raport îi era favorabil, nu a considerat că mai este necesar să propună probe în apărarea sa, deoarece considera că se va dispune clasarea dosarului, fapt ce echivalează cu nerespectarea dreptului la apărare.

Având cuvântul cu privire la excepția invocată de domnul judecător Grigore Ureche privind nulitatea sesizării Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru nerespectarea dispozițiilor legale privind procedura cercetării prealabile, Comisia de disciplină pentru judecători precizează următoarele:

Solicită respingerea excepției formulate de către domnul judecător Grigore Ureche, deoarece apărările formulate de domnul judecător se referă la rezultatele verificărilor preliminare. Acestea se efectuează de către Inspekția Judiciară în cazul oricărei sesizării.

Cea care este în măsură să stabilească dacă faptele ce fac obiectul sesizărilor constituie sau nu abatere disciplinară, este Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Inspectorul ce a efectuat verificările preliminare a reținut o anumită situație de fapt și a emis propria părere, cu privire la această faptă, în sensul că fapta săvârșită de domnul judecător nu constituie abatere disciplinară.

La data audierii de către Comisia de disciplină pentru judecători a domnului judecător Grigore Ureche, acesta din urmă a declarat că nu înțelege să formuleze probe în apărare.

De altfel, fapta era dovedită de înregistrarea audio a ședinței de judecată de la data de 01.09.2007.

Prin rezoluția din data de 12.01.2007, în urma cercetării prealabile, Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a decis exercitarea acțiunii disciplinare împotriva judecătorului Grigore Ureche din cadrul Judecătoriei Zimnicea, iar la data de 22 ianuarie 2007, Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la acțiunea disciplinară exercitată împotriva domnului judecător Grigore Ureche, sesizarea Secției pentru judecători făcându-se în termenul de 20 de zile, prevăzut de art. 46 alin.4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Deliberând asupra excepției invocate, Secția pentru judecători apreciază că cercetarea disciplinară s-a efectuat în conformitate cu prevederile art.46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar pe parcursul defășurării cercetării prealabile, judecătorul cercetat a beneficiat de toate drepturile prevăzute de lege.

Pentru considerentele arătate, Secția pentru judecători respinge excepția nulității sesizării Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru nerespectarea dispozițiilor legale privind procedura cercetării prealabile.

Constatând că nu mai sunt cereri de formulat și probe de administrat, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători a arătat la originea sesizării se află memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii de petiționara S.C. INTERNAȚIONAL MEDIA RECRUITEMENT S.R.L., prin care a solicitat cercetarea judecătorului Grigore Ureche, din cadrul Judecătoriei Zimnicea, pentru atitudinea manifestată în ședința publică de la 1 septembrie 2006, cu prilejul instrumentării dosarului nr. 3495/2006 al Judecătoriei Vaslui.

Se arăta de către petiționară că, fiind nemulțumită de măsurile procesuale dispuse de judecător la termenul din 20.07.2006, când acesta a amânat din nou judecarea cauzei sale pentru a da posibilitatea părții adverse să achite cauțiunea stabilită pentru cererea de suspendare a executării silite, deși se mai acordase un termen în acest scop, a depus la dosarul cauzei adresa nr. 261/20.07.2006, prin care își exprima punctul de vedere cu privire la atitudinea președintelui de complet. Indignat de conținutul acestei adrese, la următorul termen de judecată stabilit la 1.09.2006, judecătorul cauzei a dispus ca dosarul în discuție să fie strigat primul în cadrul listei de amânări și, după efectuarea referatului, s-a adresat pe un ton ridicat apărătorului petiționarei manifestând, totodată, o atitudine de superioritate și a făcut afirmații care contravin statutului de magistrat, după care a declarat că se abține de la judecarea procesului, dispunând amânarea pentru soluționarea cererii de abținere.

S-a mai arătat că aceeași atitudine de superioritate este manifestată de către judecător și față de alți justițiabili și avocați pe parcursul ședințelor de judecată pe care le prezidează.

În urma verificărilor efectuate a rezultat că pe parcursul dezbaterilor din cadrul ședinței de judecată de la data de 01.09.2006 între domnul judecător Grigore Ureche și avocatul petiționarei S.C. INTRENAȚIONAL MEDIA RECRUITMENT S.R.L., parte în dosarul nr. 3495/2006 aflat pe rolul Judecătoriei Vaslui a avut loc o discuție contradictorie, discuție ce s-a situat în afara cadrului profesional, atitudinea domnului judecător Grigore Ureche nefiind conformă atât cu statutul de judecător, cât și cu prevederile art. 8 din Codul deontologic la magistraților potrivit căruia - „Judecătorii și procurorii sunt obligați să respecte egalitatea cetățenilor în fața legii, asigurându-le un tratament juridic nediscriminatoriu, să respecte și să apere demnitatea, integritatea fizică și morală a tuturor persoanelor care participă, în orice calitate, la procedurile judiciare”.

Este adevărat că adresa nr. 261/20.07.2006, depusă la dosar de către petiționară, era redactată în termeni virulenți, de natură a produce o stare de iritare și de disconfort profesional pentru judecător, însă reacția acestuia a fost disproporționată și a încălcat limitele admise pentru corijarea comportamentului inadecvat al uneia dintre părți.

Astfel, la acuzațiile de amânare nejustificată a procedurii judiciare, lipsă de obiectivitate și înțelegere față de interesele uneia dintre părți, judecătorul cauzei trebuia să evite exprimarea unor opinii critice și să formuleze de îndată declarație de abținere, în situația în care o considera necesară în interesul justiției.

În schimb, judecătorul a ales să reproșeze și să ceară socoteală avocatului pentru demersul inițiat de partea pe care o reprezenta, să afirme că s-ar fi abținut oricum de la soluționarea respectivului dosar, nu de teamă, ci pentru că nu dorea să le facă cinstea de a-l judeca. Or, atribuția esențială a judecătorului este tocmai aceea de a judeca cauzele ce îi sunt repartizate și de a nu renunța la un dosar decât atunci când există motive întemeiate, prevăzute exhaustiv de lege, în nici un caz doar pentru simplul motiv că părțile nu ar fi demne de judecata lui.

Atribuția esențială a judecătorului este aceea de a judeca și nu de a renunța la judecarea cauzelor, dezinvestirea putându-se face numai în cazurile și prin modalitățile prevăzute de lege.

În cuvântul pe fond domnul judecător Grigore Ureche a solicitat respingerea acțiunii disciplinare, motivând că în dosarul menționat directorul S.C. INTRENAȚIONAL MEDIA RECRUITMENT S.R.L., parte în dosar, a formulat o adresă în care îl jignea în mod grav și fără nici un motiv, adresă care fusese depusă la instanță de către avocatul care îi reprezenta-Vasilache Constantin.

Domnul judecător Grigore Coman a susținut a considerat necesar să îi atragă atenția acestuia asupra comportamentului său necorespunzător.

Precizează domnul judecător la momentul săvârșirii faptei avea vechime în funcția de judecător de 3 luni și că nimeni nu îi explicase în ce modalitate trebuie discutat cu eventualii participanți cu un comportament necorespunzător în instanță, și-a exprimat dezaprobarea asupra situației respective. Arată că nu a ridicat tonul și nu l-a jignit pe avocatul respectiv.

Domnul judecător menționează că deși admite că acea discuție a depășit acele „limite” la care se referă Comisia de disciplină, solicită să se aibă în vedere faptul că alte incidente similare nu au existat nici în activitatea de până atunci și nici ulterior, consideră că fapta reținută în sarcina sa nu întrunește elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, dat fiind faptul că domnul judecător a fost cel jignit, că nu a participat la vreun curs de pregătire în domeniul deontologiei profesionale în condițiile în care avea doar trei luni de vechime în funcția de judecător.

Judecătorul cercetat susține că jurisprudența toate hotărârile în materie disciplinară, pronunțate de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în baza art 99 lit.k) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor au avut în vedere o atitudine greșită cu caracter de obișnuință a magistraților sancționați, și nu o eventuală greșeală singulară.

Domnul judecător Grigore Ureche a precizat că acțiunea disciplinară se bazează pe o singură dovadă-referatul președintelui Judecătoriei Vaslui- infirmată de toate dovezile administrate în cauză.

În consecință, domnul judecător Grigore Ureche solicită respingerea acțiunii, ca nefondată.

Secția reține cauza spre soluționare.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 3/J/2007, Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat sancționarea disciplinară a domnului Grigore Ureche, judecător la

Judecătoria Zimnicea, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecatori a prezentat următoarea situație de fapt:

La data de 14.11.2006, prin memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii, petiționara S.C. INTERNAȚIONAL MEDIA RECRUITEMENT S.R.L. a solicitat cercetarea judecătorului Grigore Ureche, din cadrul Judecătoriei Zimnicea, pentru atitudinea manifestată în ședința publică de la 1 septembrie 2006, cu prilejul instrumentării dosarului nr. 3495/2006 al Judecătoriei Vaslui.

Se arăta de către petiționară că, fiind nemulțumită de măsurile procesuale dispuse de judecător la termenul din 20.07.2006, când acesta a amânat din nou judecarea cauzei sale pentru a da posibilitatea părții adverse să achite cauțiunea stabilită pentru cererea de suspendare a executării silite, deși se mai acordase un termen în acest scop, a depus la dosarul cauzei adresa nr. 261/20.07.2006, prin care își exprima punctul de vedere cu privire la atitudinea președintelui de complet. Indignat de conținutul acestei adrese, la următorul termen de judecată stabilit la 1.09.2006, judecătorul cauzei a dispus ca dosarul în discuție să fie strigat primul în cadrul listei de amânări și, după efectuarea referatului, s-a adresat pe un ton ridicat apărătorului petiționarei manifestând, totodată, o atitudine de superioritate și a făcut afirmații care contravin statutului de magistrat, după care a declarat că se abține de la judecarea procesului, dispunând amânarea pentru soluționarea cererii de abținere.

S-a mai arătat că aceeași atitudine de superioritate este manifestată de către judecător și față de alți justițiabili și avocați pe parcursul ședințelor de judecată pe care le prezidează.

II. Comisia de disciplină pentru judecători a arătat că în ceea ce privește aspectele semnalate în cuprinsul sesizării au fost efectuate verificări preliminare de către Inspekția judiciară, iar prin rezoluția din data de 4 ianuarie 2007, Comisia de disciplină pentru judecători a dispus efectuarea cercetării prealabile față de judecătorul Grigore Ureche, în conformitate cu prevederile art. 46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată.

Rezultatul cercetării prealabile a fost înaintat Comisiei de disciplină pentru judecători la data de 10.01.2007, în interiorul termenului de 60 de zile prevăzut de art. 46 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată.

În urma verificărilor efectuate a rezultat următoarea situație de fapt:

La data de 23 mai 2006, pe rolul Judecătoriei Vaslui a fost înregistrată cererea formulată de debitoarea S.C. Clarinplast S.R.L. în contradictoriu cu petiționara S.C. Internațional Media Recruitment S.R.L., având ca obiect contestație la executare și suspendarea executării silite, până la soluționarea procesului.

Contestația la executare a format obiectul dosarului nr. 3495/2006 al Judecătoriei Vaslui, cu prim termen de judecată la 23.06.2006, în completul judecătorului Ghintuială Mihaela.

La acel termen, cauza a fost amânată pentru data de 20.07.2006, stabilindu-se în sarcina contestatoarei-debitoare

obligăția de a achita cauțiunea fixată de instanță, în vederea judecării capătului de cerere privind suspendarea executării silite.

La termenul acordat, ședința de judecată a fost prezidată de judecătorul Grigore Ureche, care a înlocuit judecătorul titular, iar în raport de cererea formulată de apărătorul ales al contestatoarei-debitoare care a învederat că din motive de sănătate a fost în imposibilitate de a lua legătura cu partea pe care o reprezenta, procesul a fost amânat pentru data de 1.09.2006, când urma a se depune și recipisa de consemnare a cauțiunii.

După dispunerea măsurilor procesuale în dosarul examinat, în aceeași zi, a fost depusă prin serviciul registratură al instanței adresa nr. 261/20.07.2006 emisă de petiționara S.C. Internațional Media Recruitment S.R.L., destinată președintelui de complet, în care se menționa de către directorul general Gabriel Huideș că a fost înștiințat de apărătorul ales cu privire la intenția de acordare a unui nou termen nejustificat în cauză și că, din acest motiv, va sesiza Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la termenii nelegali în care era tratată procedural societatea creditoare pe care o reprezenta.

Se mai arăta în cuprinsul adresei că „instanța nu se poate substitui intereselor debitorului de a amâna *sine die* plata datoriilor sale”, că respectiva cauțiune trebuia achitată la termenul de judecată din 20.07.2006, acordat în acest scop, că „instanța nu poate acorda termene și facilități din oficiu, fără solicitarea expresă a părților și justificarea acestor solicitări” și că judecătorul nu trebuie să se lase influențat de faptul că asociații debitoarei-contestatoare sunt și patronii ziarului local „Obiectiv” și din acest

motiv să manifeste înțelegere în alți termeni decât cei legali și procedurali.

Ședința publică de la 1.09.2006, ca urmare a înlocuirii judecătorului titular, a fost prezidată tot de judecătorul Grigore Ureche, căruia îi fusese destinată respectiva adresă, iar, pe lista de ședință, dosarul civil nr. 3495/2006 a fost înscris la poziția nr. 4.

Așa cum rezultă din înregistrarea dezbatelor și transcrierea acestora, precum și din notele greșierului Coman Mirela și relațiile furnizate de aceasta, după deschiderea ședinței de judecată, s-a întocmit lista cu dosarele solicitate la amânare, care figurau la pozițiile 2,3,4,5 și 6.

Din dispoziția președintelui de complet, dosarul nr. 3495/2006 a fost primul strigat din lista de amânări, iar după efectuarea referatului cauzei, avocatul contestatoarei a depus dovada achitării cauțiunii și un răspuns la întâmpinarea formulată de petiționara creditoare, înmânând și avocatului acesteia, domnul Vasilache Constantin, un exemplar în vederea studierii.

După depunerea înscrisurilor menționate, președintele completului a dat citire unor pasaje din adresa nr. 261/20.07.2006 ce fusese depusă de petiționara-creditoare și s-a adresat apărătorului acesteia, pe un ton civilizat, fără a ridica vocea, întrebându-l *„Când am discutat eu cu dumneavoastră și v-am spus că am de gând să acord un nou termen nejustificat? Spuneți-mi și mie?”.....* „Când am stat eu de vorbă cu dumneavoastră? Oricum, de acum înainte nu voi mai sta niciodată. Deci să nu mai mă salutați. Bine, cât o să mai rămân aici la Vaslui. Deci ce e asta, ce înseamnă asta? Oricum m-aș fi abținut în acest dosar! Bine, nu de teamă, ci pentru că nu vreau să vă fac cinstea să vi-l judec. Ați înțeles?”.

Discuțiile au continuat și, deși avocatul petiționarei a învederat că adresa menționată nu a fost semnată de el și nu a contribuit la redactarea acesteia, președintele de complet a continuat să dea citire și altor pasaje, iar, în contra apărărilor formulate de avocat, a afirmat că *"poate ar trebui să renunțați la clienții ăștia, domnule avocat, dacă nu aveți nicio legătură"*.

De asemenea, a afirmat: *"Bine... nu știu atunci... Să mai fac cerere de abținere sau nu? Pentru că aş fi tentat, v-o spun public, să vă prejudiciez în dosarul ăsta! Aş fi tentat când văd o astfel de cerere! O astfel de cerere care are o rea credință, care pe mine mă lasă mască! Mască, nu așa! Nu știu cine e de vină aici...În fine, vă opuneți cererii de amânare? Că dacă vă opuneți, fac eu cerere de abținere, nicio problemă și oricum trebuie să-l amânăm!"*.

După ce, întrebat fiind, avocatul petiționarei-creditoare a arătat că nu solicită amânarea cauzei pentru a studia răspunsul la întâmpinare depus de reprezentantul contestatoarei-debitoare, judecătorul Grigore Ureche a formulat cerere de abținere motivată de faptul că nu mai poate judeca obiectiv respectivul dosar datorită tocmai acuzațiilor ce i-au fost aduse prin adresa depusă la termenul din 20.07.2006. După formularea orală a cererii de abținere, judecătorul Grigore Ureche a afirmat textual *"Și atunci acordăm un nou termen, înțelegeți, și poate o să se abțină și colegii mei, cine știe, și să vedem atunci ce o să faceți dumneavoastră"*, după care, reproșând în continuare avocatului petiționarei conținutul adresei care a stat la baza formulării cererii de abținere, a stabilit termen de judecată în contestația la executare la 15.09.2006.

Comisia de disciplină pentru judecători menționează că din situația expusă rezultă că în ședința publică de la 1.09.2006, pe parcursul dezbaterilor ce au avut loc în cauza civilă ce a format obiectul dosarului nr. 3495/2006 al Judecătoriei Vaslui, între judecătorul Grigore Ureche și avocatul ales al petiționarei-creditoare S.C. Internațional Media Recruitment S.R.L. a existat o discuție contradictorie care prin conținut și obiect a depășit limitele explicațiilor și lămuririlor la care se referă art. 129 din Codul de procedură civilă, atunci când reglementează rolul activ al judecătorului. Discuțiile purtate s-au situat în afara cadrului procesual și caracterizează un comportament incompatibil cu exercitarea funcției de magistrat.

Stabilind standardele de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/24.08.2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, prevede la articolul 8 că „judecătorii...sunt obligați să respecte și să apere demnitatea, integritatea fizică și morală a tuturor persoanelor care participă, în orice calitate, la procedurile judiciare”, iar la articolul 14 că „judecătorii...trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați”.

În speță, atitudinea judecătorului Grigore Ureche a reprezentat o manifestare a dezaprobării sale față de demersul inițiat de petiționara-creditoare și a acuzațiilor ce i-au fost aduse prin adresa depusă la dosar, în care se făceau afirmații grave cu privire la capacitatea sa profesională și la imparțialitatea în

soluționarea cauzei, sugerându-se lipsa sa de obiectivitate, dedusă din măsurile procesuale dispuse anterior.

În cursul cercetării prealabile, cu ocazia ascultării sale, judecătorul cauzei a arătat că prin discuția purtată nu a intenționat să aducă jigniri avocatului petiționarei sau părții pe care acesta o reprezenta, atitudinea sa constituind o dezaprobare firească și o dezamăgire personală față de afirmațiile neadevărate cuprinse în adresa depusă la dosar.

În procesul de instrumentare a unei cauze, judecătorul are autoritatea de a impune părților adoptarea unui comportament demn și civilizat dar, în aceeași măsură, este dator el însuși să manifeste același respect față de participanții la proces. Niciun motiv nu poate justifica recurgerea la tratamente umilitoare ori lezarea demnității persoanelor, scop în care s-au stabilit reguli de conduită și comportament pentru judecători.

Este adevărat că adresa nr. 261/20.07.2006, depusă la dosar de către petiționară, era redactată în termeni virulenți, de natură a produce o stare de iritare și de disconfort profesional pentru judecător, însă reacția acestuia a fost disproporționată și a încălcat limitele admise pentru corijarea comportamentului inadecvat al uneia dintre părți.

Astfel, la acuzațiile de amânare nejustificată a procedurii judiciare, lipsă de obiectivitate și înțelegere față de interesele uneia dintre părți, judecătorul cauzei trebuia să evite exprimarea unor opinii critice și să formuleze de îndată declarație de abținere, în situația în care o considera necesară în interesul justiției.

În schimb, judecătorul a ales să reproșeze și să ceară socoteală avocatului pentru demersul inițiat de partea pe care o

reprezenta, să afirme că s-ar fi abținut oricum de la soluționarea respectivului dosar, nu de teamă, ci pentru că nu dorea să le facă cinstea de a-l judeca. Or, atribuția esențială a judecătorului este tocmai aceea de a judeca cauzele ce îi sunt repartizate și de a nu renunța la un dosar decât atunci când există motive întemeiate, prevăzute exhaustiv de lege, în nici un caz doar pentru simplul motiv că părțile nu ar fi demne de judecata lui.

În plus, a afirmat că ar fi tentat să prejudicieze partea, având în vedere conținutul adresei depuse la dosar, și că va amâna cauza și la acel termen, în contra voinței părților, pentru soluționarea cererii de abținere.

În opinia Comisiei de disciplină, aceste afirmații au fost de natură a aduce atingere demnității funcției de magistrat, în exercitarea căreia judecătorii au obligația de a asigura respectarea și apărarea demnității instanței și a tuturor persoanelor implicate în proceduri judiciare.

Față de conținutul afirmațiilor, tonul folosit de judecător nu înlătură caracterul necorespunzător al acestora, esențial fiind mesajul transmis, și nu tonul în care a fost redat.

Conduita manifestată de judecătorul Grigore Ureche pe parcursul derulării dezbaterilor ce au avut loc în dosarul civil nr. 3495/2006 al Judecătoriei Vaslui, la termenul de judecată din 1.09.2006, caracterizează o atitudine nedemnă în înțelesul art. 99 lit. k din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată și modificată, față de avocatul petiționarei S.C. INTERNAȚIONAL MEDIA RECRUITMENT S.R.L., parte în proces.

În drept, comisia și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art 98-101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Domnul judecător Grigore Ureche a formulat întâmpinare înregistrată sub nr. 1877/CSM/05.02.2007, depusă la filele 17-20 ale dosarului cauzei.

În cuprinsul întâmpinării domnul judecător Grigore Ureche a arătat că interpretarea probelor administrate în cursul cercetării prealabile sunt eronate deoarece Comisia de disciplină pentru judecători nu a înțeles că prin adresa depusă de către directorul petentei, prin care i-a fost lezată grav demnitatea s-a urmărit intimidarea sa, în scopul de a obține o hotărâre favorabilă .

S-a precizat de către domnul judecător că expresia folosită de el și interpretată de către Comisia de disciplină pentru judecători ca reprezentând o atitudine nedemnă și anume ”și așa nu doream să vă fac cinstea să judec acest dosar” reprezintă o stereotipie verbală, un regionalism sub tentă de glumă pe care o folosește față de avocații nehotărâți.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat încuviințarea probei cu actele aflate la dosarul cauzei.

În apărare domnul judecător Grigore Ureche, a solicitat încuviințarea probei cu declarațiile martorilor Apetrei Rareș- avocat în cadrul Baroului Vaslui, Voicu Cătălin-avocat în cadrul Baroului Vaslui, Ouatu Adrian și Mitroi Alexandru-avocați în cadrul Baroului Teleorman.

La termenul de judecată din data de 28.02.2007 Secția pentru judecători a încuviințat probele propuse de părți, și în baza art. 129

alin.4 Cod procedură civilă a dispus administrarea ca probă a înregistrării audio a ședinței de judecată din data de 01.09.2007.

La termenul de judecată de la data de 28 februarie 2007, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a procedat la audierea domnului judecător Grigore Ureche, declarația acestuia fiind consemnată, semnată și atașată dosarului cauzei, la fila 68 a dosarului cauzei.

Analizând ansamblul probator administrat în cauză prin prisma prevederilor legale, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 23 mai 2006, pe rolul Judecătoriei Vaslui a fost înregistrată cererea formulată de debitoarea S.C. Clarinplast S.R.L. în contradictoriu cu petiționara S.C. Internațional Media Recruitment S.R.L., având ca obiect contestație la executare și suspendarea executării silite, până la soluționarea procesului.

Contestația la executare a format obiectul dosarului nr. 3495/2006 al Judecătoriei Vaslui, cu prim termen de judecată la 23.06.2006, în completul judecătorului Ghintuială Mihaela.

La acel termen, cauza a fost amânată pentru data de 20.07.2006, stabilindu-se în sarcina contestatoarei-debitoare obligația de a achita cauțiunea fixată de instanță, în vederea judecării capătului de cerere privind suspendarea executării silite.

La termenul acordat, ședința de judecată a fost prezidată de judecătorul Grigore Ureche, care a înlocuit judecătorul titular, iar în raport de cererea formulată de apărătorul ales al contestatoarei-debitoare care a învederat că din motive de sănătate a fost în imposibilitate de a lua legătura cu partea pe care o reprezenta,

procesul a fost amânat pentru data de 1.09.2006, când urma a se depune și recipisa de consemnare a cauțiunii.

După dispunerea măsurilor procesuale în dosarul examinat, în aceeași zi, a fost depusă prin serviciul registratură al instanței adresa nr. 261/20.07.2006 emisă de petiționara S.C. Internațional Media Recruitment S.R.L., destinată președintelui de complet, în care se menționa de către directorul general Gabriel Huideş că a fost înștiințat de apărătorul ales cu privire la intenția de acordare a unui nou termen nejustificat în cauză și că, din acest motiv, va sesiza Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la termenii nelegali în care era tratată procedural societatea creditoare pe care o reprezenta.

Se mai arătat în cuprinsul adresei că „instanța nu se poate substitui intereselor debitorului de a amâna *sine die* plata datoriilor sale”, că respectiva cauțiune trebuia achitată la termenul de judecată din 20.07.2006, acordat în acest scop, că „instanța nu poate acorda termene și facilități din oficiu, fără solicitarea expresă a părților și justificarea acestor solicitări” și că judecătorul nu trebuie să se lase influențat de faptul că asociații debitoarei-contestatoare sunt și patronii ziarului local „Obiectiv” și din acest motiv să manifeste înțelegere în alți termeni decât cei legali și procedurali.

Ședința publică de la 1.09.2006, ca urmare a înlocuirii judecătorului titular, a fost prezidată tot de judecătorul Grigore Ureche, căruia îi fusese destinată respectiva adresă, iar, pe lista de ședință, dosarul civil nr. 3495/2006 a fost înscris la poziția nr. 4.

Așa cum rezultă din înregistrarea dezbaterilor și transcrierea acestora, precum și din notele greșierului Coman Mirela și relațiile

furnizate de aceasta, după deschiderea ședinței de judecată, s-a întocmit lista cu dosarele solicitate la amânare, care figurau la pozițiile 2,3,4,5 și 6.

Din dispoziția președintelui de complet, domnul judecător Grigore Ureche, dosarul nr. 3495/2006 a fost primul strigat din lista de amânări, iar după efectuarea referatului cauzei, avocatul contestatoarei a depus dovada achitării cauțiunii și un răspuns la întâmpinarea formulată de petiționara creditoare, înmânând și avocatului acesteia, domnul Vasilache Constantin, un exemplar în vederea studierii.

După depunerea înscrisurilor menționate, președintele completului a dat citire unor pasaje din adresa nr. 261/20.07.2006 ce fusese depusă de petiționara-creditoare și s-a adresat apărătorului acesteia, pe un ton civilizat, fără a ridica vocea, întrebându-l „Când am discutat eu cu dumneavoastră și v-am spus că am de gând să acord un nou termen nejustificat? Spuneți-mi și mie?”.....”Când am stat eu de vorbă cu dumneavoastră? Oricum, de acum înainte nu voi mai sta niciodată. Deci să nu mai mă salutați. Bine, cât o să mai rămân aici la Vaslui. Deci ce e asta, ce înseamnă asta? Oricum m-aș fi abținut în acest dosar! Bine, nu de teamă, ci pentru că nu vreau să vă fac cinstea să vi-l judec. Ați înțeles?”.

Discuțiile au continuat și, deși avocatul petiționarei a învederat că adresa menționată nu a fost semnată de el și nu a contribuit la redactarea acesteia, președintele de complet a continuat să dea citire și altor pasaje, iar, în contra apărărilor formulate de avocat, a afirmat că ”poate ar trebui să renunțați la clienții ăștia, domnule avocat, dacă nu aveți nicio legătură”.

De asemenea, din analiza probatoriului administrat în cauză rezultă că domnul judecător Grigore Ureche a afirmat: „Bine... nu știu atunci... Să mai fac cerere de abținere sau nu? Pentru că aş fi tentat, v-o spun public, să vă prejudiciez în dosarul ăsta! Aş fi tentat când văd o astfel de cerere! O astfel de cerere care are o rea credință, care pe mine mă lasă mască! Mască, nu așa! Nu știu cine e de vină aici...În fine, vă opuneți cererii de amânare? Că dacă vă opuneți, fac eu cerere de abținere, nicio problemă și oricum trebuie să-l amânăm!”.

După ce, întreat fiind, avocatul petiționarei-creditoare a arătat că nu solicită amânarea cauzei pentru a studia răspunsul la întâmpinare depus de reprezentantul contestatoarei-debitoare, judecătorul Grigore Ureche a formulat cerere de abținere motivată de faptul că nu mai poate judeca obiectiv respectivul dosar datorită tocmai acuzațiilor ce i-au fost aduse prin adresa depusă la termenul din 20.07.2006. După formularea orală a cererii de abținere, judecătorul Grigore Ureche a afirmat textual „Și atunci acordăm un nou termen, înțelegeți, și poate o să se abțină și colegii mei, cine știe, și să vedem atunci ce o să faceți dumneavoastră”, după care, reproșând în continuare avocatului petiționarei conținutul adresei care a stat la baza formulării cererii de abținere, a stabilit termen de judecată în contestația la executare la 15.09.2006.

Situația de fapt reținută, rezultă atât din declarația domnului judecător Grigore Ureche, aflată la fila 68 a dosarului cauzei, cât și din analiza înregistrării audio a ședinței din data de 01.09.2006, precum și din conținutul transcrierii înregistrării audio a ședinței din data de 01.09.2006, a Judecătoriei Vaslui prezidată de domnul

judecător Grigore Ureche, filele 1-9 din dosarul nr. 1/CDJ/2007 al Comisiei de disciplină pentru judecători, atașat prezentului dosar.

Potrivit prevederilor art.99 lit.k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară „atitudinea nedemnă în tipul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, avocați experți, martori sau justifiabili”.

Atitudinea domnului judecător Grigore Ureche în timpul ședinței de judecată din data de 1.09.2007 față de avocatul petentei S.C. INTERNAȚIONAL MEDIA RECRUITMENT S.R.L., domnul Vasilache Constantin, nu corespunde exigențelor statutului de judecător.

Având în vedere natura funcției, judecătorul este obligat să aibă o atitudine echidistantă și echilibrată, chiar și atunci când este jignit.

Judecătorul trebuie să dea dovadă, în exercițiul funcțiilor sale, de disponibilitate și de respect față de persoane, având grijă să-și mențină nivelul înalt de competență necesar în orice circumstanță a judecării cauzelor, judecare de care depinde garanția drepturilor individuale.

Funcția de judecător este o funcție de demnitate publică și fiecare judecător are datoria să nu aducă prejudicii prin comportamentul său prestigiului acestei funcții.

Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate.

Art.14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor dispune că „Judecătorii și procurorii trebuie să impună ordine și

solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane și să le solicite acestora un comportament adecvat”.

În măsura în care judecătorul consideră că prin afirmațiile părților îi este lezată reputația profesională, are la îndemână posibilitatea formulării unei cereri de apărare a reputației profesionale, cerere ce poate fi formulată la Consiliul Superior al Magistraturii.

Faptele reținute în sarcina domnului judecător Grigore Ureche se înscriu în sfera manifestărilor contrare demnității funcției pe care acesta o deține și sunt de natură să afecteze prestigiul justiției.

Sustinerile domnului judecător Grigore Ureche potrivit cărora fapta reținută în sarcina sa nu constituie abatere disciplinară, întrucât nu a mai săvârșit asemenea fapte nu pot fi reținute, întrucât pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.k) legea nu prevede condiția săvârșirii în mod repetat a faptei.

Normele prin care se apără prestigiul funcției de judecător sunt norme ce au în vedere un interes general al societății și nu privilegii acordate celor care dețin această funcție.

Puterile pe care le presupune funcția de judecător trebuie exercitate cu responsabilitate și exclusiv în interesul administrării eficiente a justiției, cu menținerea demnității și autorității instanței pe care o reprezintă.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că fapta reținută în sarcina domnului judecător Grigore Ureche întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul

judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că în timpul ședinței de judecată din data de 01.09.2006 a avut o atitudine nedemnă față de domnul avocat Vasilache Constantin- reprezentantul S.C. INTERNAȚIONAL MEDIA RECRUITMENT S.R.L., parte în dosarul nr. 3495/2006 aflat pe rolul Judecătoriei Vaslui, faptă ce întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce va fi aplicată, Secția va avea în vedere faptul că domnul judecător nu a mai fost sancționat disciplinar, precum și faptul că la data săvârșirii faptei domnul Grigore Ureche exercita funcția de judecător de aproximativ 3 luni.

În consecință, Secția pentru judecători reține că în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmând să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului judecător Grigore Ureche și să aplice domnului judecător Grigore Ureche sancțiunea disciplinară „ avertisment”.

Având în vedere și dispozițiile prevăzute de art. 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva domnului judecător Grigore Ureche, de la Judecătoria Zimnicea, și, în consecință:

În baza art. 100 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului judecător Grigore Ureche, sancțiunea disciplinară „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sesiune publică azi, 28.03.2007.

Președinte: judecător ANTON PANDREA

Judecători: VIRGIL VIOREL ANDREIȘ

FLORICA BEJINARU

IULIAN GÎLCĂ

ANA CRISTINA LĂBUȘ

ALEXANDRINA IOANA RĂDULESCU

Secretariat: ROZA MARCU

NICOLETA NIȚULESCU