



42

"Consiliul Superior al Magistraturii este  
garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

Dosar 1/J/2007

## HOTĂRÂREA 2J

Ședința publică din data de 28 februarie 2007

**Președinte: Anton Pandrea**-președintele Consiliului Superior al Magistraturii

**Judecători:**

**Florica Bejinaru**-judecător la Tribunalul Mehedinți

**Iulian Gîlcă**- președintele Curții de Apel Alba Iulia

**Ana Cristina Lăbuș**- membru cu activitate permanentă

**Dan Lupașcu**- membru cu activitate permanentă

**Alexandrina Ioana Rădulescu**-membru cu activitate permanentă

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitate de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva domnului judecător Coman Teodor, judecător la Judecătoria Dragomirești.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns comisia de disciplină pentru judecători prin doamnele inspector judecător Iancu Hermina și Mocanu Elisabeta și domnul judecător Coman Teodor, de la Judecătoria Dragomirești.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

În referatul întocmit de Secretariat se arată că la termenul de judecată de la data de 25.01.2007, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a încuviințat proba cu înscrisuri pentru ambele părți și proba cu declarația martorilor Trifoi Ioana -primarul comunei Botiza și Groșan Ioana -secretarul Primăriei comunei Botiza .

Domnul judecător Coman Teodor arată că nu insistă în audierea martorilor citați.

Comisia de disciplină pentru judecători învederează Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii că nu are alte prope de propus.

Constatând că nu mai sunt cereri de formulat și probe de administrat, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători a arătat că verificările efectuate în etapa preliminară, cât și în cercetarea prealabilă au demonstrat că judecătorului cercetat i-a fost repartizat spre soluționare dosarul nr. 591/2006, cu părți primarul comunei Botiza în contradictoriu cu pârâta SC Pan V Tur S.R.L., aceasta din urmă fiind reprezentată de autorul sesizării, domnul Pană Viorel.

La termenul de judecată de la data de 11.10. 2006, s-a reținut cauza spre judecată, pronunțarea fiind amânată pentru data de 17.10 2006.

Înainte de pronunțarea sentinței, în dimineața zilei de 17. 10.2006, în jurul orei 8,30, judecătorul Coman Teodor a telefonat la Primăria comunei Botiza, cu intenția de a solicita primarului să atenționeze avocatul său ales asupra nedepunerii concluziilor scrise. Întrucât primarul nu se afla la sediul Consiliului Local, discuția telefonică a purtat-o cu secretarul Primăriei comunei Botiza, căruia i-a cerut să anunțe primarul că nu s-au depus notele scrise și că este necesar ca acestea să fie depuse la instanță de avocatul ales. Totodată, judecătorul cauzei a cerut informații de la secretarul primăriei legate de amplasarea în continuare a antenelor TV aparținând pârâtei, pe domeniul public.

Comisia de disciplină pentru judecători consideră că această conduită a domnului judecător Coman Teodor, este incompatibilă cu exercitarea funcției de judecător.

În măsura în care domnul judecător, după rămânerea în pronunțare, considera necesare noi lămuriri, avea posibilitatea să dispună repunerea pe rol a cauzei în baza art.151 Cod procedură civilă.

Nedepunerea concluziilor scrise nu constituia un motiv de tergiversare a pronunțării cauzei, judecătorul având posibilitatea de a păși la soluționarea cauzei chiar și în lipsa lor.

Apărarea judecătorului în sensul că procedeul folosit este uzitat și în alte cauze în care se așteaptă depunerea unor relații și înscrisuri de la instituții publice sau autorități locale, nu constituie o justificare valabilă a demersului efectuat.

15

Este adevărat că, în multe procese, în scopul urgentării soluționării lor, instanțele solicită telefonic instituțiilor publice comunicarea de relații și înscrisuri relevante, însă în asemenea cauze, acestea au valoarea unor mijloace de probă și, ca atare, fiind administrate în cursul procesului, sunt supuse dezbaterii contradictorii a părților. În schimb, informațiile solicitate în cauza examinată nu aveau valoarea unor simple relații și înscrisuri, ci constituiau elemente susceptibile să influențeze soluționarea litigiului pe fond, iar obținerea acestora după închiderea dezbaterilor, în urma unei discuții telefonice purtate cu una dintre părți, a fost de natură a submina încrederea în justiție și de a crea suspiciuni cu privire la imparțialitatea judecătorului, dovadă în acest sens fiind articolul de presă publicat în ziarul „Glasul Maramureșului”, sub titlul sugestiv „Sentință negociată cu primarul” .

Comisia de disciplină pentru judecători apreciază că faptele reținute în acțiune întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prev. de art.99 lit. a) și art. 99 lit. d) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare solicitând, în consecință, admiterea acțiunii și aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Având cuvântul cu privire la fondul cauzei, domnul judecător Coman Teodor a arătat că nu se consideră vinovat de săvârșirea abaterilor disciplinare reținute în sarcina sa, întrucât lipsește

elementul intențional, deoarece nu a avut intenția să avantajeze vreuna dintre părțile din dosar.

Domnul judecător Coman Teodor, susține că intenția sa a fost aceea de a solicita lămuriri și de a nu tergiversa soluționarea cauzei.

Precizează că s-a pus în discuția părților problema ridicării de către pârâtă a antenelor TV , în timpul desfășurării procesului.

În consecință, domnul judecător Coman Teodor solicită respingerea acțiunii, ca nefondată.

Secția reține cauza spre soluționare.

## **CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/J/2007, Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat sancționarea disciplinară a domnului Coman Teodor, judecător la Judecătoria Dragomirești, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a prezentat următoarea situație de fapt: la data de 18.10.2006, prin memoriul adresat președintelui Tribunalului Maramureș, petiționarul Pană Viorel a solicitat cercetarea judecătorului Coman

Teodor din cadrul Judecătoriei Dragomirești pentru încălcarea obligațiilor sale profesionale.

Comisia de disciplină pentru judecători a menționat că în memoriul său, petiționarul a arătat că a avut calitatea de parte în dosarul nr. 591/2006 al Judecătoriei Dragomirești și a aflat că după închiderea dezbaterilor, în ziua pronunțării soluției, judecătorul Coman Teodor a contactat telefonic partea adversă, căreia i-a solicitat lămuriri în vederea rezolvării litigiului, conduită incompatibilă cu exercitarea funcției de magistrat. S-a precizat de către acesta că între domnul judecător Coman Teodor și reprezentantul părții adverse, primarul comunei Botiza, există o strânsă relație de simpatie și nu este normal ca în ziua pronunțării sentinței să contacteze telefonic una dintre părți și să o consulte în privința stabilirii sentinței.

Aceleași aspecte au fost relatate și în articolul publicat în ziarul „Glasul Maramureșului”, în ediția din 19 octombrie 2006, sub titlul „Judecător acuzat de abuz în serviciu. Sentință negociată cu primarul”, care cuprindea și punctul de vedere al judecătorului în cauză.

Sesizarea petiționarului însoțită de o copie a articolului publicat, au fost înaintate Consiliului Superior al Magistraturii la data de 24.10.2006.

Inspekția judiciară a efectuat verificări cu privire la aspectele semnalate în cuprinsul sesizării și al articolului de presă, iar, prin rezoluția din data de 07 decembrie 2006, Comisia de disciplină pentru judecători a dispus efectuarea cercetării prealabile față de judecătorul Coman Teodor, în conformitate cu prevederile art. 46

48

din Legea nr. 317/2004, republicat, cu modificările și completările ulterioare .

Comisia de disciplină pentru judecători a precizat că în urma verificărilor efectuate a reieșit următoarea situație de fapt :

Prin cererea de chemare în judecată formulată de primarul comunei Botiza în contradictoriu cu S.C. Pan V Tur S.R.L., având ca reprezentant legal petiționarul Pană Viorel, s-a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de închiriere încheiat la de data de 6 iunie 2001 și evacuarea pârâtei din spațiul închiriat, ca efect al repunerii părților în situația anterioară.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Dragomirești sub nr. 591/2006 și repartizată aleatoriu, în sistem informatic, completului de judecată în a cărui alcătuire intra judecătorul Coman Teodor.

Pe parcursul derulării procesului, în compunerea completului de judecată au intervenit modificări, ca urmare a absenței din instanță a judecătorului titular.

În ședința publică de la 09 august 2006, completul de judecată format din judecător Dumitrescu Valentina Mirela, judecător din lista de permanență de la acea dată, a reținut cauza spre soluționare, stabilind termen de pronunțare la data de 16.08.2006.

Întrucât prin notele de concluzii scrise depuse de apărătorul reclamantului au fost invocate aspecte noi, ce nu formaseră obiectul dezbaterii contradictorii a părților din proces, judecătorul a dispus repunerea pe rol a cauzei, stabilind termen de judecată la data 13 septembrie 2006.

La acest termen, completul de judecată prezidat de domnul judecător Coman Teodor a amânat cauza pentru a da posibilitatea reclamantului să depună în scris, completarea acțiunii și să timbreze corespunzător.

La următorul termen stabilit la data de 20.09.2006, cauza a fost din nou amânată pentru a da posibilitatea părților să se pronunțe în scris cu privire la precizarea acțiunii depusă de reclamant.

În ședința publică de la data de 11.10.2006, după ascultarea părților, domnul judecător Coman Teodor a declarat închise dezbaterile și a reținut cauza spre soluționare, dispunând, la cererea părților amânarea pronunțării pentru data de 17.10. 2006, în vederea depunerii de note scrise.

Prin sentința civilă nr. 583 din 17.10.2006 a Judecătoriei Dragomirești, pronunțată în complet format din judecător Coman Teodor, a fost admisă acțiunea formulată de reclamantul Primarul comunei Botiza în contradictoriu cu pârâțul S.C. Pan V Tur S.R.L., cu consecința constatării nulității absolute a contractului de închiriere din 06 iunie 2001 încheiat între părți și a evacuării necondiționate a pârâtei din camera nr. 3, în suprafață de 12 mp., situată în clădirea Primăriei comunei Botiza, cu obligarea acesteia de a ridica și muta stația TV, cablu și antenele de pe domeniu public local al comunei Botiza, județ Maramureș.

Înainte de pronunțarea sentinței, în dimineața zilei de 17 octombrie 2006, în jurul orei 8,30, judecătorul Coman Teodor a telefonat la Primăria comunei Botiza, cu intenția de a solicita primarului să atenționeze avocatul său ales asupra nedepunerii concluziilor scrise. Întrucât, primarul nu se afla la sediul

Consiliului Local, discuția telefonică a purtat-o cu secretarul comunei Botiza, căruia i-a cerut să anunțe primarul că nu s-au depus notele scrise și că este necesar ca acestea să fie depuse la instanță de avocatul ales. Totodată, judecătorul cauzei a cerut informații de la secretarul primăriei legate de amplasarea în continuare a antenelor TV aparținând pârâtei, pe domeniul public.

Comisia de disciplină pentru judecători a susținut că aspectele de mai sus relatate de domnul judecător Coman Teodor, au fost confirmate și de secretarul comunei Botiza, doamna Groșan Ioana care, cu ocazia ascultării sale, a recunoscut existența convorbirii telefonice inițiate de judecătorul Coman Teodor. Cu privire la conținutul convorbirii telefonice martora a declarat că judecătorul Coman Teodor i-a comunicat că, în ziua respectivă avea spre soluționare procesul în care era parte S.C. Pan V Tur S.R.L., proces în care fusese modificat obiectul acțiunii, și că nu știa dacă s-a solicitat de către primărie și evacuarea antenelor TV aparținând pârâtei, solicitându-i să-i transmită doamnei primar mesajul de a-i telefona urgent. De asemenea, doamna Groșan Ioana secretarul Primăriei comunei Botiza a arătat că a informat judecătorul cu privire la amplasarea în continuare a antenelor TV, pe terenul în litigiu.

Despre existența convorbirii telefonice inițiate de domnul judecător Coman Teodor a relatat și un alt angajat al Primăriei comunei Botiza, referentul Dolca Ioan, care a declarat că a auzit când secretarul primăriei comunica telefonic doamnei primar că a fost căutată de judecătorul Coman Teodor și că i-a transmis să îl sune urgent. Din declarația aceleiași persoane rezultă că între primar și secretarul primăriei s-a purtat o discuție legată de parcul

de antene, dar, întrucât în birou se aflau și alte persoane, nu a fost atent la detaliile discuției.

Și inginerul Suci Vasile, angajat al Primăriei comunei Botiza a declarat că la data de 17.10.2006 a auzit discuția dintre secretarul comunei Botiza și primar, prin care acesta din urmă era informat că a fost căutat de judecătorul Coman Teodor.

Se precizează de către Comisia de disciplină pentru judecători că atât în perioada verificărilor preliminare, cât și în cursul cercetării prealabile, judecătorul Coman Teodor a recunoscut că în ziua de 17.10.2006 a telefonat la Primăria comunei Botiza, pentru a aduce la cunoștința primarului că apărătorul său ales nu depusese concluziile scrise și nu știa dacă antenele TV instalate de pârâtă se mai aflau pe terenul în litigiu.

Comisia de disciplină pentru judecători a menționat că probele administrate în cauză nu au confirmat susținerile petiționarului referitoare la existența unei convorbiri telefonice care să se fi purtat direct între domnul judecător Coman Teodor și primarul comunei Botiza în legătură cu obiectul procesului.

În urma discuției telefonice purtate de domnul judecător Coman Teodor cu secretarul primăriei, la ora 09,42 au fost primite la instanță, prin fax, concluziile scrise, expediate de avocatul reclamantului.

Comisia de disciplină pentru judecători a arătat că în raport de situația expusă rezultă că la data de 17.10.2006, având de soluționat dosarul nr. 591/2006, judecătorul Coman Teodor înainte de pronunțarea soluției, a solicitat reclamantului lămuriri în legătură cu obiectul cererii de chemare în judecată și a informat cu privire la nedepunerea concluziilor scrise de către avocat, pe care le

considera necesare în procesul de deliberare și că această conduită a domnului judecător Coman Teodor, este incompatibilă cu exercitarea funcției de magistrat, având în vedere că potrivit art. 256 alin.1 Cod procedură civilă, după sfârșitul dezbaterilor, judecătorii chibzuiesc în secret , iar, în situația în care sunt necesare noi lămuriri, pricina poate fi repusă pe rol, în baza dispozițiilor art. 151 Cod procedură civilă.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali , iar potrivit art. 4 din același act normativ, judecătorii sunt obligați ca prin întreaga lor activitate să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare și să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

A mai precizat Comisia că, în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, nu este suficient ca judecătorul să fie liber de orice relații, părtinire sau influență inadecvată, ci trebuie de asemenea, să pară astfel în fața unui observator rezonabil. Cu alte cuvinte, nu este suficient ca judecătorul să fie imparțial, ci trebuie și să fie perceput ca atare și că apărarea judecătorului în sensul că procedeul folosit este uzitat și în alte cauze în care se așteaptă depunerea unor relații și înscrisuri de la instituții publice sau autorități locale, nu constituie o justificare valabilă a demersului efectuat.

Este adevărat că, în multe procese, în scopul urgentării soluționării lor, instanțele solicită telefonic instituțiilor publice comunicarea de relații și înscrisuri relevante, însă în asemenea cauze, acestea au valoarea unor mijloace de probă și, ca atare, fiind administrate în cursul procesului, sunt supuse dezbaterii contradictorii a părților. În schimb, informațiile solicitate în cauza examinată nu aveau valoarea unor simple relații și înscrisuri, ci constituiau elemente susceptibile să influențeze soluționarea litigiului pe fond, iar obținerea acestora după închiderea dezbaterilor, în urma unei discuții telefonice purtate cu una dintre părți, a fost de natură a submina încrederea în justiție și de a crea suspiciuni cu privire la imparțialitatea judecătorului, dovadă în acest sens fiind articolul de presă publicat în ziarul „Glasul Maramureșului”, sub titlul sugestiv „Sentință negociată cu primarul”.

În drept, comisia și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art 98-101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Domnul judecător Coman Teodor, deși legal citat, nu a formulat întâmpinare.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat încuviințarea probei cu actele aflate la dosarul cauzei.

În apărare domnul judecător Coman Teodor, a solicitat încuviințarea probei cu declarațiile martorilor Trifoi Ioana- primarul comunei Botiza, județul Maramureș și Groșan Ioana -secretarul primăriei comunei Botiza.

La termenul de judecată de la data de 25 ianuarie 2007, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a procedat

la audierea domnului judecător Coman Teodor, declarația acestuia fiind consemnată, semnată și atașată dosarului cauzei, la filele 18-19 ale dosarului cauzei. La acest termen de judecată, Secția pentru judecători a încuviințat proba cu acte, pentru ambele părți și proba cu declarațiile martorilor Trifoi Ioana și Groșan Ioana- primarul și respectiv secretarul Primăriei comunei Botiza.

În apărarea sa, domnul judecător Coman Teodor a arătat că nu se consideră vinovat de săvârșirea abaterilor disciplinare reținute în sarcina sa, întrucât lipsește elementul intențional.

Analizând ansamblul probator administrat în cauză prin prisma prevederilor legale, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată formulată de primarul comunei Botiza în contradictoriu cu S.C. Pan V Tur S.R.L., având ca reprezentant legal petiționarul Pană Viorel, s-a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de închiriere încheiat la de data de 06 iunie 2001 și evacuarea pârâtei din spațiul închiriat, ca efect al repunerii părților în situația anterioară; cauza a fost înregistrată sub nr. 591/2006 pe rolul Judecătoriei Dragomirești, fiind repartizată aleatoriu spre soluționare domnului judecător Coman Teodor.

Pe parcursul derulării procesului, în compunerea completului de judecată au intervenit modificări, ca urmare a absenței din instanță a judecătorului titular.

În ședința publică de la 09 august 2006, completul de judecată format din judecător Dumitrescu Valentina Mirela,

judecător din lista de permanență de la acea dată, a reținut cauza spre soluționare, stabilind termen de pronunțare la data de 16.08.2006.

Întrucât, prin notele de concluzii scrise depuse de apărătorul reclamantului au fost invocate aspecte noi, ce nu formaseră obiectul dezbaterii contradictorii a părților din proces, judecătorul a dispus repunerea pe rol a cauzei, stabilind termen de judecată la data 13 septembrie 2006.

La acest termen de judecată, completul de judecată prezidat de domnul judecător Coman Teodor a amânat cauza pentru a da posibilitatea reclamantului să depună în scris, completarea acțiunii și să timbreze corespunzător.

La următorul termen stabilit la data de 20.09.2006, cauza a fost din nou amânată pentru a da posibilitatea părților să se pronunțe în scris cu privire la precizarea acțiunii depusă de reclamant.

În ședința publică de la data de 11.10.2006, după ascultarea părților, domnul judecător Coman Teodor a declarat închise dezbaterile și a reținut cauza spre soluționare, dispunând, la cererea părților amânarea pronunțării pentru data de 17.10. 2006, în vederea depunerii de note scrise.

Prin sentința civilă nr. 583 din 17.10.2006 a Judecătoriei Dragomirești, pronunțată în complet format din judecător Coman Teodor, a fost admisă acțiunea formulată de reclamantul Pimarul comunei Botiza în contradictoriu cu pârâțul S.C. Pan V Tur S.R.L., cu consecința constatării nulității absolute a contractului de închiriere din 06 iunie 2001 încheiat între părți și a evacuării necondiționate a pârâtei din camera nr. 3, în suprafață de 12 mp.,

situată în clădirea Primăriei comunei Botiza, cu obligarea acesteia de a ridica și muta stația TV, cablu și antenele de pe domeniu public local al comunei Botiza, județ Maramureș.

Înainte de pronunțarea sentinței, în dimineața zilei de 17 octombrie 2006, în jurul orei 8,30, judecătorul Coman Teodor a telefonat la Primăria comunei Botiza, cu intenția de a solicita primarului să atenționeze avocatul său ales asupra nedepunerii concluziilor scrise. Întrucât, primarul nu se afla la sediul Consiliului Local, discuția telefonică a purtat-o cu secretarul comunei Botiza, căruia i-a cerut să anunțe primarul că nu s-au depus notele scrise și că este necesar ca acestea să fie depuse la instanță de avocatul ales. Totodată, judecătorul cauzei a cerut informații de la secretarul primăriei legate de amplasarea în continuare a antenelor TV aparținând pârâtei, pe domeniul public.

Secția apreciază că demersul efectuat de către domnul judecător Coman Teodor nu a fost săvârșit cu intenția de a încălca prevederile art. 99 lit. a) și d) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume nerespectarea secretului deliberării.

Astfel, în ceea ce privește fapta reținută în sarcina domnului judecător Coman Teodor, de către Comisia de disciplină pentru judecători, de a telefona la Primăria comunei Botiza cu intenția de a atenționa primarul să depună concluzii scrise la dosarul nr.591/2006, în vederea soluționării acestuia, Secția pentru judecători apreciază că aceasta nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, deoarece această faptă nu se regăsește în niciuna dintre cauzele de incompatibilitate sau interdicții prevăzute de Capitolul II din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nu se poate reține că prin fapta sa domnul judecător și-a exprimat public opinia cu privire la procesele aflate în curs de desfășurare, întrucât atenționarea primarului cu privire la depunerea de concluzii scrise în cauza nr. 591/2006 nu echivalează cu pronunțarea unei soluții.

Din discuția purtată cu secretarul Primăriei comunei Botiza, nu putea fi dedusă soluția ce urma a fi pronunțată de către domnul judecător în cauza nr. 591/2006 aflată pe rolul Judecătoriei Dragomirești.

Cât privește reținerea în sarcina domnului judecător Coman Teodor de către Comisia de disciplină pentru judecători a săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.d) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume nerespectarea de către acesta a secretului deliberării, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, reține că nici în privința acesteia nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. d) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin faptele sale domnul judecător nu a încălcat prevederile art. 99 lit. d) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în discuția purtată de către domnul judecător cu secretarul Primăriei comunei Botiza, pe data de 17.10.2006, ora

8,30, nu s-a făcut nici o afirmație din care să rezulte soluția ce urma a fi pronunțată de domnul judecător în dosarul nr. 591/2006.

Pe de altă parte, Secția apreciază că nici sub aspectul laturii subiective a abaterilor reținute în sarcina domnului judecător Coman Teodor nu sunt întrunite elementele constitutive, întrucât acesta nu a avut reprezentarea consecințelor pe care le-ar fi putut produce faptele sale, neintenționând să favorizeze una dintre părți.

În consecință, Secția pentru judecători reține că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și lit. d) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmând să respingă acțiunea disciplinară, ca nefondată.

Având în vedere și dispozițiile prevăzute de art. 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

**PENTRU ACESTE MOTIVE**  
**ÎN NUMELE LEGII**  
**HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de către Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii,

împotriva domnului judecător Coman Teodor, de la Judecătoria Dragomirești.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sedință publică azi, 28.02.2007.

**Președinte:** judecător ANTON PANDREA

**Judecători:**

FLORICA BEJINARU

IULIAN GÎLCĂ

ANA CRISTINA LĂBUS

DAN LUPAȘCU

ALEXANDRINA IOANA RĂDULESCU

**Secretariat:** ROZA MARCU

NICOLETA NIȚULESCU