



Dosar 7/J/2006

"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)



HOTĂRÂREA NR.1J

Ședința publică din data de 25 ianuarie 2007

Președinte: *Julian Gîlcă*- președintele Curții de Apel Alba Iulia

Judecători:

Florica Bejinaru-judecător la Tribunalul Mehedinți

Angela Hărăstășanu-judecător la Curtea de Apel Brașov

Ana Cristina Lăbuș- judecător la Tribunalul Iași

Dan Lupașcu-judecător la Curtea de Apel București

Alexandrina Ioana Rădulescu-judecător la Judecătoria Cluj

Secretariat,

Roza Marcu

Nicoleta Nițulescu

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitate de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii față de doamna Simionescu Elena, judecător la Judecătoria Vaslui.

La apelul nominal făcut în ședință publică s-au prezentat Comisia de disciplină pentru judecători și doamna Hreapcă Elena, reprezentantul doamnei judecător Simionescu Elena, care depune împuternicire avocațială, fila 91 a dosarului cauzei.

Procedura de citare este legal indeplinită.

Doamna Hreapcă Elena, apărătorul ales al doamnei judecător Simionescu Elena depune la dosarul cauzei adeverință medicală eliberată la data de 10.01.2007 de Stan Laura Gabriela, medic medicină generală și adresa nr. 25 din 08 ianuarie 2007 a Judecătoriei Vaslui, conținând o caracterizare a doamnei judecător Simionescu Elena, (filele 92-93).

În continuare, Secția pentru judecători a procedat la audierea martorilor Țicșa Artemiza- judecător la Judecătoria Vatra Dornei și Țuțueanu Maria grefier la Judecătoria Vatra Dornei, declarațiile acestora fiind consemnate, semnate și atașate dosarului cauzei (filele 94-96).

Constatând că nu mai sunt alte cereri sau probe de administrat, Secția pentru judecători declară cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterile fondului:

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători arată că pe rolul Judecătoriei Vatra Dornei a fost înregistrat dosarul nr.1967/2005 al Judecătoriei Vatra Dornei, având ca obiect cerere de anulare parțială a unui titlu de proprietate, a fost repartizat spre soluționare judecătorului Simionescu Elena. Dosarul a fost instrumentat de acest judecător până la data de 22 februarie 2006, iar la data de 3 mai 2006 a fost preluat de doamna judecător Țicșa Artemiza, ca urmare a transferării doamnei judecător Simionescu Elena, la Judecătoria Vaslui.

La data de 11.01.2006, pârâții Haja Ionel și Haja Ioan părți în dosarul nr. 1967/2005 al Judecătoriei Vatra Dornei, prin avocat Melinte Cristina, au depus la dosar, în original, testamentul încheiat de Haja Elena în anul 1992 și o declarație semnată de aceasta în anul 1993, înscrisuri cu privire la care doamna judecător Simionescu Elena a dispus prin încheierea de ședință de la acea dată că vor fi păstrate la **mapa judecătorului**, până la data expertizării.

Cauza a fost amânată succesiv la 25 ianuarie 2006, 8 februarie 2006, 22 februarie 2006, 8 martie 2006, 22 martie 2006 și 12 aprilie 2006, pentru obținerea altor înscrisuri originale semnate de Haja Elena.

Începând cu data de 1 mai 2006, doamna judecător Simionescu Elena a fost transferată de la Judecătoria Vatra Dornei la Judecătoria Vaslui. Cauzele repartizate acestui judecător au revenit doamnei judecător Țicșa Artemiza.

100

La termenul de judecată de la data 3 mai 2006, cauza a fost amânată exclusiv pentru depunerea la dosar a celor două înscrisuri originale.

La data de 4 mai 2006 avocatul pârâtului Haja Aurel a solicitat Judecătorei Vatra Dornei să-i elibereze exemplarul original al testamentului depus în şedinţă publică la data de 11 ianuarie 2006, pentru efectuarea unor copii legalizate de pe acesta. Judecătoria Vatra Dornei a comunicat petentului că nu poate da curs solicitării sale, deoarece înscrisurile originale depuse la dosarul nr.1967/2005 nu se aflau la dosar.

S-au efectuat verificări de către conducerea Judecătorei Vatra Dornei, în acest sens s-a luat legătura cu doamna grefier Toloş Crizantema care a declarat că respectivele înscrisuri nu i-au fost predate.

Comisia de disciplină pentru judecători a învederat că în faza cercetărilor preliminare, doamna judecător Simionescu Elena a recunoscut că a păstrat la mapa judecătorului cele două înscrisuri originale, dar a declarat că le-a predat doamnei grefier Toloş Crizantema Marioara, această din urmă afirmaţie nefiind susţinută de probele din dosar.

Pe data de 2 mai 2006 doamna judecător Simionescu Elena s-a prezentat la sediul Judecătorei Vatra Dornei şi a predat cărţile deţinute de biblioteca instanţei, cât şi două chitanţe de plată a unor cauţiuni civile, încheiind în acest sens proces verbal împreună cu grefiera şefă, ceea ce arată că acolo unde înscrisurile au existat, doamna judecător Simionescu Elena le-a predat.

Din declaraţia grefierilor audiaţi a rezultat că doamna judecător a procedat la întocmirea mapei profesionale din motive de securitate.

Precizează Comisia de disciplină pentru judecători că martorii Toloş Marioara Crizantema, Paţă Eugenia Corina, Buceaţchi Doina, Tuţueanu Maria şi Țicşa Artemiza au declarat că aveau cunoştinţă de faptul că doamna judecător Simionescu Elena obișnuia să păstreze înscrisurile originale depuse de părţi în vederea efectuării expertizei grafologice la așa numita „**mapă a judecătorului**”.

Aceleași persoane au arătat că practica instanţei este ca înscrisurile originale să fie depuse la dosar.

Crearea unei mape profesionale în care să se păstreze înscrisurile originale, pentru a servi ca mijloace de probă, contravine prevederilor art. 139

alin.1 și art.140 alin.2 din Codul de procedură civilă, conform cărora exemplarele originale ale înscrisurilor se păstrează la grefa instanței. În același sens, prin dispozițiile art.83 pct.17 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești se stabilesc condițiile de păstrare a înscrisurilor originale.

Fapta doamnei judecător Simionescu Elena de a crea o mapă profesională în vederea păstrării înscrisurilor originale și a reținerii acestora, având drept consecință pierderea celor două înscrisuri originale, constituie abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit.h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență.

Având în vedere consecințele produse, Comisia de disciplină pentru judecători solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de art.100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizând că din probele administrate în cauză se reține în sarcina doamnei judecător Simionescu Elena săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență.

Având cuvântul, apărătorul doamnei judecător Simionescu Elena solicită respingerea acțiunii disciplinare, arătând că nu se poate reține în sarcina sa săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Arată că este de necontestat reținerea de către doamna judecător Simionescu Elena a celor două înscrisuri în mapa profesională, însă consideră că nu există date certe care să conducă la ideea că doamna judecător Simionescu Elena este autoarea dispariției celor două înscrisuri.

În acest sens menționează că doamna grefier Maria Țuțueanu a recunoscut că a intrat în ședința de judecată prezidată de doamna judecător Simionescu Elena, alternativ cu doamna grefier Toloș Crizantema, astfel că

1102

este posibil ca pierderea celor două înscrisuri să se fi produs cu ocazia predării dosarelor de la un grefier la altul.

Același martor a declarat că relația doamnei judecător Simionescu Elena (cu doamna grefier Toloș Crizantema nu este dintre cele mai bune, și că acest fapt trebuie avut în vedere de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Doamna Hreapcă Elena, apărătorul doamnei judecător Simionescu Elena susține că doamna judecător a conceput mapa profesională în vederea păstrării înscrisurilor originale, deoarece la Judecătoria Vatra Dornei nu au fost respectate prevederile art. 83 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor, în sensul că nu există Registrul de intrări / ieșiri a documentelor.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la 24 iulie 2006, Comisia de disciplină pentru judecatori a solicitat sancționarea doamnei Simionescu Elena, judecător la Judecătoria Vaslui pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare Comisia de disciplină pentru judecatori a prezentat următoarea situație de fapt:

Dosarul nr.1967/2005 al Judecătoriei Vatra Dornei, având ca obiect cerere de anulare parțială a unui titlu de proprietate, a fost repartizat spre soluționare judecătorului Simionescu Elena. Dosarul a fost instrumentat de acest judecător până la data de 22 februarie 2006, iar la data de 3 mai 2006 a fost preluat de doamna judecător Țacșa Artemiza, ca urmare a transferării doamnei Simionescu Elena, judecător la Judecătoria Vaslui.

La data de 16 noiembrie 2005, instanța a încuviințat proba cu expertiză grafologică, solicitată de reclamnatul Haja Virgil și a pus în vedere acestuia să depună la dosar înscrisuri în original, care să conțină semnătura numitei Haja Elena.

Din încheierea de şedinţă de la data de 11 ianuarie 2006, semnată de judecător Simionescu Elena şi grefier Toloş Crizantema Marioara, rezultă că pârâţii Haja Aurel şi Haja Ioan, prin avocat Melinte Cristina, au depus la dosar, în original, testamentul încheiat de Haja Elena în anul 1992 şi o declaraţie semnată de aceasta în anul 1993, înscrisuri cu privire la care s-a dispus că **„vor fi păstrate la mapa judecătorului”**.

Cauza a fost amânată succesiv la 25 ianuarie 2006, 8 februarie 2006, 22 februarie 2006, 8 martie 2006, 22 martie 2006 şi 12 aprilie 2006, pentru obţinerea altor înscrisuri originale semnate de Haja Elena.

Totodată la data de 3 mai 2006, cauza a fost amânată exclusiv pentru depunerea la dosar a celor două înscrisuri originale.

La data de 4 mai 2006 avocatul pârâtului Haja Aurel a solicitat Judecătoriei Vatra Dornei să-i elibereze exemplarul original al testamentului depus în şedinţă publică la data de 11 ianuarie 2006, pentru efectuarea unor copii legalizate de pe acesta. Judecătoria Vatra Dornei a comunicat petentului că nu poate da curs solicitării sale, deoarece înscrisurile originale depuse în dosarul nr.1967/2005 nu au fost predate de doamna judecător Simionescu Elena, care nu mai funcţionează la această instanţă.

Comisia de disciplină pentru judecători a învederat că în faza cercetărilor preliminare, doamna judecător Simionescu Elena a recunoscut că a păstrat la „mapa judecătorului” cele două înscrisuri originale, dar a declarat că le-a predat doamnei grefier Toloş Crizantema Marioara, pe baza relaţiilor de încredere, fără a încheia însă un proces-verbal de predare-primire în acest sens.

Se precizează în cuprinsul acţiunii disciplinare că martorii Toloş Marioara Crizantema, Paţă Eugenia Corina, Buceaţchi Doina, Țuțueanu Maria şi Țacşa Artemiza au declarat că aveau cunoştinţă de faptul că doamna judecător Simionescu Elena obișnuia să păstreze înscrisurile originale depuse de părţi în vederea efectuării expertizei grafologice la așa numita **„mapă a judecătorului”**.

Aceleași persoane au arătat că practica instanței este ca înscrisurile originale să fie depuse la dosar.

104

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98-101 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat porba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

În susținerea apărării, doamna judecător Elena Simionescu a solicitat proba cu acte și proba cu declarațiile martorilor Țacșa Artemiza - judecător la Judecătoria Vatra Dornei și doamna Țuțueanu Maria-grefier la Judecătoria Vatra Dornei.

La termenul de judecată de la data de 30 noiembrie 2006, Secția pentru judecători a încuviințat probatoriul propus de părți.

Doamna judecător Simionescu Elena a depus întâmpinare filele 47-49, prin care a invocat excepția nulității cercetării prealabile, această excepție fiind respinsă pentru motivele arătate în încheierea de ședință de la data de 26.10.2006.

Cu privire la fondul cauzei, doamna judecător Simionescu Elena a arătat în întâmpinarea formulată, că la data de 03.03.2006 a adresat o cerere către conducerea Judecătoriei Vatra Dornei, în care a menționat că are probleme de sănătate și că urmează să se interneze la spital. Având în vedere că la această dată testamentul încheiat de Haja Elena în 1992, cât și o declarație a acesteia din 1993, se aflau în mapa de lucru, urmând a fi înaintate Laboratorului de Criminalistică Iași, după ce era trimis Judecătoriei Vatra Dornei un dosar de la Judecătoria Câmpulung Moldovenesc. Doamna judecător Simionescu Elena susține că la aceeași dată a predat cele 2 înscrisuri, doamnei Toloș Crizantema Marioara- grefier de ședință.

Se arată în întâmpinare că în această perioadă doamna grefier Toloș Crizantema venea la instanță, deși se afla în concediu medical, lua dosarele și le tehnoredacta la domiciliul său, fapt ce a fost sesizat, în scris, conducerii instanței.

În perioada 06.03.2006-13.03.2006, doamna judecător Simionescu Elena invocă faptul că a fost internată în spital, ulterior beneficiind de concediu medical până la data de 30.03.2006.

105

Doamna judecător Simionescu Elena s-a prezentat la instanță la data de 31.03.2006 și deși dosarul anterior menționat avusese termen de judecată, nu i s-a comunicat nimic cu privire la o posibilă dispariție a celor două înscrisuri.

Doamna judecător Simionescu Elena arată că în intervalul 03.04.-11.04.2006 a fost internată la Spitalul Câmpulung Moldovenesc, iar după această perioadă s-a aflat în concediu medical până la data de 30.04.2006.

Precizează doamna judecător că în tot acest timp nu a fost întrebată despre actele a căror dispariție i se impută, deși trecuse un număr de 60 de zile de la predarea dosarului, concluzia logică fiind aceea că actele respective existau la dosar.

În cuprinsul întâmpinării, doamna judecător Simionescu Elena menționează că de la data de 1 mai 2006 s-a transferat la Judecătoria Vaslui, și că deși s-a prezentat la Judecătoria Vatra Dornei la data de 2 mai 2006 când s-a întâlnit cu doamna judecător Țacșa Artemiza, aceasta din urmă nu i-a cerut relații în legătură cu situația celor două înscrisuri. Susține că dosarele din ședința sa de judecată au fost repartizate altor judecători de la Judecătoria Vatra Dornei, de la jumătatea lunii aprilie 2006.

Cu privire la existența **„mapei profesionale”** doamna judecător Simionescu Elena, arată că aceasta era necesară în lipsa unui registru de evidență a actelor, la Judecătoria Vatra Dornei, având în vedere atmosfera tensionată dintre cei 4 judecători de la Judecătoria Vatra Dornei, precum și experiența „ȘARJAN” a sesizării justițiabilei Cîrjă Elena.

Consideră că nu și-a exercitat funcția cu gravă neglijență, cele două înscrisuri fiind predate încă din luna martie 2006, motiv pentru care nu s-a întocmit proces-verbal cu privire la predararea acestora și a subliniat că în cei 13 ani de activitate ca magistrat nu s-a întâmplat să dispară vreun act.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători constată întemeiată acțiunea disciplinară exercitată împotriva doamnei judecător Simionescu Elena, din probele administrate în cauză rezultând că doamna judecător Simionescu Elena a încălcat prevederile art. 139 alin.1 și art.140 alin.2 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora exemplarele originale ale înscrisurilor se păstrează la grefa instanței.

106

Astfel, în cadrul ședinței de judecată de la data de 11.01.2006, dată la care doamna Simionescu Elena era judecător la Judecătoria Vatra Dornei, prin avocat Melinte Cristina, domnii Haja Ioan și Haja Aurel, pârâți în dosarul nr. 1967/2005 aflat pe rolul Judecătoriei Vatra Dornei au depus două înscrisuri în original, în vederea expertizării acestora. Actele depuse de către pârâți nu au fost atașate dosarului cauzei, doamna judecător Simionescu Elena dispunând păstrarea lor la **„mapa judecătorului”**, astfel cum rezultă din declarația doamnei grefier Toloș Marioara Crizantema coroborată cu analiza copiei de pe încheierea de ședință de la data de 11.01.2006, semnată de doamna judecător Simionescu Elena, unde se menționează că „pârâții Haja Aurel și Haja Ioan au depus la dosarul cauzei, în original, testamentul încheiat de Haja Elena în 1992 și o declarație semnată de aceasta în 1993, înscrisuri ce vor fi păstrate la mapa judecătorului” (filele 43 și 50 ale dosarului Comisiei de disciplină pentru judecători nr. 72/CDJ/2006).

De altfel, însăși doamna judecător recunoaște în declarația depusă la dosarul cauzei filele(57-58 ale dosarului Comisiei de disciplină pentru judecători nr. 72/CDJ/2006), că înscrisurile menționate au fost predate grefierului de ședință, în vederea depunerii acestora la **„mapa judecătorului”**.

Martorii Toloș Marioara Crizantema, Pață Eugenia Corina, Buceațchi Doina, Țuțueanu Maria și Țicșa Artemiza au declarat că aveau cunoștință de faptul că doamna judecător Simionescu Elena obișnuia să păstreze înscrisurile originale depuse de părți în vederea efectuării expertizei grafologice la așa numita **„mapă a judecătorului”**, și tot aceștia au arătat că practica instanței este ca înscrisurile originale să fie depuse la dosar.

Chiar și apărătorul judecătorului Simionescu Elena, doamna Hreapcă Elena, a declarat că „este de necontestat reținerea de către doamna judecător Simionescu Elena a celor două înscrisuri în mapa profesională”.

La data de 1 mai 2006 doamna judecător Simionescu Elena a fost transferată de la Judecătoria Vatra Dornei la Judecătoria Vaslui.

Cauzele repartizate acestui judecător au revenit doamnei judecător Țicșa Artemiza.

La termenul de judecată de la data 3 mai 2006, cauza a fost amânată exclusiv pentru depunerea la dosar a celor două înscrisuri originale.

La data de 4 mai 2006 avocatul pârâtului Haja Aurel a solicitat Judecătoria Vatra Dornei să-i elibereze exemplarul original al testamentului depus în şedinţă publică la data de 11 ianuarie 2006, pentru efectuarea unor copii legalizate de pe acesta. Judecătoria Vatra Dornei a comunicat petentului că nu poate da curs solicitării sale, deoarece înscrisurile originale depuse la dosarul nr.1967/2005 nu se aflau la dosar.

Ca urmare a acestei modalităţi de păstrare a înscrisurilor originale contrară prevederilor art. 139 alin.1 şi art.140 alin.2 Cod procedură civilă, cele două înscrisuri s-au pierdut, fapt ce a cauzat grave prejudicii părţilor din dosarul nr. 1967/2005 înregistrat pe rolul Judecătoria Vatra Dornei, prin tergiversarea soluţionării cauzei, constând în neefectuarea nici până în prezent a expertizei grafologice.

Cu privire la susţinerile doamnei judecător prin care arată că a creat „**mapa judecătorului**”, în vederea păstrării înscrisurilor originale până la expertizarea acestora, din cauza faptului că la Judecătoria Vatra Dornei nu există Registru de intrare/ieşire a documentelor, Secţia pentru judecătoria reţine că aceste afirmaţii nu pot fi avute în vedere, întrucât potrivit prevederilor art. 139 alin.1 şi art. 140 alin.2 din Codul de procedură civilă, exemplarele originale ale înscrisurilor se păstrează la grefa instanţei.

De asemenea, Secţia pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii reţine că o eventuală existenţă a unei stări tensionate, la Judecătoria Vatra Dornei, nu o îndreptăţeşte pe doamna judecător Simionescu Elena să nesocotească prevederile legale cu privire la modalitatea de păstrare a înscrisurilor originale.

Afirmaţia doamnei judecător Simionescu Elena, potrivit căreia aceasta a procedat la predarea celor două înscrisuri originale, doamnei grefier Toloş Crizantema la data de 6 martie 2006, nu este susţinută de probatoriul administrat în cauză. Astfel, doamna grefier Toloş Crizantema a declarat că nu i-au fost predate cele două înscrisuri şi nici nu există un proces verbal care să ateste predarea testamentului olograf încheiat în anul 1992 de Haja Elena şi a declaraţiei acesteia încheiată în anul 1993.

Precizările doamnei Simionescu Elena, potrivit cărora a predat cele două înscrisuri doamnei grefier Toloş Crizantema pe baza relaţiilor de încredere, se

108

contrazic cu susținerile prin care afirmă că relațiile dintre doamna judecător și doamna grefier Toloș Crizantema Marioara nu erau dintre cele mai bune, fapt recunoscut și de martorii audiați în cauză (Toloș Marioara Crizantema, -filele 61-62 ale dosarului Comisiei de disciplină pentru judecători nr. 72/CDJ/2006, atașat prezentei cauze, Țuțueanu Maria și Țicșa Artemiza- filele 65-67 ale dosarului nr. 72/CDJ/2006 al Comisiei de disciplină pentru judecători și filele 94-96 ale dosarului cauzei).

În raport de această situație de fapt, Secția pentru judecători apreciază că doamna judecător Simionescu Elena se face vinovată de săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, concretizată în păstrarea la **„mapa profesională”** a testamentului olograf încheiat în anul 1992 de Haja Elena și a declarației acesteia încheiată în anul 1993, înscrisuri depuse în ședința din data de 11.01.2006, la dosarul nr. 1967/2005 aflat pe rolul Judecătoriei Vatra Dornei, de pârâții Haja Aurel și Haja Ioan, contrar prevederilor art. 139 alin.1, ale art.140 alin.2 Cod procedură civilă și cele ale art. 87 alin.17 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, cu consecința pierderii acestor înscrisuri.

Procedând la individualizarea sancțiunii, în raport de prevederile art.100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Secția pentru judecători urmează a aplica doamnei judecător Simionescu Elena sancțiunea disciplinară prevăzută de art.100 lit. b) din legea anterior menționată, constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15%, pe o perioadă de 3 luni, având în vedere gravitatea faptei săvârșite de doamna judecător Simionescu Elena, respectiv pierderea celor două înscrisuri depuse în ședința din data de 11.01.2006 de pârâții Haja Ioan și Haja Aurel, la dosarul nr. 1967/2005 înregistrat la Judecătoria Vatra Dornei, ceea ce a dus la neefectuarea nici până în prezent a expertizei grafologice, cum se constată din declarația doamnei judecător Țicșa Artemiza de la Judecătoria Vatra Dornei, declarație atașată dosarului cauzei filele 94-95.

Pentru considerentele de mai sus,

Având în vedere și disp. art. 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva doamnei Simionescu Elena, judecător la Judecătoria Vaslui, și, în consecință:

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată și completată, aplică doamnei judecător Simionescu Elena sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15%, pe o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, respectiv exercitarea funcției cu gravă neglijență.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sesiune publică azi, 25 ianuarie 2007.

Președinte: judecător IULIAN GÎLCĂ

Judecători:

FLORICA BEJINARU

ANGELA HĂRĂSTĂȘANU

ANA CRISTINA LĂBUȘ

DAN LUPAȘCU

ALEXANDRINA IOANA RĂDULESCU

Secretariat:

Roza Marcu

Nicoleta Nițulescu