

Dosar 10/J/2006

HOTĂRÂRE 9/J

Sedința publică
din data de 28 septembrie 2006

Președinte:

Julian Gâlcă-președintele Curții de Apel-Alba Iulia

Judecători:

Viorel Virgil Andreieș-președintele Curții de Apel Cluj

Florica Bejinaru-judecător la Tribunalul Mehedinți

Mihai Pop Cerneanu-președintele Tribunalului Maramureș

Angela Hărăstășanu-judecător la Curtea de Apel Brașov

Alexandrina Ioana Rădulescu-judecător la Judecătoria Cluj

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva doamnei judecător P. de la Tribunalul B.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns doamna judecător P. I., asistată de apărător D. L. cu delegație la dosar (fila 19) și Comisia de disciplină pentru judecători.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Secția a trecut la audierea doamnei judecător P. I., declarația acesteia fiind consemnată, semnată și atașată dosarului cauzei (fila 20).

Nemaifiind cereri sau excepții de formulat Secția a acordat cuvântul părților pe probe.

Având cuvântul pe probe, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat încuviințarea probei cu actele de la dosarul cauzei.

La rândul său doamna judecător P. I. a arătat că solicită încuviințarea probei cu actele aflate la dosarul cauzei.

Probele încuviințate fiind administrate și nemaexistând cereri în cauză, Secția a acordat cuvântul părților asupra fondului cauzei.

Având cuvântul, Comisia de disciplină a arătat că fapta reținută prin acțiune întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prev. de art.99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În consecință, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat aplicarea unei sancțiuni din cele prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Doamna judecător P. I. prin apărător D. L. a arătat că, privitor la fapta dedusă judecății, recunoaște săvârșirea acesteia. De asemenea, a solicitat ca la individualizarea sancțiunii să fie avute în vedere împrejurările săvârșirii faptei și anume volumul de activitate foarte mare de la Tribunalul B. faptul că ședința în care a omis să pună în discuție legalitatea și temeinicia arestării preventive a inculpaților C. C. C. P. V. și S. a fost una deosebit de tensionată din cauza comportamentului inculpaților, care folosesc un limbaj deosebit de violent, amenințându-se și lovindu-se reciproc, terminarea ședinței de judecată la o oră înaintată, participarea în ziua imediat următoare la o altă ședință de judecată și nu în ultimul rând împrejurarea că la termenul din 17 ianuarie 2006 grefierul titular de ședință fiind bolnav a fost înlocuit cu un grefier lipsit de experiență, fapt ce a determinat ca, pe parcursul ședinței de judecată, să se apeleze, în cauzele complexe la un alt grefier, creându-se astfel, anumite disfuncționalități în derularea procedurii judiciare.

Doamna judecător P. I. prin apărător D. L. a precizat că față de împrejurările săvârșirii faptei aplicarea unui avertisment este suficientă.

Secția reține cauza spre soluționare.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sub nr. 10/01.08.2006 a dispus exercitarea acțiunii disciplinare împotriva doamnei judecător P. I. de la Tribunalul B.

În cuprinsul notei de constatare nr. 630/IJ/692/SIJ/31.05.2006, la care se face trimitere prin acțiune, cu privire la activitatea doamnei judecător P. I. de la Tribunalul B., se rețin următoarele:

În cotidianul „*Evening News*” din data de 26 mai 2006 a fost publicat articolul intitulat „Atenție, criminal periculos în libertate!- Instanța a eliberat, din greșeală, un bărbat acuzat de omor deosebit de grav”, sub semnătura Răzvan Stancu, în cuprinsul căruia se face referire la un dosar penal aflat pe rolul Tribunalului Buzău în care inculpatul Cristian Comeluş, „membru al uneia dintre cele mai puternice grupări criminale” a fost pus în libertate, reuşind să scape din puşcărie cu un mic ajutor din partea magistraţilor... care au uitat să-i prelungească mandatul de arest preventiv”.

După o scurtă prezentare a faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată alături de alți patru inculpați, respectiv Mihai Cămpăraș, Petru Vălcăreț zis „Piticu”, Dorin Stancu zis „Dan Șobolanul” și Valeriu Năstăsescu zis „Zanoafe”, autorul articolului, citând surse judiciare, menționează că instanța a uitat să le mai prelungească acestora mandatele de arestare, dar „din fericire” numai Cristian Comeluş a fost eliberat, ceilalți inculpați aflându-se sub puterea unor mandate emise în alte cauze penale.

Cu referire la inculpatul Cristian Comeluş se mai arată în cuprinsul articolului că, după ce a ieșit din arest, acesta i-a incendiat casa coindicatului Petru Vălcăreț pentru a se răzbuna și, deși instanța a emis ulterior un nou mandat de arestare pe numele său, acesta nu a putut fi pus în executare, inculpatul ascuzându-se și fiind dat în urmărire generală.

Comisia pentru judecatori arată că în urma verificărilor efectuate au rezultat următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 1121/P/2005 din 12 septembrie 2005 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Cristian Comeluş și Mihai Cămpăraș pentru săvârșirea infracțiunilor de omor deosebit de grav și tâlhărie prevăzute de art. 174-176 lit.a și d Cod penal și 211 alin.1 și alin. 2 lit. a, b, c, d, f, Cod penal, reținându-se că în noaptea de 10/11 august 2000 aceștia împreună cu inculpații Valeriu Năstăsescu, Dorin Stancu și Petru Vălcăreț (trimiși în judecată separat, prin rechizitoriile 3518/P/2004 și, respectiv, nr. 4048/P/2004 ale aceluiași parchet) au pătruns în locuința victimei Gheorghe I. în scopul de a sustrage o mare cantitate de bani aduse de fiul acesteia din străinătate și despre care se credea că sunt depozitate în casă, și, pentru a determina victima să le indice locul unde se aflau respectivele bunuri, i-au aplicat acesteia lovituri repetate în zone vitale ale corpului cu instrumente contondente, pumni și picioare, care au condus la decesul numitului Gheorghe I.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Buzău- Secția I-a penală sub nr. 5557/2005, iar prin încheierea din data de 22 noiembrie 2005 s-a dispus conexarea acesteia la dosarul nr. 1819/2005 al Tribunalului Buzău- Secția a II-a penală, în care fuseseră trimiși inculpații Petru Vălcăreț și Nicolae Vălcăreț.

Prin aceeași încheiere a fost conexată la dosarul nr.1819/2005 și cauza penală privind pe inculpatul Stancu Dorin, ce forma obiectul dosarului nr. 6510/2005 al Tribunalului Buzău- Secția I-a penală și în care acest inculpat era cercetat pentru complicitate la infracțiunile de omor deosebit de grav și tâlhărie.

După conexare, cauza penală ce formează obiectul dosarului nr. 1819/2005 al Tribunalului Buzău- Secția a II-a penală(număr unic

12057/2005) și care îi privește pe toți cei cinci inculpați, a fost instrumentată de completul de judecată compus din judecătorul F I

Întrucât, inculpații C C , P , N V și S D au fost trimiși în judecată în stare de arest preventiv, în cursul judecății s-a menținut succesiv arestarea preventivă a acestora, ultima verificare a legalității și temeiniciei măsurii privative de libertate făcându-se în ședința publică de la data de 20 decembrie 2005, când s-a dat eficiență dispozițiilor art. 160^b alin. 3 din Codul de procedură penală, menținându-se starea de arest a celor patru inculpați.

La termenul de judecată din data 17 ianuarie 2006, între altele, s-a formulat de către apărătorul inculpatului S D o cerere de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu, cerere pe care instanța a respins-o dar, în același timp, a revocat măsura arestării preventive luată față de acest inculpat.

Încheierea de ședință din data de 17 ianuarie 2006 a fost recurată de Parchetul de pe lângă Tribunalul B , iar prin decizia penală nr. 102 din 23 ianuarie 2006, Curtea de Apel B a admis recursul declarat, a casat în parte încheierea pronunțată de instanța de fond și a menținut starea de arest a inculpatului S D

Comisia de disciplină pentru judecători precizează că din conținutul încheierii de ședință de la termenul din 17 ianuarie 2006, dar și din consemnările înscrise în caietul grefierului și din transcrierea înregistrării dezbaterilor ce au avut loc la acel termen de judecată, nu a fost pusă în discuția părților măsura arestării preventive a inculpaților, iar la termenul de judecată din data de 14 februarie 2006, deși inculpații au fost prezenți și asistați de apărătorii lor aleși, instanța nu a pus din nou în discuție legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a acestora, dispunând amânarea cauzei pentru data de 14 martie 2006 în vederea audierii martorilor din acte care nu fuseseră prezenți la acel termen.

Deși în încheierea de ședință de la 14 februarie 2006 este înscrisă mențiunea privitoare la acordarea unui termen intermediar la data de 20 februarie 2006 pentru discutarea stării de arest a celor patru inculpați, din notele grefierului de ședință, condica de ședință și transcrierea înregistrării dezbaterilor, rezultă că acest termen intermediar nu a fost stabilit în ședința publică de la 14 februarie 2006, ci ulterior, când președintele completului de judecată a sesizat omisiunea verificării legalității măsurii arestării preventive.

La acea dată, reținând împrejurarea că din 20 decembrie 2005 s-a omis a se lua în discuție starea de arest a inculpaților P V , N V și C C , instanța, în temeiul dispozițiilor art. 140 lit. a din Codul de procedură penală, a constatat încetată de drept măsura arestării preventive a acestora. Totodată, s-a luat act că cei trei inculpați se află în executarea unor pedepse privative de libertate, iar în privința inculpatului S D s-a constatat că starea de arest a acestuia a fost menținută la data de 21 ianuarie 2006, prin decizia Curții de Apel B

Parchetul de pe lângă Tribunalul B nu a declarat recurs împotriva încheierii din 20 februarie 2006.

În ceea ce îl privește pe inculpatul C C , acesta a fost pus în libertate la data de 17 martie 2006, la termen, din pedeapsa rezultantă de 8 ani închisoare stabilită prin sentința penală nr. 176/22.01.2004 a

Judecătorei G. și în a cărei executare se afla la momentul constatării încetării de drept a măsurii arestării preventive prin încheierea din 20 februarie 2006 a Tribunalului B - Secția a II-a penală pronunțată în dosarul nr.1819/2005

Întrucât inculpatul C a fost pus în libertate abia la data de 17 martie 2006, la termenul din 14 martie 2006 acesta a fost prezent în instanță în stare de arest, pentru ca la termenul următor, din 11 aprilie 2006, să comunice personal instanței că a fost pus în libertate din executarea pedepsei aplicate prin sentința penală nr. 176/22.01.2004 a Judecătorei G.

În ședința publică din data de 26 aprilie 2006, întrucât apărătorul inculpatului C a învederat instanței imposibilitatea de prezentare a clientului său, depunând în acest sens un bilet de trimitere pentru consultație, iar, în raport de datele relevate în suplimentele de declarații luate inculpaților M și P V - care au învederat presiunile exercitate de inculpatul C, precum și de încercare a acestuia de influențare a martorilor - completul de judecată a dispus arestarea preventivă a inculpatului, reținând, totodată, ca temei al luării măsurii preventive, pe lângă dispozițiile prevăzute de art.148 lit.d din Codul de procedură penală și împrejurarea că acesta se sustrage de la judecată (art.148 lit.c din Codul de procedură penală).

Judecătorul inspector a concluzionat că doamna judecător P I a acordat două termene de judecată respectiv, 17 ianuarie 2006 și 14 februarie 2006 în intervalul de 60 de zile de la data de 20 decembrie 2005, când a fost verificată și menținută măsura arestării preventive dispuse față de inculpații C, P V și N V însă a omis ca la aceste două termene să pună în discuție și să se pronunțe asupra stării de arest a inculpaților.

Această omisiune a instanței a condus la constatarea încetării de drept a măsurii arestării preventive dispusă față de cei trei inculpați, iar, în final la punerea în libertate a inculpatului C, ca urmare a eliberării sale la termen, din executarea pedepsei de 8 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 176/22.01.2004 a Judecătorei G.

Consecințele produse prin omisiunea instanței de a pune în discuție și de a se pronunța asupra stării de arest a inculpaților C, P V și N V, acuzați de săvârșirea unor infracțiuni grave, definesc o conduită culpabilă a doamnei judecător I P în exercitarea atribuțiilor de serviciu, omisiune ce întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Comisia menționează că această conduită se circumscrie noțiunii de „gravă neglijență” la care face referire textul de lege menționat, înțelegându-se prin aceasta fapta judecătorului, care, din culpă, încalcă o îndatorire de serviciu fie prin neîndeplinirea acesteia, fie prin îndeplinirea ei defectuoasă și cauzează prin aceasta o vătămare însemnată intereselor legale ale unei persoane sau sau intereselor generale ale societății.

Conisia de disciplină pentru judecători a precizat că aspectele relevate de doamna judecător P I referitor la faptul că ședințele de judecată în dosarul nr. 1819/2005 al Tribunalului B - Secția a II-a penală s-au

desfășurat în condiții aparte, determinate de comportamentul violent al inculpaților, concretizat în schimburi de cuvinte cu un conținut necorespunzător, în amenințări și loviri reciproce, fapt ce a condus la sporirea efectivelor de jandarmi care asigurau ordinea și liniștea în sala de ședință, precum și la separarea inculpaților, unii dintre aceștia rămânând în boxă, iar ceilalți fiind ținuți sub supraveghere în afara locului amenajat special pentru arestați, dovedesc că, activitatea de judecată în dosarul nr. 1819/2005 s-a desfășurat într-o atmosferă tensionată, inclusiv la termenul din 14 februarie 2006, însă, totodată conduc la ideea că, pronunțarea judecătorului asupra legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive era imperios necesară.

Doamna judecător P I nu a depus întâmpinare.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori reține:

Completului prezidat de doamna judecător P I i-a fost repartizat spre soluționare dosarul penal nr. 1819/2005, având ca obiect tragerea la răspundere penală a inculpaților N V, P V. Prin încheierea din data de 22 noiembrie 2005 s-a dispus conexarea la dosarul menționat anterior, a dosarului nr. 5557/2005, înregistrat pe rolul Tribunalului B -Secția I-a penală, având ca obiect tragerea la răspundere penală a inculpaților C C și M M pentru săvârșirea infracțiunilor de omor deosebit de grav și tâlhărie prevăzute de art. 174-176 lit.a și d Cod penal și 211 alin.1 și alin. 2 lit. a, b, c, d, f, Cod penal. Prin aceeași încheiere a fost conexat la dosarul nr.1819/2005 dosarul nr. 6510/2005 al Tribunalului B -Secția I-a penală, în care inculpatul S D era cercetat pentru complicitate la infracțiunile de omor deosebit de grav și tâlhărie.

Deși patru dintre inculpați au fost trimiși în judecată în stare de arest preventiv, respectiv inculpații C C, P V, N V și S D, iar ultima verificare a legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive a acestora a fost pusă în discuție la data de 20 decembrie 2005, doamna judecător P I a omis să se pronunțe asupra măsurii arestării preventive a inculpaților C C, P V și N V, atât la termenul de judecată din data de 17 ianuarie 2006, cât și la termenul de judecată din data de 14 februarie 2006, când a acordat termen în vederea audierii martorilor din acte ce nu au fost prezenți la acest termen de judecată, pentru data de 14 martie 2006, dată la care expirase termenul de 60 de zile prevăzut de art. 160^b alin. 1 din Codul de procedură penală, în cursul căruia instanța are obligația de a verifica periodic, legalitatea și temeinicia arestării preventive, ceea ce a condus la punerea în libertate a inculpatului C C, la data de 17 martie 2006, la termen, din pedeapsa rezultantă de 8 ani închisoare stabilită prin sentința penală nr. 176/22.01.2004 a Judecătoriei G și în a cărei executare se afla la momentul constatării încetării de drept a măsurii arestării preventive prin încheierea din 20 februarie a Tribunalului B -Secția a II-a penală pronunțată în dosarul nr.1819/2005.

În ceea ce privește starea de arest a inculpatului S D, Secția pentru judecatori reține că apărătorul acestuia a formulat la data de 17 ianuarie 2006, o cerere de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu, cerere pe care instanța a

respins-o, însă în același timp a revocat măsura arestării preventive a acestui inculpat.

Împotriva acestei încheieri, Parchetul de pe lângă Tribunalul B a făcut recurs, iar prin decizia penală nr. 102 din 23 ianuarie 2006, Curtea de Apel B a casat, în parte, încheierea atacată și a menținut starea de arest a inculpatului S D.

În concluzie, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, consideră că fapta doamnei judecător P I de a nu se pronunța asupra legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive în dosarul nr. 1819/2005 al Tribunalului B -Secția a II-a penală cu privire la inculpații P V , N V și C C , cu consecința punerii în libertate a acestuia din urmă, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 160^b alin.1 din Codul de procedură penală, fapta întrunind elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.h) teza a II-a, și anume exercitarea cu gravă neglijență a atribuțiilor de serviciu, motiv pentru care urmează să admită acțiunea și în baza art. 100 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, să aplice doamnei judecător P I , sancțiunea disciplinară „avertisment”.

La individualizarea sancțiunii disciplinare Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că săvârșirea faptei reținută în sarcina doamnei judecător P I , a fost determinată pe lângă conduita culpabilă a doamnei judecător și de anumiți factori externi acestei condiute, și anume: ședințele de judecată în dosarul nr. 1819/2005 s-au desfășurat într-un climat tensionat, generat de comportamentul inculpaților, care au folosit un limbaj deosebit de violent, amenințându-se și lovindu-se reciproc, terminarea ședinței de judecată la o oră înaintată, participarea doamnei judecător P I în ziua imediat următoare la o altă ședință de judecată și nu în ultimul rând și din cauza faptului că la termenul din 17 ianuarie 2006 grefierul titular de ședință fiind bolnav a fost înlocuit cu un grefier lipsit de experiență, fapt ce a determinat ca pe parcursul ședinței de judecată, să se apeleze în cauzele complexe la un alt grefier, creându-se astfel, anumite disfuncționalități în derularea procedurii judiciare.

Se va mai reține în favoarea doamnei judecător recunoașterea săvârșirii faptei, precum și faptul că doamna judecător P I nu a mai săvârșit abateri disciplinare.

Pentru considerentele de mai sus;

Având în vedere și prev. art. 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea disciplinară exercitată de de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva doamnei P I , judecător la Tribunalul B .

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, aplică sancțiunea disciplinară „avertisment” doamnei judecător P I de la Tribunalul B , pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h) teza a II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sesiună publică azi, 28.09.2006.

Presedinte: judecător IULIAN GÎLCĂ

Judecători: **Viorel Virgil Andreieș**
Florica Bejinaru
Mihai Pop Cerneanu
Angela Hărăstășanu
Alexandrina Ioana Rădulescu

Secretariat: _____