



"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar 6/J/2006

HOTĂRÂRE nr. 8

Ședința publică din data de 28 septembrie 2006

Președinte:

Judecător Iulian Gâlcă-președintele Curții de Apel-Alba Iulia

Judecători:

Viorel Virgil Andreieș-președintele Curții de Apel Cluj

Florica Bejinaru- judecător la Tribunalul Mehedinți

Mihai Pop Cerneanu-președintele Tribunalului Maramureș

Angela Hărăstășanu- judecător la Curtea de Apel Brașov

Dan Lupășcu-președintele Curții de Apel București

Alexandrină Ioana Rădulescu-judecător la Judecătoria Cluj Napoca

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva doamnei T S P , judecător la Judecătoria N .

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns doamna judecător T S P și Comisia de disciplină pentru judecători.

Procedura de citare este legal indeplinită.

În referatul făcut de Secretariat se arată că la data de 22.06.2006 doamna judecător T S P a transmis, prin fax, întâmpinare

și a invocat excepția lipsei cercetării prealabile prevăzute de art.46. alin.1 din Legea nr. 317/2004, republicată(filele 12-13) .

Secția pentru judecători a pus în discuția părților excepția lipsei cercetării prealabile invocată în întâmpinarea depusă de doamna judecător și aflată la filele 12-13 ale dosarului cauzei.

În motivarea excepției invocate, doamna judecător T. S. P. a arătat că, deși, potrivit prevederilor art. art 46. alin.3 din Legea nr. 317/2004 ascultarea celui în cauză este obligatorie, din cuprinsul dosarului nr. 6J/2006 nu rezultă că i-a fost adusă la cunoștință abaterea săvârșită pentru a-și putea formula apărările necesare.

Se mai arată de către doamna judecător că potrivit legii abaterea disciplinară trebuie adusă la cunoștință judecătorului cercetat disciplinar, în scris, și să se verifice susținerile persoanei cercetate disciplinar.

Doamna judecător învederează că nu i-a fost adus la cunoștință motivul pentru care trebuie să se prezinte la Judecătoria N., că nu i-a fost adus la cunoștință nici măcar temeiul legal al acțiunii disciplinare.

Comisia de disciplină pentru judecători a arătat că inspectorul desemnat să efectueze cercetarea disciplinară cu privire la abaterea săvârșită de doamna judecător, a înștiințat-o pe aceasta din urmă. Astfel, la data de 09.06.2006 doamna T. S. P. a fost înștiințată să se prezinte în ziua de 13.06.2006, ora 12, la sediul Judecătoriei N., pentru a lua cunoștință de actele dosarului de cercetare prealabilă.

La aceeași dată a fost contactată fiica doamnei judecător T. S. P., careia i s-a comunicat faptul că este necesară prezența mamei sale la sediul Judecătoriei Novaci, la data de 13.06.2006, orele 12.

Ulterior, doamna judecător a fost, personal, contactată telefonic, la data de 12.06.2006, pentru a se prezenta la sediul Judecătoriei N. la data de 13.06.2006 și i s-a adus la cunoștință că se efectuează acte de cercetare prealabilă disciplinară împotriva sa. Doamna judecător T. S. P. a precizat că nu poate să se prezinte la sediul Judecătoriei N. la data și ora stabilită, întrucât este plecată din localitatea N. în localitatea de domiciliu, pentru rezolvarea unor probleme personale. În această situație s-a stabilit de comun acord ca doamna judecător să se prezinte la data de 15.06.2006 la sediul Consiliului Superior al Magistraturii- Serviciul Inspecție Judiciară. Cu această ocazie doamna judecător a solicitat inspectorului desemnat să efectueze cercetarea prealabilă să administreze probe în apărare și anume: să se verifice situația statistică a dosarelor pe care le-a soluționat în perioada septembrie – decembrie 2005 și declarațiile inculpaților I. A. M. și P. C., din dosarul penal nr.2414/2006 al Judecătoriei T., cu termen de judecată la data de 21.06.2006, dosar în care doamna judecător avea calitatea de parte vătămată.Comisia a menționat că au fost analizate probele solicitate de către doamna judecător în cursul cercetării prealabile.

La data de 15.06.2006 orele 15³⁰ s-a luat act de neprezentarea doamnei judecător T. S. P. prin întocmirea unui proces verbal, iar la data de 16. 06.2006 inspectorul desemnat în cauză să efectueze cercetarea prealabilă a întocmit un nou proces verbal în care s-a menționat că doamna judecător T. S. P. s-a prezentat, la această dată, la sediul Consiliului Superior al Magistraturii și s-a consemnat că doamna judecător a

arătat că are cunoștință de faptele pentru care s-a dispus cercetarea prealabilă și că nu dorește să cunoască concluziile raportului de cercetare prealabilă.

În consecință, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat respingerea excepției lipsei cercetării prealabile.

Cu privire la excepția nulității cercetării prealabile, invocată de doamna judecător T. S. P., Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din analiza procesului verbal nr.64/CDJ/ 09.06.2006 aflată la fila 17 a dosarului cu același număr al Comisiei de disciplină pentru judecători, rezultă că doamna M. M. S., inspectorul desemnat cu efectuarea cercetării prealabile, a contactat telefonic pe domnișoara T. G. M., fiica doamnei judecător T. S. P., căreia i-a comunicat faptul că este necesară prezența mamei sale, la data de 13.06.2006, orele 12, la sediul Judecătoriei N.

La data de 12.06.2006 inspectorul desemnat cu efectuarea cercetării prealabile a luat legătura telefonic cu doamna judecător T. S. P. și i-a adus la cunoștință că se efectuează acte de cercetare prealabilă disciplinară împotriva sa, invitând-o să se prezinte la data de 13.06.2006, orele 12, la sediul Judecătoriei N., pentru a studia dosarul și a da declarații în legătură cu faptele ce fac obiectul cercetării disciplinare, așa cum se constată din analiza procesului verbal nr. 64/CDJ/12.06.2006 aflat la fila 45 a dosarului nr. 64/CDJ/2006 al Comisiei de disciplină pentru judecători. Din cuprinsul aceluiași înscris reiese că doamna judecător T. S. P. a precizat că nu se poate prezenta la data și ora stabilite deoarece este plecată din localitatea N., în localitatea de domiciliu S. G., pentru rezolvarea unor probleme personale, stabilindu-se de comun acord ca doamna judecător să se prezinte la data de 15. 06.2006 la sediul Consiliului Superior al Magistraturii- Serviciul Inspecție Judiciară. Cu ocazia acestei convorbiri telefonice doamna judecător T. S. P. a solicitat inspectorului desemnat cu efectuarea cercetării prealabile să verifice următoarele aspecte: situația statistică a dosarelor pe care le-a soluționat în perioada septembrie – decembrie 2005 și declarațiile inculpaților I. A. M. și P. C., din dosarul penal nr.2414/2006 al Judecătoriei T., cu termen de judecată la data de 21.06.2006, dosar în care doamna judecător avea calitatea de parte vătămată.

Din cuprinsul procesului verbal încheiat la data de 15.06.2006 încheiat de inspectorul desemnat, aflat la fila 50 a dosarului nr. 64/CDJ/2006 al Comisiei de disciplină pentru judecători, rezultă că doamna judecător T. S. P. nu s-a prezentat la data stabilită. Ulterior, la data de 16.06.2006, inspectorul desemnat în cauză a încheiat un nou proces verbal (fila 51) și a menționat că doamna judecător s-a prezentat la această dată la sediul Consiliului Superior al Magistraturii și a arătat că are cunoștință de obiectul cercetării prealabile, dar nu dorește să ia cunoștință de concluziile raportului de cercetare prealabilă.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, rezultă că doamna judecător cunoștea obiectul cercetării prealabile și a avut posibilitatea să ia cunoștință de actele dosarului.

Potrivit art. 46 alin.3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, refuzul judecătorului cercetat de a face declarații

sau de a se prezenta la cercetări, constatat prin proces verbal, nu împiedică încheierea cercetării.

Față de cele analizate mai sus, Secția pentru judecători apreciază că efectuarea cercetării prealabile este conformă cu prevederile art 46 alin.3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, motiv pentru care respinge excepția lipsei cercetării prealabile invocată de doamna judecător Ț... S... P..., ca neîntemeiată.

Nemaifiind cereri sau excepții de formulat, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a trecut la audierea doamnei judecător Ț... S... P..., declarația acesteia fiind consemnată, semnată și atașată dosarului cauzei la filele (49-50).

După audierea doamnei judecător Secția pentru judecători a acordat cuvântul părților pe probe.

Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat încuviințarea probei cu actele aflate la dosarul de cercetare prealabilă.

Având cuvântul pe probe, doamna judecător Ț... S... P... a arătat că nu solicită probe în apărare.

Probele încuviințate fiind administrate și nemaexistând cereri în cauză, Secția pentru judecători a acordat cuvântul părților asupra fondului cauzei.

Pe fondul cauzei, Comisia de disciplină a arătat că fapta reținută prin acțiune întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prev. de art.99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În consecință, Comisia de disciplină a solicitat aplicarea unei sancțiuni din cele prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Doamna judecător Ț... S... P... consideră fapta sa nu constituie abatere disciplinară, deoarece prin săvârșirea acestei fapte nu a adus prejudicii niciuneia dintre părțile din dosarele nr. 2811 și 2864/2005, ci dimpotrivă a încercat să îndrepte o eroare materială. Arată că mai mulți dintre colegii săi au avut dificultăți la transformarea leilor vechi în lei noi. Se mai arată de către doamna judecător că fapta sa a fost determinată de o greșită reprezentare a modului în care trebuia să transforme leii vechi în lei noi.

Secția reține cauza spre soluționare.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.6/J/2006, Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat sancționarea disciplinară a doamnei judecător Ț... S... P... de la Judecătoria N..., pentru

săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În motivarea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a prezentat următoarea situație de fapt:

La data de 20.04.2006, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel C. a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea doamnei judecător T. S. P., prin care arăta că, urmare declarației procurorului șef al Parchetului de pe lângă Tribunalul G., a aflat din presa locală că este cercetată penal și că această afirmație este de natură să-i afecteze imaginea și credibilitatea sa ca judecător.

Verificând aspectele semnalate de doamna judecător în sesizarea mai sus menționată, la data de 09.06.2006, Comisia de disciplină pentru judecători a dispus efectuarea cercetării prealabile față de judecătorul T. S. P.

În urma cercetării prealabile Comisia de disciplină pentru judecători a constatat următoarele:

Prin sentința penală nr.1266/16.12.2005, pronunțată de Judecătoria N., în dosarul nr.2811/2005, s-a dispus condamnarea inculpatei M. V. la pedeapsa de 1000 lei amendă penală pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, prevăzută de art.193 Cod penal, săvârșită la data de 15 ianuarie 2005, iar în baza art.205 Cod penal s-a dispus condamnarea aceleiași persoane la pedeapsa de 1000 lei amendă penală pentru săvârșirea, la data de 15.12.2005, a infracțiunii de insultă. Prin aceeași sentință s-a dispus condamnarea aceleiași inculpate la pedeapsa de 500 lei amendă penală, pentru săvârșirea infracțiunii de insultă și pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, în baza art. 193 Cod penal s-a dispus condamnarea la pedeapsa de 400 lei amendă penală, ambele săvârșite la data de 19 martie 2005. În temeiul art. 33-34 Cod penal, s-a dispus ca inculpata să execute pedeapsa de 10.000.000 lei amendă penală, precum și obligarea acesteia la plata către partea vătămată a sumei de 15.000.000 lei cu titlu de daune morale.

De asemenea, prin dispozitivul sentinței penale nr.1267/16.12.2005 pronunțată de Judecătoria N., în baza art.206 Cod penal, s-a dispus condamnarea inculpatului S. D. la pedeapsa de 10.000.000 lei amendă penală, pentru săvârșirea infracțiunii de calomnie.

Ambele sentințe penale au fost pronunțate de doamna judecător T. S. P.

Din verificările efectuate a reieșit că dispozitivele celor două hotărâri menționate anterior nu corespund cu mențiunile consemnate în condica ședințelor de judecată și în registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale, mențiuni ce au fost făcute imediat după deliberare.

Astfel, din mențiunile înscrise în condica de ședință, rezultă că prin sentința penală nr.1266/2005, pedeapsa aplicată inculpatei M. V. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.205 Cod penal, este de 100 lei amendă penală și că inculpatul a fost obligat la către partea vătămată a sumei de 150 lei cu titlu de daune morale.

Referitor la sentința penală nr.1267/2005, din mențiunile efectuate în același registru, rezultă că pedeapsa aplicată inculpatei D. V. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 206 Cod penal, este de 100 lei RON.

S-a mai constatat că aceleași mențiuni au fost consemnate și în registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale.

Parchetul de pe lângă Judecătoria N a declarat recurs împotriva ambelor hotărâri, întrucât pedepsele aplicate nu se încadrează în limitele prevăzute de lege.

În referatul întocmit la data de 12 ianuarie 2006, domnul M R , procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria N a precizat că, având spre motivare recursurile declarate împotriva sentințelor penale nr.1266 și 1267 din 16.12.2005 ale Judecătoriei N , pronunțate de doamna judecător T S P , în dosarele nr.2811/2005 și 2864/2005, a constatat că minutele din cele două dosare au suferit modificări.

Față de aspectele semnalate mai sus, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul G a sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel C , în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale.

Prin rezoluția din data de 22 martie 2006 dată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel C în dosarul nr.101/P/2006, s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva învinuitei T S P pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută de art.288 Cod penal.

Rezoluția de începere a urmăririi penale împotriva învinuitei T S P a fost motivată prin aceea că, s-a reținut că în dosarele nr. 2811/2005 și 2864/2005, după pronunțarea hotărârilor și înscrierea lor în condica ședințelor de judecată și în registrul de punere în executare a hotărârilor penale, doamna judecător T S P a modificat minutele, adăugând la pedepsele aplicate inițial de 100 lei RON cifra "0" pentru a se încadra în limitele legale prevăzute pentru infracțiunile de insultă și calomnie.

Prin ordonanța din 12 aprilie 2006 dată în dosarul nr.27/P/2006, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel C -Secția de urmărire penală, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei T S P pentru infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale prevăzută de art.288 alin.2 Cod penal. În motivarea acestei soluții, s-a arătat că fapta reținută în sarcina învinuitei T S P , nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale sub aspectul laturii subiective, întrucât învinuita a efectuat modificările cu reprezentarea că realizează o îndreptare a erorii materiale și că rectificarea sumelor respective, s-a făcut cu intenția de a se aplica pedepsele în limitele prevăzute de lege.

Comisia de disciplină pentru judecători a apreciat că faptele doamnei judecător de a modifica minutele pronunțate în dosarele nr. 2811 și 2864/2005, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, respectiv exercitarea funcției cu gravă neglijență.

Analizând materialul probator administrat în cauză Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 16.12.2005 doamna judecător a pronunțat sentința penală nr.1266/2005, în minută menționându-se următoarele: „În baza art. 206 Cod penal condamnă inculpatul la 100 lei Ron amendă penală. Obligă inculpatul să

plătească părții civile 20 000 000 lei daune morale și 260 lei cheltuieli judiciare, iar către stat 50 lei cu același titlu". La aceeași dată doamna judecător a pronunțat în dosarul penal nr.2864/2005 sentința penală nr.1267/2005, în minută fiind consemnate următoarele:

„În baza art. 193 Cod penal condamnă inculpatul la amendă penală, pentru fapta din 15 ianuarie, în baza art. 205 Cod penal condamnă inculpatul la 100 lei amendă penală pentru fapta din 15 ianuarie, în baza art. 205 Cod penal condamnă inculpatul la 500 lei amendă penală, în baza art. 193 condamnă inculpatul la plata sumei de 500 lei amendă penală, în baza art. 33, 34 Cod penal, dispune ca inculpatul să achite 10 000 000 amendă penală. Obligă inculpatul să plătească părții vătămate suma de 150 lei daune morale și 200 lei cheltuieli judiciare, iar către stat 10 000 000 lei cu același titlu”

Ulterior efectuării mențiunilor corespunzătoare cu privire la aceste sentințe, atât în condica ședințelor de judecată, cât și în registrul de executări penale, doamna judecător a modificat minutele inițiale, în sensul că a adăugat câte un „0” la sumele inițiale pentru a putea încadra pedepsele aplicate în limitele prevăzute de lege.

Săvârșirea acestor fapte rezultă din declarațiile grefierului de ședință, doamna P. M. G., care a participat la ședința de judecată din data de 16.12.2005, prezidată de doamna judecător T. S. P., și care a menționat că în dosarele nr.2811/2005 și nr.2864/2005, după pronunțarea soluțiilor a procedat la transcrierea minutelor în condica penală, apoi a înaintat dosarele grefierului delegat la compartimentul executări penale în vederea efectuării mențiunilor corespunzătoare, iar ulterior a aflat de la domnul procuror M. R. că în cele două minute au intervenit modificări și că nu mai există concordanță între minute și condica de ședință; precum și din conținutul declarației date de doamna C. I., grefier delegat la executări penale, care în cursul cercetării prealabile a precizat că, după pronunțare a înscris conținutul minutelor în registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale, apoi a restituit dosarele grefierului de ședință; după redactarea hotărârilor, în momentul pregătirii dosarelor pentru înaintare la Tribunalul G. pentru soluționarea recursurilor declarate, a constatat existența unei neconcordanțe între mențiunile din registrul de executări penale, minută și dispozitivul hotărârii.

Declarațiile doamnelor grefier anterior menționate se coroborează cu declarația doamnei judecător T. S. P. (filele 49-50), care a menționat că a corectat minutele din dosarele nr. 2811 și 2864/2005 după ce i-au venit dosarele pentru redactarea hotărârilor și după ce s-au efectuat toate mențiunile în condica de ședințe și în registrul de executări penale.

Potrivit art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 159 din 24 septembrie 2005 și modificat prin Hotărârea nr. 387/2005 a aceluiasi Consiliu rezultatul deliberării se consemnează într-o minută care va fi scrisă pe cererea de chemare în judecată ori pe ultima încheiere, iar potrivit dispozițiilor art. 83 alin.1 punctul 5 din același regulament, hotărârea pronunțată se trece în condica ședințelor de judecată. Potrivit art. 83 alin.1 punct 13 din regulamentul anterior menționat hotărârile penale se trec în registrul de executări penale, în ordine numerică. Deși nu există o dispoziție expresă, se înțelege că între mențiunile existente în minută, condica de ședințe

și registrul de executare penală trebuie să existe deplină concordanță, astfel că o dată pronunțată soluția minută nu mai poate fi modificată, singura modificare ce se mai poate efectua este aceea a hotărârii judecătorești, însă numai în conformitate cu dispozițiile art. 195 Cod procedură penală, conținutul dispozitivului putând fi modificat doar ca urmare a admiterii unei căi de atac exercitate împotriva hotărârii, sau a îndreptării, lămuririi sau completării hotărârii.

De altfel, în situația în care doamna judecător vroia să îndrepte eroarea materială strecurată în dispozitivul hotărârilor pronunțate, avea la îndemână procedura prevăzută de dispozițiile art. 195 alin 1 și 3 din Codul de procedură penală, și anume pronunțarea, din oficiu, a unei încheieri de îndreptare a erorii materiale strecurate în dispozitivul sentințelor penale nr.1266 și 1267/2005 și nu aceea a modificării minutelor.

În raport de materialul probator administrat în cauză Secția pentru judecători reține că doamna judecător T. S. P. a modificat minutele pronunțate în dosarele penale nr. 2811 și 2864/2005, adăugând la pedeapsa aplicată inițial cifra "0", cu ignorarea flagrantă a dispozițiilor regulamentare, săvârșind abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit.h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și în consecință urmează să admită acțiunea disciplinară și în baza art.100 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, să aplice doamnei judecător T. S. P. sancțiunea disciplinară constând în "avertisment".

Cu privire la încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina doamnei judecător T. S. P., Secția pentru judecători reține că faptele imputate acesteia au fost săvârșite din cauza faptului că doamna judecător a avut o greșită reprezentarea a felului în care opera transformarea leilor vechi în lei noi, astfel că faptele sale întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.h) teza a II-a și anume exercitarea funcției cu gravă neglijență.

Soluția de scoatere de sub urmărire penală a doamnei judecător T. S. P. pentru infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale, dată în dosarul de urmărire penală nr.27/P/2006 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel C. - Secția urmărire penală, nu echivalează cu inexistența unei abaterii disciplinare, întrucât pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri oficiale prevăzută de art. 288 Cod penal, latura subiectivă este aceea a intenției, astfel cum este aceasta definită de prevederile art 19 Cod penal, pe când abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit.h) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, poate fi săvârșită și din culpă.

Cu ocazia individualizării sancțiunii disciplinare, Secția pentru judecători reține faptul că este pentru prima dată când se reține în sarcina doamnei judecător T. S. P. de la Judecătoria N.

săvârșirea unei abateri disciplinare precum și faptul că a recunoscut săvârșirea faptei.

Având în vedere și disp. art. 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea disciplinară exercitată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva doamnei judecător **Ț...** **S...P...** de la Judecătoria N..., și, în consecință:

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, aplică doamnei judecător **Ț...** **S...P...** sancțiunea disciplinară constând în "avertisment", pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sesiune publică azi, 28.09.2006.

Presedinte:

Judecător **Iulian Gîlcă**

Judecători:

Viorel Virgil Andreieș

Florica Bejinaru

Mihai Pop Cerneanu

Angela Hărăstășanu

Dan Lupașcu

Alexandrina Ioana Rădulescu

Secretariat :

.....
.....

