

"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar 5/J/2006

HOTĂRÂREA 7J

Sedința publică din data de 28 iunie 2006

Președinte: Iulian Gîlcă-președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Judecători:

Lidia Bărbulescu-vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Dan Lupașcu-președintele Curții de Apel București

Angela Hărăstășanu-judecător la Curtea de Apel Brașov

Florica Bejinaru-judecător la Tribunalul Mehedinți

Alexandrina Ioana Rădulescu-judecător la Judecătoria Cluj

Mihai Pop Cerneanu-președintele Tribunalului Maramureș

Viorel Virgil Andreieș-președintele Curții de Apel Cluj

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitate de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva doamnei judecător D T M L , judecător la Judecătoria T .

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns comisia de disciplină pentru judecători prin doamna judecător I D și doamna judecător D T M L .

Procedura de citare este legal îndeplinită.

În referatul întocmit de Secretariat se arată că la termenul din data de 01.06.2006, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al

Magistraturii a procedat la audierea doamnei judecător, declarația acesteia fiind consemnată și atașată dosarului cauzei, a încuviințat proba cu înscrisuri pentru ambele părți și proba cu declarația martorului K M , grefier detașat la Tribunalul M și a dispus emiterea unei adrese către Judecătoria T în vederea comunicării de către aceasta din urmă a situației hotărârilor casate pe anul 2005, cu privire la toți judecătorii din această instanță. Se precizează de către Secretariat că Judecătoria T a transmis, prin fax, situația cu privire la numărul de hotărâri casate pe fiecare judecător pe anul 2005, cu mențiunea că , în ceea ce o privește pe doamna judecător M L D T , această situație nu este relevantă întrucât dosarele, fiind redactate cu mari întârzieri, au fost trimise pentru soluționarea căilor de atac la sfârșitul anului 2005 și începutul anului 2006.

Doamna judecător D T M L a depus la dosar în copie două exemplare ale Hotărârii colegiului de conducere al Tribunalului M Secția comercială și un exemplar de pe Raportul de control al Inspecției Judiciare nr.252/I/J/424/SIJ/2006.

Doamna judecător D T M L a arătat că renunță la proba cu declarația martorei M K , grefier detașat la Tribunalul M.

Nemaexistând cereri de formulat, Secția constată cauza în stare de judecată acordă cuvântul Comisiei de disciplină pentru judecători în dezbaterea fondului cauzei.

Având cuvântul pe fondul cauzei, Comisia a arătat că din probele administrate rezultă că doamna judecător nu a motivat un număr de 217 hotărâri pronunțate în perioada martie-decembrie 2005 în termenul prevăzut de art. 264 alin.1 din Codul de procedură civilă, cu respectarea prevederilor art. 91 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată.

Pentru aceste motive, Comisia de disciplină pentru judecători susține că faptele reținute în acțiune întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prev. de art.99 lit.h) și art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, solicitând, în consecință, admiterea acțiunii și aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Având cuvântul cu privire la fondul cauzei, doamna judecător D T M L a menționat următoarele: recunoaște că, așa cum se arată și în cuprinsul acțiunii disciplinare nu a redactat în termenul prevăzut de lege un număr de 217 hotărâri pronunțate în perioada martie-decembrie 2005, însă solicită a fi avute în vedere faptul că împrejurările în care s-au produs faptele au fost unele speciale.

Consideră că nu a reușit să redacteze un număr de 217 hotărâri în perioada martie-decembrie 2005 din cauza faptului că la începutul anului 2005 s-a confruntat cu o situație specială, deoarece a avut dosare restante de motivat din anul 2004, an în care a motivat cu 300 de dosare mai mult decât ceilalți judecători de la Judecătoria T.

Doamna judecător a arătat că în luna mai a anului 2005 a fost repartizată în prea multe ședințe de judecată, respectiv 8, astfel că nu a avut timp decât pentru studierea dosarelor nu și pentru redactarea hotărârilor.

În anul 2005 a pierdut sarcina, a fost diagnosticată cu dublă pneumonie și meningită, fiind internată în spital un număr de 7 zile iar ulterior a suferit de sindrom de anxietate generalizată și depresie ceea ce i-a afectat activitatea profesională în tot cursul anului, medicii recomandându-i să evite orice efort.

Doamna judecător a precizat că în cursul anului 2005 a rulat un număr de 1300 dosare, din care a soluționat 800, în timp ce alți colegi într-un interval de 6 luni le-a fost repartizat un număr de 250 dosare, din care au soluționat 100.

Deși a învederat conducerii instanței situația în care se afla, nu s-a luat nici o măsură, cu toate că prin Hotărârea nr. 3 Colegiul de conducere al Tribunalului M. Secția comercială a dispus blocarea completelor la care au fost constatate deficiențe în modul de repartizare aleatorie a cauzelor.

Doamna judecător D. T. M. L. a susținut că nu se consideră vinovată de săvârșirea abaterilor disciplinare reținute în sarcina sa, întrucât starea precară de sănătate care a împiedicat-o să își exercite în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, nu îi este imputabilă.

Secția reține cauza spre soluționare.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6/J/2006, Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat sancționarea disciplinară a doamnei D. T. M. L. judecător la Judecătoria T. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.h) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, republicată.

În motivarea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a prezentat următoarea situație de fapt: la data de 02 februarie 2006, Curtea de Apel T. a comunicat punctul de vedere cu privire la cererea de transfer formulată de judecătorul D. T. M. L. de la Judecătoria T.

Curtea de Apel T. a arătat că la data solicitării avizului de transfer (02 februarie 2006) doamna judecător avea neredactate 328 de hotărâri pronunțate în perioada februarie-decembrie 2005.

Cu adresa nr.234/09 martie 2006, Judecătoria T. a comunicat că doamna judecător figurează în evidențele instanței cu un număr de 217 hotărâri neredactate, pronunțate în perioada 03 mai 2005-30 decembrie 2005.

Comisia de disciplină pentru judecători a menționat că în urma cercetării prealabile efectuată la data de 16 martie 2006 au rezultat următoarele:

Doamna judecător D. T. M. L. participă la judecarea cauzelor civile, având completul de judecată identificat 4 MT, din ziua de luni.

Începând cu data de 1 februarie 2005 a îndeplinit și atribuții de judecător delegat la organul financiar local, pentru soluționarea cererilor de acordare a personalității juridice asociațiilor de proprietari.

Potrivit datelor statistice, la data efectuării verificărilor-21 martie 2006- judecătorul D T M L figura în evidențele instanței cu un număr de 217 hotărâri judecătorești neredactate, pronunțate în perioada mai-decembrie 2005.

Se precizează de către Comisia de disciplină pentru judecători că din registrul de evidență a redactării hotărârilor pe anul 2005 a rezultat că toți ceilalți judecători de la Judecătoria T au înregistrat, în foarte puține cazuri, întârzieri de câteva zile în redactarea hotărârilor, situația judecătorului D T M L fiind singulară.

În anul 2005, doamna judecător a beneficiat de 34 de zile de concediu medical și 37 de zile de concediu de odihnă.

Comisia de disciplină pentru judecători a arătat că doamna judecător D T M L a participat la un număr de ședințe și a pronunțat un număr de hotărâri aproximativ egal cu ceilalți judecători. Totodată se arată de către Comisia de disciplină că majoritatea judecătorilor a participat și la ședințe de judecată cu cauze penale, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul judecătorului D T M L.

Comisia de disciplină pentru judecători a menționat că numai în lunile mai și septembrie 2005 programul informatic a repartizat mai multe dosare la completul doamnei judecător D T M L.

Comisia a precizat că în dosarul nr.8/J/2005 al Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr.11 din 25 octombrie 2005 s-a dispus sancționarea disciplinară a doamnei judecător D T M L cu „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. h teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În drept, comisia și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art 98-101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a invocat actele de la dosarul de cercetare prealabilă.

În apărarea sa, doamna judecător D T M L a arătat următoarele:

1-se află în această situație întrucât a avut hotărâri restante în redactare din anul 2004 când a soluționat cu 300 de dosare mai mult decât alți judecători;

2- în luna mai 2005 a fost planificată în prea multe ședințe de judecată și nu a avut timp decât pentru studierea dosarelor și redactarea minutelor în dosarele judecate;

3- s-a confruntat cu o stare de sănătate precară, ce i-a afectat activitatea în tot cursul anului 2005, medicii recomandându-i să evite orice fel de efort;

4- în ultimii ani a fost marcată psihic, întrucât activitatea sa s-a aflat în atenția conducerii Curții de Apel T pe considerentul că motivează prea succint hotărârile, fiind nevoită să aloce mai mult timp motivării hotărârilor;

5- supraaglomerarea sa a fost cauzată de unele deficiențe în repartizarea aleatorie a dosarelor, completului său fiindu-i alocate în lunile mai 2005 și septembrie 2005 mai multe dosare decât celorlalte complete.

Doamna judecător a propus în apărare proba cu înscrisurile depuse la dosar la primul termen de judecată și proba cu declarația doamnei K M , grefier detașat la Tribunalul M .

Prin încheierea de ședință din data de 01 iunie 2006, Secția pentru judecătorești a admis probele propuse de părți ca pertinente, concludente și utile soluționării cauzei.

La termenul de judecată din data de 28 iunie 2006 doamna judecător D T M L a învederat Secției pentru judecătorești că renunță la audierea doamnei K M .

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecătorești reține următoarele:

Doamna judecător D T M L nu a redactat un număr de 217 hotărâri, pronunțate în perioada 03.05.2005-30.12.2005, astfel cum a rezultat din cercetările efectuate de către comisia de disciplină pentru judecătorești.

Cele 217 hotărâri au fost pronunțate astfel: 3 în luna martie 2005, 1 în luna aprilie 2005, 20 în luna mai 2005, 30 în luna iunie 2006, 26 în luna septembrie 2005, 25 în luna octombrie 2005, 33 în luna noiembrie 2005 și 79 în luna decembrie 2005.

Din analiza certificatelor medicale depuse la dosarul cauzei rezultă că doamna judecător a fost în concediu medical în următoarele perioade 12.07.2005-20.07.2005, 21.07.2005-31.07.2005, 01.08.2005-10.08.2005, 18.10.2005-25.10.2005, 22.12.2005-30.12.2005, 03.01.2006-12.01.2006, 13.01.2006-31.01.2006, 31.01.2006-28.01.2006, 25.02.2006-28.02.2006, 01.03.2006-06.03.2006.

Analizând comparativ activitatea doamnei judecător cu aceea a celorlalți judecătorești de la Judecătoria T , din datele statistice a rezultat că doamna judecător a participat la un număr de ședințe și a pronunțat un număr de hotărâri aproximativ egal cu ceilalți judecătorești astfel:

Doamna judecător C M a participat la 88 de ședințe, 57 ședințe publice și 32 în camera de consiliu), pronunțând un număr de 1397 hotărâri din care 733 în ședință publică; doamna judecător M C a participat la 77 ședințe de judecată din care 60 ședințe publice și 17 în camera de consiliu, pronunțând un număr de 1309 hotărâri din care 821 în ședință publică, doamna judecător M R a participat la 107 ședințe de judecată din care 52 ședințe publice și 55 în camera de consiliu pronunțând un număr de 1237 hotărâri din care 651 în ședință publică în timp ce doamna judecător D M T L a participat la 88 ședințe de judecată, în materie civilă din care 52 ședințe publice și 36 ședințe în camera de consiliu și a pronunțat un număr de 1200 hotărâri din care 755 în ședință publică.

Afirmațiile doamnei judecător prin care arată că în anul 2005 i-au fost repartizate mai multe dosare decât le-au fost repartizate colegilor săi sunt parțial corecte, în sensul că doar în lunile mai și septembrie programul informatic a repartizat cu cel mult 20 de dosare la completul doamnei judecător D T M L .

Având în vedere situația de fapt anterior reținută, Secția apreciază că fapta doamnei judecător D T M L de a nu fi redactat în termenul prevăzut de art. 264 alin.1 din Codul de procedură civilă, în perioada martie -decembrie 2005 un număr de 217 hotărâri, întrunește elementele

constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit i din Legea nr. 303/2004, republicată.

Secția apreciază că neredactarea hotărârilor arătate anterior nu a fost făcută cu rea-credință, având în vedere că fapta reținută în sarcina doamnei judecător a fost săvârșita pe fondul unei stări precare de sănătate a acesteia, urmând să dispună înlăturarea dispozițiilor art.99 lit.h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificări și completări.

La individualizarea sancțiunii disciplinare, Secția va avea în vedere faptul că doamna judecător a mai fost sancționată disciplinar, așa cum se desprinde din analiza Hotărârii nr. 11/J/25 octombrie 2005 a Consiliului Superior al Magistraturii cu sancțiunea „avertisment” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit.h) teza a doua din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificări și completări și anume pentru că nu a întocmit de îndată minuta în dosarele rămase în pronunțare, pentru că a menționat pe dosarele rămase în pronunțare litera „A” pentru soluțiile de admitere sau litera „R” pentru soluțiile de respingere, a trecut în condica de ședință doar mențiunea „HOT”, fără să consemneze și datele esențiale din minută, a scăzut hotărârile în Registrul de evidență a hotărârilor ca fiind redactate în concept fără ca acest lucru să corespundă realității.

În consecință, Secția reține că în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. i din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, urmând să admită acțiunea disciplinară și în baza art. 100 lit.b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, să aplice doamnei judecător D T M L sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15%, pe o perioadă de 2 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.i), cu înlăturarea dispozițiilor art. 99 lit. h) din același act normativ.

Având în vedere și disp. art. 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva doamnei judecător D T M L de la Judecătoria T și, în consecință:

În baza art. 100 lit.b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, aplică doamnei judecător D T M L sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15%, pe o perioadă de 2 luni,

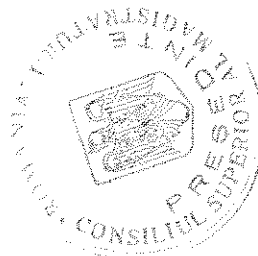
pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.i), cu înlăturarea dispozițiilor art. 99 lit. h) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sesiune publică azi, 28.06.2006.

Președinte: judecător IULIAN GÎLCĂ

Judecători: ALEXANDRINA IOANA RĂDULESCU
ANGELA HĂRĂSTĂȘANU
DAN LUPĂȘCU
FLORICA BEJINARU
LIDIA BĂRBULESCU
MIHAI POP CERNEANU
VIRGIL VIOREL ANDREIEȘ



Secretariat: [illegible]

