

"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar 3/J/2005

HOTĂRÂRE 6/J

Ședința publică
din data de 28 iunie 2006

Președinte:

Julian Gîlcă-președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Judecători:

Lidia Bărbulescu-vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Dan Lupașcu - președintele Curții de Apel București

Viorel Virgil Andreieș-președintele Curții de Apel Cluj

Angela Hărăstășanu-judecător la Curtea de Apel Brașov

Florica Bejinaru-judecător la Tribunalul Mehedinți

Alexandrina Ioana Rădulescu-judecător la Judecătoria Cluj

Mihai Pop Cerneanu-președintele Tribunalului Maramureș

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva doamnei C. C. judecător la Judecătoria S.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin doamna judecător I. D. și doamna judecător C. C.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

În referatul făcut de Secretariat se arată că la termenul din 01.06.2006 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a procedat la audierea doamnei judecător declarația acesteia fiind consemnată și atașată dosarului cauzei și a încuviințat proba cu înscrisuri pentru ambele părți și proba cu declarațiile martorilor B C , judecător la Tribunalul O și B I , judecător la Judecătoria S pentru doamna judecător C C .

Au fost audiati martorii B C și B I , declarațiile acestora fiind consemnate, semnate și atașate la dosarul cauzei la filele 324-325.

Probele încuviințate fiind administrate și nemaieexistând cereri în cauză, Secția a acordat cuvântul părților asupra fondului cauzei.

Având cuvântul asupra fondului cauzei, Comisia de disciplină a arătat că fapta reținută prin acțiune întrunește elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prev. de art.99 lit. m) și h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată din Legea nr.303/2004.

În consecință, Comisia de disciplină a solicitat aplicarea unei sancțiuni din cele prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Având cuvântul doamna judecător , a arătat că, privitor la dosarul nr. 5991/2003 și-a exprimat punctul de vedere în întâmpinarea depusă la dosarul cauzei și a susținut că nu poate fi sancționată pentru modul de repartizare a acestui dosar întrucât atât la data înregistrării dosarului, la 10.10.2005 cât și la primul termen de judecată acordat, respectiv 31.10.2005, se afla în concediu medical.

Cu privire la dosarul nr.12691/2004 doamna judecător C C a precizat că a procedat în mod legal atunci când prin încheierea din data de 11.04.2005 a trimis cauza spre judecare completului prezidat de doamna judecător T A M , întrucât nu se regăsea în nici una dintre încheierile anterioare, probele fiind administrate de către alți colegi, iar dacă ar fi procedat altfel ar fi încălcat principiul continuității judecării cauzei.

Doamna judecător C C a menționat că în ceea ce privește dosarul nr.12265/2004 a dispus în mod corect prin încheierea din data de 25.04.2005, respectând Regulamentul de funcționare al instanței, deoarece nu figura pe nici una din încheierile anterioare și din cauza faptului că nu a administrat nici o probă în dosar, iar în cazul în care ar fi soluționat dosarul ar fi încălcat principiul continuității soluționării cauzei.

Doamna judecător a solicitat respingerea acțiunii disciplinare exercitate împotriva sa, întrucât nu se consideră vinovată de săvârșirea vreunei abaterii disciplinare.

Doamna judecător C C a depus concluzii scrise la dosarul cauzei.

Secția reține cauza spre soluționare.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

La data de 05 ianuarie 2006, Colegiul de conducere al Judecătoriei S a sesizat Comisia de disciplină pentru judecători în vederea efectuării de cercetări cu privire la refuzul nejustificat al judecătorului C de a-și îndeplini îndatoririle de serviciu, considerând că există indiciile săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. g din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În urma verificărilor efectuate de către comisia de disciplină pentru judecători au rezultat următoarele:

La data restituirii dosarului nr.5991/2003 din calea de atac, doamna judecător B C care pronunțase încheierea de admitere în principiu nu mai funcționa în cadrul instanței, fiind promovată la Tribunalul O.

La aceeași dată au fost promovați la instanța superioară alți 6 judecători, iar cele 7 complete de judecată au fost preluate de către ceilalți judecători de la Judecătoria S.

Completul doamnei judecător C C a preluat cauzele nesoluționate de judecătorul B C.

În ceea ce privește dosarul nr.5991/2003, s-a reținut de către Comisia de disciplină pentru judecători, că la primul termen stabilit pentru continuarea judecării, respectiv 31.10.2005, titularul completului, judecător C s-a aflat în concediu medical. Potrivit Hotărârii Colegiului de conducere al Judecătoriei S din 27 octombrie 2005, a fost desemnat pentru înlocuirea titularului de complet, judecătorul T A M, care figura în planificarea de permanență.

La termenul de judecată următor, ședința a fost prezidată de titularul completului, judecător C C. În încheierea de ședință întocmită la această data doamna judecător C C a reținut că nu este legal investită cu soluționarea dosarului nr.5991/2003 și a dispus trimiterea acestui dosar completului prezidat de doamna judecător T A M.

La termenul de judecată din data de 07 decembrie 2005 doamna judecător T A M a constatat că din eroare cauza nr.5991/2003 a fost trimisă spre soluționare completului său și a acordat termen în vederea judecării dosarului cauzei la 12.12.2005, la completul CC1-S2, motivând că preluarea temporară a ședinței de judecată nu are ca efect investirea completului său cu judecarea acestei cauze.

La termenul de judecată din data de 12.12.2005, judecătorul C C a dispus, din nou, trimiterea dosarului la completul prezidat de doamna judecător T A M.

În urma situației create, Colegiul de conducere al Judecătoriei S a hotărât în ședința din data de 21.12.2005, ca dosarul nr.5991/2003 să fie soluținat de domnul judecător C D A.

Analizând cele constatate Comisia de disciplină a reținut că doamna judecător C C a dispus trimiterea dosarului nr.5991/2003 completului de judecată prezidat de judecătorul T A M, care

asigurase, în calitate de judecător de permanență, compunerea completului pentru termenul din data de 31.10. 2005 cu nerespectarea prevederilor art.56.alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și art.98 alin. 6 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor.

Comisia de disciplină a precizat că fapta săvârșită de doamna judecător C. C. de a trimite dosarul nr. 5991/2003, cu judecata căruia fusese legal investită, la un alt complet, deși avea îndatorirea de a continua judecata cauzei după repunerea cauzei pe rol, constituie abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.m din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Comisia a arătat că fapta săvârșită constituie și abaterea disciplinară constând în exercitarea funcției cu rea-credință prevăzută de art.99 lit.h din același act normativ, întrucât doamna judecător C. C. a transferat și alte dosare pe completele judecătorilor care au înlocuit-o. Astfel, dosarul nr.12265/2004 a fost repartizat în sistem informatizat completului CC1-S2 al cărui titular era judecătorul C. C., cu prim termen de judecată la data de 10.01.2005. La primele trei termene de judecată, titularul de complet, judecătorul C. C., a fost înlocuit de alți judecători din cauza lipsei acestuia din instanță. La al patrulea termen de judecată, ședința a fost prezidată de doamna judecător C. C., care a considerat că se impune trimiterea dosarului la completul prezidat de judecătorul care a intrat la primul termen de judecată, motivând că respectivul complet se regăsește și în încheierile anterioare. În mod asemănător a procedat doamna judecător și în privința dosarului nr.12961/2004.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a propus proba cu actele aflate la dosarul de cercetare prealabilă.

La termenul din 01 iunie 2006, doamna judecător a depus la dosar întâmpinare prin care a formulat următoarele apărări:

-consideră că nu poate fi sancționată pentru modul de repartizare a dosarului nr.5991/2003, întrucât atât la data înregistrării dosarului cât și la primul termen de judecată acordat, respectiv la 31.10.2005, se afla în concediu medical, așa cum rezultă din certificatele medicale depuse la Tribunalul O ; la data la care a fost repartizat dosarul menționat, respectiv 10.10.2005, era în vigoare vechiul Regulament de funcționare al instanței, iar la termenul din data de 31.10.2005 intrase în vigoare noul Regulament de funcționare al instanței, regulament în baza căruia dosarele se repartizează aleatoriu, în sistem informatic sau ciclic, în acest sens dosarul trebuia transmis persoanei desemnate cu repartizarea aleatorie a cauzelor pentru a face aplicarea dispozițiilor art.95 pct.3 și 4 din Regulament.

-referitor la dosarul nr.12691/2004, doamna judecător C. C. a precizat că a procedat în mod legal și procedural prin încheierea de ședință din data de 11.04.2005, deoarece nu se regăsea pe nici una din încheierile anterioare și nu a administrat probe în dosarul amintit anterior; dacă ar fi procedat altfel ar fi încălcat principiul continuității soluționării cauzei, întrucât în acest dosar probele au fost administrate de un alt judecător.

-în ceea ce privește dosarul nr. 12265/2004, doamna judecător a menționat că a procedat în mod corect prin încheierea de ședință din

data de 25.04.2005, întrucât nu figura în nici una din încheierile anterioare și probele au fost administrate de un alt judecător.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a propus proba cu actele aflate la dosarul de cercetare prealabilă. În apărare, doamna judecător C. C. a propus proba cu acte și proba cu doi martori în persoana numiților B. C., judecător la Tribunalul O. și B. I., judecător la Judecătoria S.

Prin încheierea de ședință din data de 01 iunie 2006, Secția pentru judecători a admis probele propuse de părți ca pertinente, concludente și utile soluționării cauzei.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

Pe rolul Judecătoriei S. a fost înregistrat dosarul nr.5991/05.06.2003, având ca obiect partaj succesoral, dosarul fiind repartizat spre soluționare completului civil de la sala 2 din ziua de luni, prezidat de judecătorul B. C. La data de 28 noiembrie 2003, s-a pronunțat încheierea de admitere în principiu. Întrucât această încheiere a fost atacată cu apel, la 12 ianuarie 2004 dosarul a fost scos de pe rol și înaintat instanței de control judiciar.

După soluționarea căilor de atac exercitate împotriva încheierii de admitere în principiu, dosarul nr.5991/2003 a fost restituit Judecătoriei S. pentru continuarea judecării. Prin rezoluția dată la 10 octombrie 2005, vicepreședintele instanței a dispus repartizarea dosarului la completul inițial investit, respectiv CC1-S2, din ziua de luni.

La data restituirii dosarului nr.5991/2003 din calea de atac, judecătorul care pronunțase încheierea de admitere în principiu nu mai funcționa în cadrul instanței, fiind promovat la Tribunalul O.

La aceeași dată au fost promovați la instanța superioară și alți 6 judecători, iar cele 7 complete de judecată ale judecătorilor promovați au fost preluate de judecătorii de la Judecătoria S. Astfel, doamna judecător C. C. a preluat cauzele civile nesoluționate de judecătorul B. C. - titular al completului civil de la sala 2, din ziua de luni.

Cu privire la dosarul civil nr. 5991/2003, Secția pentru judecători reține că la primul termen de judecată stabilit pentru continuarea judecării, respectiv 31.10.2005, titularul completului doamna judecător C. C. se afla în concediu medical, astfel că ședința a fost condusă de judecătorul planificat pentru permanență-Ț. A. M.

La termenul de judecată de la data de 21.11.2005, doamna judecător C. C. a dispus trimiterea dosarului nr. 5991/2003 la completul prezidat de doamna judecător Ț. A. M.

La următorul termen de judecată doamna judecător Ț. A. M. constatând că din eroare cauza nr.5991/2003 a fost trimisă spre soluționare completului său, CC5, reținând în încheierea de ședință că participarea sa la judecarea acestei cauze a avut loc doar în ziua de 31.10.2005, ca urmare a absenței președintelui completului CC1-S2 când în raport cu planificarea de permanență a judecătorilor, a fost desemnată ca înlocuitor și a acordat termen în vederea judecării cauzei la data de 12.12.2005, la completul doamnei judecător C. C., CC1-S2,

motivând că preluarea temporară a ședinței de judecată nu are ca efect investirea completului său cu judecarea cauzei arătate mai sus.

La termenul de judecată din data de 12.12.2005 doamna judecător C. C. a dispus, din nou, trimiterea dosarului menționat anterior, la completul prezidat de doamna judecător T. A. M.

Ca urmare a situației relatate, Colegiul de conducere al Judecătoriei S. a hotărât în ședința din data de 21.12.2005, ca dosarul nr.5991/2003 să fie soluționat de domnul judecător C. D. A.

În raport de această situație de fapt, Secția reține că repartizarea dosarului nr.5991/2003 altui complet decât cel legal investit cu soluționarea cauzei, s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art.56.alin.2 din Legea nr.304/2004, republicată care prevăd că în situația în care o cauză este repartizată unui complet, în mod aleatoriu, nu mai poate fi trecută altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.

De asemenea art.98 alin.6 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr.387/22.09.2005 de Consiliul Superior al Magistraturii prevede că în caz de absență, compunerea completului de judecată se va realiza prin participarea judecătorilor din planificarea de permanență, desemnați conform alin.4 și 5 ale aceluiași articol.

În concluzie, fapta doamnei judecător C. C. de la Judecătoria S. de nu fi respectat modul de repartizare aleatorie a dosarului nr.5991/2003, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Deși din verificările efectuate de către Comisia de disciplină pentru judecători se constată că doamna judecător a mai transferat și alte dosare pe completele judecătorilor care au înlocuit-o respectiv, dosarul nr. 12265/2004 și dosarul nr.12961/2004, motivând că nu se regăsea în încheierile de ședință anterioare și că nu a administrat probe în dosarele arătate mai sus, Secția urmează să înlăture prevederile art.99 lit. h din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, având în vedere faptul că săvârșirea de către doamna judecător a faptelor arătate mai sus, nu s-a produs cu rea-credință ci, din cauza unei greșite interpretări a dispozițiilor privitoare la modul de repartizare a dosarelor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În consecință, Secția pentru judecători urmează să admită în parte acțiunea disciplinară, exercitată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și, în consecință, să aplice doamnei judecător C. C. în baza art.100 lit.a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată sancțiunea „avertisment” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.m, cu înlăturarea dispozițiilor art.99 lit.h din același act normativ.

Cu ocazia individualizării sancțiunii disciplinare, Secția va ține cont de faptul că doamna judecător C. C. nu a mai fost sancționată disciplinar, precum și de faptul că doamna judecător este cunoscută ca având o conduită bună în relațiile cu colegii, astfel cum se desprinde din declarațiile martorilor audiați în cauză și anume doamna B. C., judecător la

Tribunalul O și domnul B I , judecător la Judecătoria S , declarațiile acestora fiind consemnate și atașate cauzei la filele 324-325 ale dosarului cauzei.

Pentru considerentele de mai sus;

Având în vedere și prev. art. 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea disciplinară exercitată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, aplică sancțiunea disciplinară „**avertisment**” doamnei judecător C C de la Judecătoria S pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. m), cu înlăturarea dispozițiilor art.99 lit.h) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în sesiune publică azi, 28.06.2006.

Presedinte: judecător IULIAN GÎLCĂ

Judecători: ALEXANDRINA IOANA RĂDULESCU

ANGELA HĂRĂSTĂȘANU

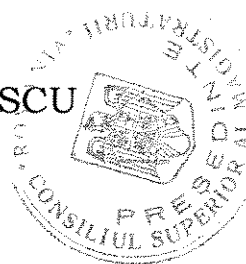
DAN LUPAȘCU

LIDIA BĂRBULESCU

FLORICA BEJINARU

VIOREL VIRGIL ANDREIEȘ

MIHAI POP CERNEANU



Secretariat.

1911

