



Dosar 9/J/2005

"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

HOTĂRÂREA NR.4J

Ședința din data de 27 aprilie 2006

Președinte:

Julian Gâlcă-președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Judecători:

Angela Hărăstășanu-judecător la Curtea de Apel Brașov

Virgil Viorel Andreieș-președintele Curții de Apel Cluj

Florica Bejinaru-judecător la Tribunalul Mehedinți

Alexandrina Ioana Rădulescu-judecător la Judecătoria Cluj

Mihai Pop Cerneanu-președintele Tribunalului Maramureș

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitate de colegiul de conducere al Curții de Apel Orlau și însușite de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii față de domnul judecător G. I. de la Judecătoria Mehadintii.

La apelul nominal făcut în ședință publică s-au prezentat Comisia de disciplină pentru judecători, domnul judecător G. I. și martorii P. L. și D. I.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către secretariat după care s-a procedat la audierea martorilor P. L. și D. I., declarațiile acestora fiind consemnate și atașate dosarului cauzei.

Cu privire la martorii lipsă, domnul judecător G. I. arată că renunță la audierea acestora.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Secția pentru judecători constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe excepția invocată de domnul judecător G. I., unită cu fondul cauzei prin încheierea din 29 noiembrie 2005, cât și pe fondul cauzei.

Având cuvântul pe excepție, domnul judecător G. I. arată că în acțiunea disciplinară exercitată împotriva sa nu este indicată perioada și nici locul în care au fost săvârșite faptele pentru care a fost exercitată acțiunea disciplinară, astfel că nu se poate determina dacă acțiunea disciplinară este prescrisă sau nu. Față de aceste considerente domnul judecător G. I. solicită admiterea excepției necircumstanțierii faptelor și respingerea acțiunii disciplinare.

Comisia de disciplină, având cuvântul pe excepție, solicită respingerea excepției invocate de domnul judecător G. I., rezultând din acțiunea disciplinară și probele administrate în cauză perioada de timp în care au fost săvârșite faptele ce constituie abateri disciplinare, respectiv septembrie 2004-aprilie 2005. În atare context este nefondată excepția invocată de domnul judecător.

Pe fondul cauzei, Comisia de disciplină solicită admiterea acțiunii disciplinare astfel cum a fost însușită și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art.100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precizând că din probele administrate în cauză se reține în sarcina domnului judecător săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.K din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Domnul judecător G. I. solicită respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată, susținând că din probele administrate în cauză nu rezultă că a săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.K din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Prin acțiunea disciplinară exercitată la 10 iulie 2005 colegiul de conducere al Curții de Apel O. a solicitat sancționarea domnului G. I., judecător la Judecătoria M., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.96 lit. m din Legea nr.303/2004 privind statutul magistraților și art.20-2 din Codul Deontologic al Magistraților.

În motivarea acțiunii disciplinare se arată că domnul judecător G. I. manifestă o atitudine sfidătoare la adresa conducerii Judecătoriei M., acordă consultații juridice justitiabililor, a formulat plângere penală împotriva președintelui Judecătoriei M. pentru instigare la ultraj, furnizează informații presei cu privire la activitatea instanței fără a avea calitatea de reprezentant în relațiile cu presa, amenință salariați ai instanței că îi va concedia când va ajunge președinte. De asemenea, se arată în acțiunea disciplinară că domnul judecător G. I. comentează soluțiile pronunțate de

colegii judecători, rezultatul faptelor sale fiind crearea unei atmosfere tensionate în cadrul colectivului Judecătoriei M.

Comisia de disciplină pentru judecători și-a însușit parțial acțiunea disciplinară exercitată de colegiul de conducere al Curții de Apel O., solicitând sancționarea domnului judecător G. I. pentru următoarele: a formulat un protest în nume propriu și a impus personalului auxiliar al Judecătoriei M. să și-l însușească; a luat legătura cu presa fără ca, prin ordin de serviciu, să fi fost desemnat de președintele instanței în această calitate; manifestă o atitudine sfidătoare față de conducerea instanței.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători s-a prevalat de dispozițiile art.99 lit.k din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În probațiune, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Domnul judecător G. I. a depus întâmpinare, înregistrată sub nr.15166/CSM/09.11.2005, solicitând respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată.

În apărare, domnul judecător arată că nu a susținut niciodată ca este cel mai bun judecător al instanței, iar problema atitudinii arogante față de președintele Judecătoriei M. este o chestiune subiectivă, greșit înțeleasă.

Împrejurarea că a votat împotriva sau s-a abținut de la vot, în calitate de membru al colegiului de conducere, nu poate constitui un temei al exercitării acțiunii disciplinare împotriva sa, domnul judecător susținând că nu a abuzat niciodată de dreptul de vot, opțiunea sa fiind determinată de propriile convingeri și nicidecum de intenția de a bloca sau diminua activitatea colegiului de conducere.

De asemenea, domnul judecător contestă afirmațiile potrivit cărora ar fi furnizat informații presei, iar cu privire la împrejurările și modul în care a fost întocmit protestul în numele personalului auxiliar al instanței, prin care încerca să combată un alt protest adresat Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător G. I. a solicitat audierea semnatarilor protestului.

În apărare, domnul judecător G. I. a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei testimoniale, solicitând audierea martorilor P., P., B., C., B., D., F., E., Z., M., M., O., P., L. și D. I.

Odată cu întâmpinarea, domnul judecător G. I. a formulat o cerere de apărare a reputației profesionale (intitulată cerere reconvențională) în legătură cu aspectele cuprinse în nota Inspecției judiciare nr.917/CSM/2005, considerând că această notă are un conținut discriminatoriu în ceea ce-l privește.

Ulterior, domnul judecător G. I. a invocat excepția privind necircumstanțierea faptelor calificate abateri și excepția nulității actelor de cercetare prealabilă.

În susținerea primei excepții domnul judecător arată că în acțiunea disciplinară exercitată împotriva sa nu este indicată perioada și nici locul în care au fost săvârșite faptele pentru care a fost exercitată acțiunea

disciplinară, astfel că nu se poate determina dacă acțiunea disciplinară este prescrisă sau nu.

În motivarea celei de a doua excepții, domnul judecător arată că nu a fost încunoștințat cu privire la hotărârea colegiului de conducere al Curții de Apel O , nu i s-a prezentat nici unul din actele cercetării, nu i-a fost acordată posibilitatea de a propune probe în apărare și nici nu a fost încunoștințat cu privire la exercitarea acțiunii disciplinare până la citarea sa.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2005 Secția pentru judecători a unit cu fondul excepția privind necircumstanțierea faptelor calificate ca abateri disciplinare, calificată de Secția pentru judecători ca fiind excepția neefectuării cercetării prealabile.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2006 Secția pentru judecători a respins excepția nulității actelor de cercetare, invocată de domnul judecător G I , ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2005 Secția pentru judecători a încuviințat pentru Comisia de disciplină proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei iar pentru domnul judecător I G : proba cu înscrisuri și proba testimonială fiind propuși de domnul judecător pentru audiere martorii P , B , C , B , D , F , E , Z , M , M , O , P , L și D I .

În cursul judecății a fost audiat domnul judecător G I , declarația acestuia fiind consemnată și atașată dosarului cauzei; au fost audiați martorii P , P , B , C , F , E , M , O , D I și P , L , declarațiile acestora fiind consemnate și atașate dosarului cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului Secția pentru judecători, văzând dispozițiile art.139 C.proc.civ., va respinge, în prealabil, excepția neefectuării cercetării administrative, invocată de domnul judecător G I , pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește perioada de timp în care au fost săvârșite faptele calificate de Comisia de disciplină ca abateri disciplinare, din analiza materialului probator rezultă următoarele:

Protestul întocmit în numele colectivului Judecătoriei M a fost elaborat în luna martie 2005; cât timp domnul judecător G I a determinat o anumită parte a personalului auxiliar al instanței să semneze protestul, la sediul judecătoriei, rezultă, fără echivoc, că fapta imputată a fost săvârșită la sediul judecătoriei.

În ceea ce privește fapta de a furniza informații presei, fără a avea calitatea de reprezentant în relația cu mass-media, rezultă din actele cercetării că la data de 14.03.2005 judecătorul G I a primit în audiență două jurnaliste de la Informația de Vest, cu care a purtat discuții, urmare cărora a fost publicat articolul de presă din ziua de 16 martie 2005, intitulat "Judecător respins de la șefie pentru că e penticostal". Și această faptă este, așadar, circumstanțiată, rezultând din actele cercetării perioada de timp și locul în care a fost săvârșită.

Referitor la conduita manifestată de domnul judecător G I în calitatea sa de membru al colegiului de conducere al Judecătoriei M , rezultă din actele cercetării că atitudinea domniei sale, concretizată prin negarea atribuțiilor președintelui instanței și exercitarea abuzivă a dreptului de vot, a devenit evidentă începând cu luna septembrie 2004.

faptele considerate ca abateri disciplinare, considerent pentru care Secția pentru judecători va respinge ca nefondată excepția privind neefectuarea cercetării administrative.

Pe fondul cauzei, Secția pentru judecători apreciază întemeiată acțiunea disciplinară exercitată de colegiul de conducere al Curții de Apel O , astfel cum a fost însușită de Comisia de disciplină pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, reținând că domnul judecător G I a manifestat o atitudine nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, pentru următoarele considerente:

S-a reținut în acțiunea disciplinară că domnul judecător G I a determinat o parte din personalul auxiliar al instanței să-și însușească un protest întocmit personal conținând aspecte reproșabile la adresa judecătorului S C , înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 08.03.2005, ca răspuns la alte două proteste, formulate în numele colectivului Judecătoriei M și adresate Consiliului Superior al Magistraturii, în care se aduceau critici cu privire la conduita domnului judecător G I .

Din declarațiile doamnei greșier F E , doamnei greșier P A , doamnei greșier Z M G , doamnei greșier B D A , doamnei greșier S E , doamnei greșier P L I , și respectiv ale domnilor G I , G , P G M și P C rezultă, fără echivoc, că domnul judecător G I a avut inițiativa formulării acestui protest, convingând o parte a personalului auxiliar să și-l însușească. O atare măsură a condus, însă, la crearea unei atmosfere tensionate și de suspiciune reciprocă între angajații Judecătoriei M , semnatarii memoriului redactat de domnul judecător G I motivând gestul de a-și însuși protestul respectiv prin faptul că, anterior, au fost adresate Consiliului Superior al Magistraturii alte două memorii, întocmite în mod nereal în numele colectivului Judecătoriei M , prin care era criticată activitatea domnului judecător G I .

Deși domnul judecător G I a motivat gestul de a recurge la întocmirea unui memoriu pentru a demonstra caracterul tendențios al memoriilor anterioare, adresate Consiliului Superior al Magistraturii în numele colectivului Judecătoriei M , o atare manieră de a proceda a condus la acutizarea unei stări tensionate, preexistente la nivelul colectivului Judecătoriei M .

Cu privire la fapta de a furniza informații presei, fără a avea calitatea de reprezentant în relația cu mass-media, Secția pentru judecători reține că domnul judecător G I a primit în audiență două jurnaliste de la cotidianul Informația de Vest, cu care a purtat discuții, urmare cărora a fost publicat articolul de presă din ziua de 16 martie 2005, intitulat "Judecător respins de la șefie pentru că e penticostal", articol de presă în cuprinsul căruia sunt aduse în discuție mai multe aspecte de nivel organizatoric din cadrul Judecătoriei M , raporturile dintre judecătorul G I și judecătorul S C , fiind acreditată ideea că judecătorului G I i-a fost respinsă candidatura la funcția de președinte al Judecătoriei M pentru convingerile sale religioase.

În ceea ce privește atitudinea manifestată de domnul judecător G I față de actul de conducere al instanței, este relevantă declarația doamnei

În ceea ce privește atitudinea manifestată de domnul judecător G. I., față de actul de conducere al instanței, este relevantă declarația doamnei judecător L. P., în care se menționează că începând cu luna septembrie 2004 domnul judecător G. I., în calitate de membru al colegiului de conducere, a votat deseori împotriva, sau, s-a abținut de la vot, în scop șicanatoriu, doamna judecător precizând, de altfel, că domnul judecător G. I. avea în mod constant o atitudine de ignoranță față de dispozițiile președintelui instanței, apreciind ca inoportună orice decizie a președintelui instanței.

Astfel cum rezultă din actele de cercetare conduita domnului judecător G. I. este determinată de nemulțumirea personală față de președintele Judecătoriei M., cât și de intenția de a ocupa funcția de președinte al instanței, rezultând din declarațiile unor funcționari ai instanței (doamna judecător S. C., doamna judecător P. L., doamna grefier P. A., doamna grefier șef V. D.) că judecătorul G. I. se consideră ca fiind unicul îndreptățit să ocupe funcția de președinte al Judecătoriei M., instigând personalul auxiliar să întocmească proteste cu privire la managementul defectuos al instanței.

Deși domnul judecător G. I. a negat faptele care i se impută, nu a produs dovezi din care să rezulte netemeinicia probelor administrate în cursul cercetării administrative.

În raport de situația de fapt reținută, Secția pentru judecători apreciază ca faptele domnului judecător de a determina o parte din personalul auxiliar să-și însușească un protest întocmit personal, de a furniza informații presei fără a fi delegat în această calitate de către președintele instanței și de a manifesta o atitudine sfidătoare la adresa președintelui Judecătoriei M., întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată și completată (fost art. 96 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților), prin faptele sale domnul judecător dând dovadă de o atitudine nedemnă, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi.

Având în vedere că domnul judecător G. I. nu a mai fost sancționat disciplinar și apreciind, în raport cu gravitatea faptei, că sancțiunea cea mai ușoară, prevăzută de art. 100 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, este suficientă, Secția pentru judecători urmează a aplica domnului judecător Gal Ioan sancțiunea „avertisment”.

Față de cele de mai sus,

Având în vedere și disp. art. 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția privind neefectuarea anchetei administrative ca nefondată.

Admite acțiunea disciplinară formulată de Colegiul de conducere al Curții de Apel O., însoțită de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva domnului judecător G. I. de la Judecătoria M., și, în consecință:

În baza art. 100 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată și completată, aplică domnului judecător G. I. sancțiunea disciplinară „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată și completată (fost art.96 lit.m) din Legea nr.303/2004 privind statutul magistraților).

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în sesiune publică azi, 27.04.2006.

Președinte: judecător IULIAN GÎLCĂ

Judecători: ALEXANDRINA IOANA RADULESCU

ANGELA HĂRĂSTĂȘANU

FLORICA BEJINARU

MIHAI POP CERNEANU

VIRGIL VIOREL ANDREIEȘ

Secretariat: