



"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar 11/J/2005

HOTĂRÂREA nr. 3J

Ședința publică din data de 28 martie 2006

Președinte: Dan Lupașcu-președintele Curții de Apel București

Judecători:

Angela Hărăstășanu-judecător la Curtea de Apel Brașov

Florica Bejinaru-judecător la Tribunalul Mehedinți

Alexandrina Ioana Rădulescu-judecător la Judecătoria Cluj

Virgil Viorel Andreieș-președintele Curții de Apel Cluj

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitate de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva domnului D. C. , președinte al Secției civile și de proprietate intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a doamnei L. S. , fost judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția civilă și de proprietate intelectuală.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns Comisia de disciplină pentru judecători prin doamnele inspector I D și L C și domnul judecător D C, asistat de avocat V S, martorii M I, C, V E, F C și V C, lipsind doamna L S.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

A fost făcut referatul cauzei de către secretariat, după care, domnul avocat V S depune la dosarul cauzei declarația dată de doamna L S, autenticată sub nr.797/27.03.2006 de B.N.P. R D și M P.

Nemaifiind alte cereri prealabile, Secția pentru judecători a procedat la audierea martorilor M A I, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția civilă și de proprietate intelectuală, C C prim grefier la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția civilă și de proprietate intelectuală, V E, prim grefier la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția civilă și de proprietate intelectuală, F C, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția civilă și de proprietate intelectuală și V C, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția civilă și de proprietate intelectuală, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate dosarului cauzei.

Nemaifiind alte cereri și probe de administrat, Secția pentru judecători constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri pe fond.

Comisia de disciplină pentru judecători, având cuvântul solicită admiterea acțiunii disciplinare exercitate împotriva domnului judecător D C, apreciind că din probele administrate în cauză se reține în sarcina domnului judecător săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în fapta de a interveni în sensul schimbării completului de judecată legal investit cu soluționarea dosarului civil nr.10341/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția civilă și de proprietate intelectuală, cu nerespectarea principiului continuității judecării cauzei și a repartizării inițiale a dosarului.

În ceea ce privește acțiunea disciplinară exercitată față de doamna L S, Comisia de disciplină pentru judecători solicită Secției pentru judecători să ia act de împrejurarea că doamna L S a fost eliberată din funcția de judecător, ca urmare a pensionării, astfel că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect.

Domnul avocat V S, având cuvântul solicită Secției pentru judecători respingerea acțiunii disciplinare exercitate față de domnul judecător D C, apreciind că în sarcina domnului judecător nu se poate reține abaterea disciplinară care a constituit obiectul cercetării. Astfel, din probele administrate în cauză nu rezultă că domnul judecător D C s-a implicat în mutarea dosarului civil nr.10341/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția civilă și de proprietate intelectuală de la completul 1 la completul 2, schimbarea dosarelor de la un complet la altul realizându-se, în toate cazurile, prin rezoluția scrisă a președintelui Secției anterior menționate, rezoluție care nu există pe dosarul civil nr.10341/2004. Nici declarațiile martorilor audiați în cauză nu conduc la concluzia că domnul judecător D C s-a implicat în mutarea dosarului anterior menționat de la completul nr.1 la completul nr.2, cu excepția declarației martorului C C, însă

doar declarația acestui martor nu poate conduce la răsturnarea prezumției de nevinovăție, conform principiului „testis unus, testis nullus”.

În încheiere, domnul avocat V. S. depune la dosarul cauzei concluzii scrise.

Secția reține cauza spre soluționare.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11/J/2005, Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat sancționarea disciplinară a domnului judecător D. C., președinte al Secției civile și de proprietate intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a doamnei L. S., judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția civilă și de proprietate intelectuală, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată(fost art.99 lit.c din Legea nr.303/2004 privind statutul magistraților).

În motivarea acțiunii disciplinare se arată că în cuprinsul unor articole de presă, publicate în două cotidiane din presa centrală la 10 octombrie 2005 și 17 octombrie 2005, s-a susținut ideea că părinții ministrului justiției au câștigat un imobil naționalizat în urma unui proces care s-a judecat cu încălcarea flagrantă a legilor în vigoare, context în care președintele Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea de verificări.

Pe baza materialului întocmit, la data de 08 noiembrie 2005, Comisia de disciplină pentru judecători a dispus efectuarea cercetării prealabile față de judecătorii D. C. și L. S.

În urma cercetării prealabile a rezultat următoarea situație de fapt:

Prin sentința civilă nr.1758, pronunțată la 11 decembrie 2002, Tribunalul B. a admis acțiunea reclamantei P. A. M. împotriva pârâților Primăria Municipiului B., G. V. și P. R. I. A. și, în consecință, a constatat nulitatea contractelor de vânzare cumpărare încheiate între pârâți la 26 octombrie 1996, respectiv 18 noiembrie 2005 și obligat pârâții să lase reclamantei în deplină proprietate și liniștită posesie imobilul situat în B. str. Intrarea nr.2, sentință devenită definitivă prin decizia civilă nr.96 pronunțată la 22 ianuarie 2004 de Curtea de Apel B., Secția civilă.

Împotriva deciziei civile pronunțate de Curtea de Apel B. a fost declarat recurs, fiind constituit, la data de 16 septembrie 2004, dosarul nr.10341/2004, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția civilă și de proprietate intelectuală, primul termen de judecată fiind stabilit la data de 24 iunie 2005.

La termenul de judecată din 24 iunie 2005, completul de judecată constituit din judecătorii J. M. (președinte de complet), F. C. și V. C., a amânat judecarea cauzei și a acordat termen la 23

septembrie 2005, la același complet, la cererea recurenților pârâți G. V. și P. I. A., motivul amânării fiind necesitatea pregătirii apărării.

Dosarul civil nr.10341/2004 a fost soluționat la data de 23 septembrie 2005, însă de un alt complet, respectiv completul C2, compus din judecătoria L. S. (președinte de complet), I. S. și F. C.

Fiind efectuate verificări cu privire la schimbarea completului inițial investit, inspectorul desemnat reține că doamna judecător L. S. a solicitat președintei completului C1, doamna judecător M. I., ca în cazul în care se va amâna judecarea recursului care forma obiectul dosarului civil nr.10341/2004, să acorde termen la 13 iulie 2005, la completul C2, condus de doamna judecător L. S., interesul unei astfel de cereri, comunicat de doamna judecător L. S., fiind acela de a onora o obligație față de una din părțile dosarului, respectiv soțul pârâtei recurente P. R. I. A., întrucât în calitate de medic l-a operat pe soțul doamnei judecător L. S.

Solicitarea doamnei judecător L. S. nu a fost îndeplinită, dosarul civil nr.10341/2005 fiind amânat pentru termenul din 23 septembrie 2005, cu respectarea continuității completului inițial investit, C1.

Ulterior datei de 24 iunie 2005, doamna C. C., prim grefier în cadrul arhivei civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost chemată în biroul președintelui Secției civile și de proprietate intelectuală din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, domnul judecător D. C., să se prezinte cu dosarul civil nr.10341/2004. Doamna C. C. a declarat că domnul judecător D. C. i-a solicitat să menționeze pe coperta dosarului anterior menționat indicativul -C2-, ceea ce a și făcut, în scopul schimbării completului inițial investit. Doamna C. C. a precizat că în acel moment se afla în biroul domnului judecător D. C. și doamna judecător I. S. În consecință, doamna prim grefier a înregistrat dosarul civil anterior menționat în registrul de termene și l-a predat în vederea efectuării modificărilor necesare în evidența informatizată.

Aspectele relatate de doamna judecător I. M. și de doamna prim grefier C. C. au fost contestate inițial de doamna judecător L. S., doamna judecător afirmând că nu a avut nici o intervenție în vederea schimbării completului desemnat să judece dosarul civil nr.10341/2004, neavând nici un fel de discuții cu doamna judecător I. M. sau domnul judecător D. C., doamna prim grefier C. C. sau altă persoană pe marginea acestui subiect.

La rândul său, domnul judecător D. C. a arătat că nu a solicitat doamnei prim grefier C. C. să facă mențiunea -C2- pe coperta dosarului civil nr.10341/2004, trecerea dosarului de la completul C1 la completul C2 realizându-se fără aprobarea sa, argumentând în acest sens că orice mișcare a dosarelor de la un complet la altul avea loc numai în baza rezoluției sale, date în scris și nicidecum verbal. Cu privire la dosarul civil anterior menționat, domnul judecător a arătat că în cursul lunii septembrie 2005, doamna prim grefier C. C. i-a adus la cunoștință că doamna judecător L. S. s-a interesat de trecerea dosarului de la completul C1 la completul C2, lucru cu care nu a fost de acord.

În raport de actele de cercetare prealabilă, Comisia de disciplină pentru judecători a exercitat prezenta acțiune disciplinară împotriva judecătorilor L. S. și D. C., apreciind că fapta acestora de a interveni în sensul schimbării completului de judecată, cu încălcarea principiului continuității judecării cauzei și a repartizării inițiale a dosarului constituie abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată(fost art.99 lit.c din Legea nr.303/2004 privind statutul magistraților).

În dovedirea acțiunii disciplinare, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat încuviințarea probei cu înscrisurile existente la dosarul de cercetare prealabilă și a probei testimoniale, solicitând audierea martorilor M. I. și C. C.

Domnul judecător D. C. a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei testimoniale, solicitând audierea martorilor F. C., C. V., C. V., E. și L. S.

Doamna judecător L. S. nu a solicitat încuviințarea de probe și nu s-a înfățișat pentru a formula apărări.

La data de 13.12.2005, doamna judecător L. S. a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii un înscris intitulat „notă” în care revine asupra declarațiilor anterioare, precizând că în cursul lunii iulie 2005 a avut o discuție cu doamna prim grefier C. C., în cadrul căreia i-a spus doamnei prim grefier că dosarul care face obiectul anchetei este al completului 2, însă doamna prim grefier i-a comunicat că domnul președinte nu poate dispune preschimbarea completului în lipsa unei cereri în acest sens, însă doamna judecător L. S. arată în cuprinsul acelei note că a insistat în schimbarea completului, ceea ce s-a și întâmplat. În declarația autenticată sub nr.797/27 martie 2006, doamna L. S. a făcut referire și la înscrisul întocmit la data de 13.12.2005.

La termenul de judecată din 28 februarie 2006, Secția pentru judecători a încuviințat probele solicitate de către părți, respectiv, pentru Comisia de disciplină pentru judecători proba cu înscrisuri și declarația martorilor M. I. și C. C., iar pentru domnul judecător D. C. proba cu înscrisuri și declarațiile martorilor F. C., V. C. și V. E.

La același termen de judecată, Secția pentru judecători a respins cererea formulată de domnul judecător D. C., în sensul audierii doamnei L. S. în calitate de martor, având în vedere că doamna L. S. are calitatea de parte în prezenta cauză.

Analizând ansamblul probelor administrate în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

În fapt, la data de 16 septembrie 2004 a fost înregistrat dosarul nr.10341/2004, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția civilă și de proprietate intelectuală, primul termen de judecată fiind stabilit la data de 24 iunie 2005.

În ședința de judecată din 24 iunie 2005, completul C1, constituit din judecătorii I. M. (președinte de complet), F. C. și V. C., a amânat judecarea cauzei și a acordat termen la 23 septembrie 2005, la același complet, la cererea recurenților pârâți, motivul amânării fiind necesitatea pregătirii apărării.

Dosarul civil nr.10341/2004 a fost soluționat însă de completul C2, compus din judecătorii L. S. (președinte de complet), F. C. și I. S., dezbaterile având loc la data de 23 septembrie 2005, când s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de 30 septembrie 2005.

Cu privire la schimbarea completului de judecată, judecătorul M. I. arată că în dimineața zilei de 24 iunie 2005, înainte de a intra în ședința de judecată, a venit în biroul său judecătorul L. S. care a rugat-o să dea termen în dosarul anterior menționat dacă se amână, pentru data de 13 iulie 2005, când va conduce ședința de judecată, judecătorul L. S. motivând cererea pe considerentul că are o obligație față de soțul pârâtei P. R., medic care l-a operat pe soțul său, susținând că președintele Secției civile și de proprietate intelectuală, judecătorul D. C., cunoaște intenția doamnei L. S. de a soluționa dosarul civil nr.10341/2004, doamna L. S. afirmând că „a aranjat cu C.”.

Totodată, doamna judecător I. M. a declarat că doamna L. S. a afirmat că a discutat și cu ceilalți membri ai completului C1, respectiv domnii judecători V. C. și F. C., cu privire la trecerea dosarului nr.10341/2004 de la completul C1 la completul C2.

Astfel cum s-a reținut anterior, cererea formulată de doamna L. S. nu a fost adusă la îndeplinire, completul C1 acordând termen pentru soluționarea dosarului civil 10341/2004 la data de 23 septembrie 2005, cu respectarea principiului continuității judecării cauzei.

După data de 24 iunie 2005, doamna C. C., prim grefier în cadrul arhivei civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost chemată în biroul președintelui Secției civile și de proprietate intelectuală, domnul judecător D. C., unde se afla și doamna L. S., fiindu-i adresată, de către președintele Secției civile și de proprietate intelectuală, solicitarea de a înscrie pe coperta dosarului civil nr.10341/2004 mențiunea -C2, pentru a investi în acest mod completul condus de doamna S. L. cu soluționarea dosarului civil anterior menționat, doamna prim grefier arătând în declarațiile sale că a menționat pe coperta dosarului civil nr.10341/2004 indicativul -C2-, după care a efectuat modificările necesare în registrul de termene.

Doamna grefier S. C. a înregistrat în evidența informatizată, corespunzător dosarului nr.10341/2004, termenul 23 septembrie 2005 C2, potrivit mențiunii înscrise pe coperta dosarului, arătând că a verificat mai întâi registrul de termene al completului 1 și a constatat că în dreptul dosarului nr.10341/2004 exista mențiunea „eroare C2”. Totodată, a verificat și registrul de termene al completului 2 și a constatat că acest dosar era înregistrat.

Anterior termenului de judecată din 23 septembrie 2005, doamna judecător I. M. a constatat lipsa dosarului civil nr.10341/2004 din lista de ședință a completului C1, solicitând prim grefierului C. C. explicații cu privire la această situație, context în care a luat

cunoștință că din dispoziția președintelui secției dosarul a fost repartizat spre soluționare completului C2 din aceeași zi (23 septembrie 2005).

În atare situație doamna prim grefier C. C. a comunicat președintelui secției faptul că doamna judecător I. M. a sesizat că dosarul civil nr.10341/2004 nu mai figurează pe lista de ședință a completului C1 și că a fost repartizat completului C2, context în care a cerut explicații, replica președintelui secției fiind: „ar fi trebuit să mă întrebe pe mine de dosar”.

Doamna judecător L. S. a negat inițial orice implicație în legătură cu repartizarea dosarului civil nr.10341/2004 completului C2, arătând că nu a avut nici o discuție cu doamna judecător I. M., domnul judecător D. C. sau doamna prim grefier C. C., în legătură cu schimbarea completului de judecată investit cu soluționarea dosarului civil nr.10341/2004. În aceeași ordine de idei, doamna judecător L. S. a arătat că nu a discutat nici cu domnii judecători F. C. și V. C., cu privire la trecerea dosarului civil anterior menționat de la completul C1 la completul C2.

Ulterior, la data de 13.12.2005, doamna judecător L. S. a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii un înscris intitulat „notă” în care revine asupra declarațiilor anterioare, precizând că în cursul lunii iulie 2005 a avut o discuție cu doamna prim grefier C. C., în cadrul căreia i-a spus doamnei prim grefier că dosarul care face obiectul anchetei este al completului 2, doamna prim grefier replicând că domnul președinte nu poate dispune preschimbarea completului în lipsa unei cereri în acest sens, însă doamna judecător L. S. arată în cuprinsul acelei note că a insistat în schimbarea completului, ceea ce s-a și întâmplat. În declarația autenticată sub nr.797/27 martie 2006, doamna L. S. arată că își menține declarațiile, inclusiv „completarea” din data de 13.12.2005.

Domnul judecător D. C. a susținut că trecerea dosarului civil nr.10341/2004 de la completul C1 la completul C2 s-a realizat fără acordul său, precizând însă că în luna septembrie 2005 doamna C. C., prim grefier, i-a făcut cunoscut faptul că doamna judecător L. S. s-a interesat de dosar, în sensul de a fi trecut de la completul C1 la completul C2, dar nu a aprobat o atare măsură, aflând despre faptul că dosarul a fost soluționat de completul C2 la 2-3 zile după soluționare, fiind abordat de un jurnalist în legătură cu acest aspect.

Secția pentru judecători va înlătura apărările formulate de domnul judecător D. C., implicarea domniei sale în schimbarea completului investit cu soluționarea dosarului civil nr. 10341/2004 fiind dovedită prin coroborarea declarațiilor martorilor M. I. și C. C. În măsura în care domnul judecător susține că prim grefierul C. C. a dat declarații incriminatoare la adresa domniei sale dintr-un anumit interes, lipsa oricărei dovezi cu privire la un atare interes nu poate conduce decât la concluzia că apărările domnului judecător au fost formulate „pro causa” și nu pentru a proba caracterul nesincer al acestor declarații.

În drept, fapta domnului judecător D. C., președinte al Secției civile și de proprietate intelectuală din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, de a solicita prim grefierului C. C. efectuarea mențiunii „C2” pe coperta dosarului civil nr.10341/2004, în scopul schimbării

completului legal investit și soluționării dosarului anterior menționat de către completul C2, condus de doamna judecător L. S. și în absența unor cauze obiective sau a unor incidente procedurale care să justifice o atare măsură, constituie **un act de imixtiune** în activitatea completului C1 al Secției civile și de proprietate intelectuală din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind întrunite, astfel, elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată(fost art.99 lit.c din Legea nr.303/2004 privind statutul magistraților).

Noțiunea de „imixtiune”, în accepțiunea art.99 lit.b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată(fost art.99 lit.c din Legea nr.303/2004 privind statutul magistraților) cuprinde orice atingere adusă principiului potrivit căruia, în activitatea lor, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, indiferent dacă prin actul de imixtiune autorul său urmărește sau nu realizarea unui interes.

La individualizarea sancțiunii disciplinare, Secția va avea în vedere împrejurarea că domnul judecător a avut cunoștință de faptul că doamna judecător L. S. a urmărit soluționarea dosarului civil nr.10341/2004, în scopul rezolvării unor interese personale, ceea ce reflectă o gravitate deosebită a faptei reținute în sarcina domnului judecător D. C.

Totodată, Secția pentru judecători reține că domnul judecător D. C. a manifestat o atitudine nesinceră, atât în cursul efectuării cercetării prealabile, cât și în cursul judecării abaterii disciplinare, încercând să atribuie întreaga responsabilitate a schimbării nelegale a completului de judecată investit cu soluționarea dosarului civil 10341/2004 în sarcina doamnei L. S. și a prim grefierului C. C. Astfel, doamna prim grefier C. C. arată că în dimineața zilei de 1.11.2005, înainte de a veni inspectorul din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru a efectua verificări cu privire la schimbarea completului de judecată investit cu soluționarea dosarului civil anterior menționat, domnul judecător D. C. a chemat-o în biroul său și i-a solicitat să afirme în fața inspectorului că dosarul nr.10341/2004 a ajuns la completul C2 numai la insistențele doamnei judecător L. S., fără a-l mai menționa și pe dumnealui ca știind despre acest dosar.

În atare context, Secția pentru judecători urmează a aplica domnului judecător D. C., președintele Secției civile și de proprietate intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, sancțiunea disciplinară prevăzută de art.100 lit.d din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, aceea a excluderii din magistratură.

În ceea ce o privește pe doamna L. S., Secția pentru judecători ia act că prin Decretul nr.173 din 08.02.2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 139 din 14.02.2006, Președintele României a dispus eliberarea sa din funcția de judecător, ca urmare a pensionării, astfel că acțiunea disciplinară exercitată împotriva doamnei L. S. urmează a fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

Față de considerentele de mai sus,

Având în vedere și disp. art. 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva domnului judecător D. C. , președintele Secției civile și de proprietate intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a doamnei judecător L. S. de la Secția civilă și de proprietate intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, și, în consecință:

În baza art. 100 lit.d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, aplică sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură domnului judecător D. C. , președintele Secției civile și de proprietate intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată(fost art.97 lit.c) din Legea nr.303/2004 privind statutul magistraților).

Respinge ca fiind rămasă fără obiect acțiunea disciplinară exercitată față de doamna judecător L. S. .

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sesiune publică azi, 28.03.2006.

Președinte: judecător dr. DAN LUPAȘCU .

Judecători: ALEXANDRINA IOANA RĂDULESCU

ANGELA HĂRĂSTĂȘANU .

FLORICA BEJINARU

VIRGIL VIOREL ANDREIEȘ



Secretariat: T. A.