



351

"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar 8/J/2005

HOTĂRÂRE 11/J

Ședința publică
din data de 25 octombrie 2005

Președinte:

Dan Lupașcu-președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Judecători:

Lidia Bărbulescu-vicepreședinte la Înalta Curte de Casație și Justiție

Iulian Gâlcă-președintele Curții de Apel-Alba Iulia

Angela Hărăstășanu-judecător la Curtea de Apel Brașov

Florica Bejinaru-judecător la Tribunalul Mehedinți

Alexandrina Ioana Rădulescu-judecător la Judecătoria Cluj

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva doamnei judecător T. M. de la Judecătoria T. M.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns doamna judecător T. M. și Comisia de disciplină pentru judecători.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

În referatul făcut de Secretariat se arată că la termenul din 27.09.2005 s-a dispus amânarea judecării cauzei pentru lipsa martorului P. D., care s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta. De asemenea se arată că Secția pentru judecători a pus în vedere domnului judecător și apărătorului său să facă dovada imposibilității prezentării martorului.

Domnul judecător M. V. a depus la dosar, în dovedirea imposibilității prezentării martorului P. D. la termenul anterior, o copie de pe carnetul de diabetic al acestuia.

A fost audiat martorul P. D. , declarația acestuia fiind consemnată, semnată și atașată la dosarul cauzei la fila 175.

Secția pentru judecători a pus în discuția părților încadrarea juridică a faptei în prevederile tezei I sau tezei a II-a a art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Atât domnul judecător, prin apărător, cât și Comisia de disciplină pentru judecători au susținut că fapta care face obiectul acțiunii disciplinare se încadrează în disp. ar. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu motivarea că nu se poate reține că fapta dedusă judecării ar fi fost săvârșită cu rea-credință.

Probele incuviințate fiind administrate și nemaexistând cereri în cauză, Secția a acordat cuvântul părților asupra excepției nulității cercetării prealabile invocate de domnul judecător M. V. și asupra fondului cauzei.

Comisia de disciplină a solicitat respingerea excepției nulității hotărârii nr. 3/2005 a Colegiului de conducere a Curții de Apel P. pentru următoarele considerente: deși este semnată doar de președinte a fost adoptată în data de 6 aprilie 2005 de Colegiul de conducere în compunerea prevăzută de art. 21 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu c_vorumul prevăzut de alin. 3 al aceluiași articol, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței. Eroarea materială constând în nementionarea datei pronunțării hotărârii a fost îndreptată prin hotărârea nr.4 din 15 septembrie 2005 a Colegiului de conducere al Curții de Apel P.

Nu este adevărat faptul că nu s-ar fi respectat cu ocazia cercetării prealabile dreptul domnului judecător de a cunoaște toate actele cercetării. În speță, nu există la dosar nici un act din care să rezulte că acesta ar fi formulat o astfel de cerere pe care Colegiul de conducere să o fi respins. De altfel, nu există diferențe semnificative între declarațiile date de doamnele grefier P. L. E. și S. C. la data de 23 martie și respectiv 3 martie. Prin urmare, nu este adevărat că domnul judecător nu și-a putut face apărarea pentru că nu a cunoscut declarațiile date în data de 23 martie.

În ceea ce privește afirmația domnului judecător potrivit căreia în procesul-verbal de cercetare prealabilă nu s-ar stabili în mod obiectiv faptele, urmările acestora și împrejurările în care au fost săvârșite, Comisia de disciplină a arătat că în documentul intitulat „rezultatul cercetării prealabile” care a stat la baza hotărârii nr. 3 din 6 aprilie 2005, la fila 3 alin.1 a fost prezentată fapta reținută în sarcina domnului judecător; a fost menționată și urmarea săvârșirii acestei fapte constând în posibilitatea angajării răspunderii disciplinare a domnului judecător. Împrejurările săvârșirii faptei au fost prezentate în prima parte a acestui material. Faptul că nu s-a reținut starea de surmenaj cauzată de naveta zilnică, numărul mare de dosare, problemele de sănătate ale unui membru al familiei, nu poate constitui o cauză de nulitate a procesului-verbal de cercetare întrucât domnul judecător putea să probeze aceste aspecte în cadrul cercetării prealabile sau în fața instanței disciplinare. În plus, nu s-a făcut dovada vătămării produse prin modul în care s-a efectuat cercetarea prealabilă.

Pe fondul cauzei, Comisia de disciplină a arătat că fapta reținută prin acțiune constituie o încălcare a prev. art. 102 și 103 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești și întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prev. de art.99 lit. h) teza a II-a din Legea

nr.303/2004 privind statul judecătorilor și procurorilor, republicată (art. 97 lit.j) din Legea nr.303/2004 privind statutul magistraților).

În consecință, Comisia de disciplină a solicitat aplicarea unei sancțiuni din cele prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Comisia de disciplină a depus la dosar concluzii scrise.

Domnul judecător M. V., prin apărător B. G., a arătat că, privitor la excepția nulității, menține argumentele prezentate în scris, iar privitor la fapta dedusă judecății, a menționat că recunoaște săvârșirea acesteia. De asemenea, a solicitat ca la individualizarea sancțiunii să fie avute în vedere împrejurările săvârșirii faptei, așa cum au fost prezentate în întâmpinare.

Secția reține cauza spre soluționare.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Prin Hotărârile nr. 26 din 01.06.2005 și 30 din 30.06.2005, Colegiul de conducere al Curții de Apel T. M. a dispus exercitarea acțiunii disciplinare împotriva doamnei judecător T. M. de la Judecătoria T. M. pentru faptele reținute de judecătorul inspector G. F., prin notele de constatare nr. 2529/30.05.2005 și, respectiv, 2741/17.06.2005.

În cuprinsul acțiunii s-a menționat că, existența a două hotărâri privind exercitarea acțiunii disciplinare și a două note de constatare întocmite de judecătorul inspector desemnat să efectueze cercetarea prealabilă, se explică prin faptul că nota de constatare inițială a fost incompletă, judecătorul inspector constatând ulterior întocmirii acesteia, noi fapte care ar fi de natură să atragă răspunderea disciplinară a doamnei judecător T. M.

Acțiunea a fost înregistrată pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii în data de 14.07.2005, sub nr. 8J/2005.

În cuprinsul notei de constatare nr. 2529/30.05.2005, la care se face trimitere prin acțiune, se rețin următoarele, cu privire la activitatea doamnei judecător T. M. de la Judecătoria T. M.:

- în anul 2004, doamna judecător a depășit termenul de redactare a hotărârilor, cu până la 6 luni, 142 de hotărâri fiind în această situație;

- până la data efectuării controlului, 20 mai 2005, doamna judecător întârziase cu până la 3 luni redactarea unui număr de 156 de hotărâri, pronunțate până la data de 01.03.2005.

Verificând aspectele invocate în apărare de doamna judecător, judecătorul inspector a constatat următoarele:

- doamna judecător este bolnavă, fiind diagnosticată cu o serie de boli cardiovasculare și beneficiind, din acest motiv, de mai multe concedii în cursul anului 2004;

-în anul 2004, doamna judecător a participat la 55 ședințe publice de judecată și 46 ședințe de judecată în camera de consiliu, rulând cu 566 de dosare mai mult decât media pe instanță și pronunțând cu 237 hotărâri mai mult decât aceeași medie;

-în anul 2004 doamna judecător a avut calitatea de judecător delegat la Biroul de carte funciară de pe lângă Judecătoria T.

M., ca, de altfel, și alți colegi de la această instanță, și a răspuns și de acordarea personalității juridice asociațiilor de proprietari;

-în perioada 01.01.2005-01.05.2005, doamna judecător a participat la 25 ședințe publice de judecată și 8 ședințe de judecată în camera de consiliu, soluționând un număr de 634 de dosare. Față de ceilalți judecători care compun secția civilă a instanței, doamna judecător a participat la un număr aproximativ egal de ședințe de judecată, încărcătura de dosare pe ședință fiind, însă, sensibil mai mare. În plus, numărul dosarelor soluționate de doamna judecător este mai mare;

-începând cu data de 01.01.2005, doamna judecător nu a mai desfășurat activități ținând de publicitatea imobiliară, și a soluționat un număr de 6 cereri de acordare a personalității juridice asociațiilor de proprietari;

-fiecare dintre judecătorii secției civile, nu doar doamna judecător, a fost desemnat să intre, o dată la cinci săptămâni, în ședința doamnei S. M., decedată;

-deși schema de personal a Judecătoriei T. M. conține 25 de posturi de judecător, își desfășoară activitatea în această instanță 13 judecători, din care, efectiv, doar 10, 3 aflându-se în concediu de maternitate.

În concluzie, judecătorul inspector a arătat că deși la nivelul instanței se remarcă existența unei mari încărcături de dosare pe judecător, întârzierea sistematică în redactarea hotărârilor de către doamna judecător, nu se justifică, față de experiența doamnei judecător, chiar având în vedere starea de sănătate a acesteia.

În nota de constatare nr. 2741/17.06.2005, judecătorul inspector reține următoarele aspecte suplimentare:

-doamna grefier L. M., care dactilografiază hotărârile întocmite în concept de doamna judecător, întâmpină dificultăți datorită faptului că doamna judecător indică grefierii ce anume să copieze din acțiunile, întâmpinările și declarațiile martorilor, precizând fila din dosar la care acestea se regăsesc și menționând ca acestea să fie transcrise la persoana a treia. În cazul unor dosare, motivarea era incompletă, lipsea minuta și încheierea de amânare a pronunțării, fiind nevoită să returneze dosarele doamnei judecător. Din unele dosare lipsea motivarea, grefierul trebuind să se orienteze după un model de motivare dintr-un alt dosar cu același obiect;

-în dosarele cu nr. 9111/2004 și 9138/2004 lipsea, la data controlului, motivarea, deși în condica de redactări, acestea erau scăzute ca redactate în concept de doamna judecător;

- în dosarele 7211/2004, 9594/2004, 1329/2004, 10221/2004 și 8119/2004, lipsește minuta, motivarea este incompletă, indicându-se fila de unde să se copieze; din discuțiile cu doamnele grefier L M și B M care dactilografiau hotărârile redactate de doamna judecător, rezultă că acesta este stilul de lucru al doamnei judecător;
- în urma discuțiilor cu grefierul șef al judecătorei a rezultat și faptul că este un obicei al doamnei judecător de a nu întocmi minutele decât cu întârziere și, în unele cazuri, doar cu ocazia motivării hotărârilor, grefierele de ședință fiind nemulțumite că nu pot să intre în posesia dosarelor soluționate decât cu întârziere, în vederea întocmirii practicelelor;
- în unele din dosarele cu care s-a ieșit în pronunțare la ședințele din 6 mai 2005, 23 mai 2005, 27 mai 2005 și 30 mai 2005, nu fuseseră întocmite minutele iar dosarele nu fuseseră predate la grefier în vederea întocmirii practicelelor până la data controlului;
- doamna judecător scrie de mână, pe dosarele rămase în pronunțare, un „A” sau un „R”, iar în condica de ședință, în majoritatea cazurilor, este trecut doar „admis” sau „respins”.
- în unele situații, în condica de ședință este trecut doar „HOT”, nefiind trecută și soluția.

Judecătorul inspector a concluzionat că doamna judecător a încălcat prevederile art. 102 din Hotărârea nr. 159/2004 privind Regulamentul de ordine interioară a instanțelor, potrivit căroră, rezultatul deliberării se consemnează într-o minută, care va fi scrisă pe cererea de chemare în judecată sau, dacă nu este spațiu suficient, pe foi separate numerotate, nu pe coperta dosarului. De asemenea nepredarea la timp a dosarelor către grefieri, pentru întocmirea practicelelor, predarea la statistică și la motivare, este de natură să ducă la încălcarea prev. art. 108 din același Regulament. Doamna judecător a încălcat și prev. art. 103 din Regulament, prin faptul că, în anumite situații, nu a trecut soluția în condica de ședință, neputându-se cunoaște rezultatul deliberării.

Colegiul de conducere al Curții de Apel T M și-a întemeiat în drept acțiunea pe prevederile art. 46 alin. 3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

La primul termen de judecată, 27.09.2005, Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a formulat o cerere de introducere a sa în cauză în calitate de titular al acțiunii disciplinare și, în consecință, de scoatere din cauză a Colegiului de conducere al Curții de Apel T M.

La același termen, Secția pentru judecători a dispus, în temeiul art. 45 alin. 1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, scoaterea din cauză a Colegiului de conducere al Curții de Apel T M și introducerea în cauză a Comisiei de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de titular al acțiunii disciplinare.

La același termen de judecată, Comisia de disciplină pentru judecători a depus în scris o precizare a acțiunii (filele 11-15), în cuprinsul căreia se menționează că nu înțelege să solicite tragerea la răspundere disciplinară a

246

doamnei judecător T M de la Judecătoria T M pentru toate faptele reținute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanței. Astfel, Comisia de disciplină pentru judecători a arătat că nu solicită sancționarea doamnei judecător pentru redactarea cu întârziere a hotărârilor și pentru modalitatea de redactare a hotărârilor(constând în faptul că în motivările întocmite în concept, doamna judecător indica filele din dosar din cuprinsul cărora, grefierul care dactilografia hotărârea trebuia să copieze, eventual transcriind la persoana a treia, anumite pasaje).

În schimb, Comisia de disciplină pentru judecători a precizat că faptele judecătorului de a nu întocmi, de îndată, minutele în dosarele rămase în pronunțare, de a scrie pe dosarele rămase în pronunțare un „A” sau un „R”, și de a menționa în condica de ședință doar „HOT”, „admis” sau „respins”, de a scădea hotărârile din registrul de evidență a redactării hotărârilor, fără ca acestea să fi fost în realitate redactate, constituie abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

La termenul din 25 octombrie 2005, doamna judecător a depus la dosar o întâmpinare prin care a formulat următoarele apărări:

- faptul de a întocmi cu întârziere minutele în dosarele rămase în pronunțare nu este o caracteristică permanentă a activității sale; acest lucru s-a întâmplat în patru din cele opt ședințe de judecată în care a intrat în luna mai a anului 2005, ca urmare a încărcăturii de dosare fără precedent, pe fundalul confruntării sale cu probleme de sănătate foarte grave;
- doar în luna mai a anului 2005 s-a întâmplat să trecă pe coperta dosarelor litera „A” pentru soluția de admitere și litera „R” pentru soluția de respingere, și să nu menționeze în condica de ședință decât „admis” sau „respins”;
- o singură dată a trecut în condica de ședință mențiunea „HOT”, fără să consemneze și soluția în cauză, fiind vorba despre un dosar reținut în pronunțare tot în luna mai 2005;
- nu s-au produs vătămări concrete ca urmare a întocmirii cu întârziere a minutelor;
- conținutul declarațiilor date de doamnele grefier K M , B M și M L a fost indicat de judecătorul inspector, care a recurs la presiuni pentru a le determina să declare în cauză;
- în cursul anului 2004, a rulat un număr de dosare cu 566 mai mare decât media pe instanță și a pronunțat cu aproximativ 300 de hotărâri mai mult decât ceilalți judecători de la Judecătoria T M ;
- având în vedere numărul aproape dublu de încheieri de ședință pe care grefierul de ședință îl avea de întocmit față de ceilalți grefieri, este evident că nu putea întocmi practicele în termenul prevăzut de Regulament, astfel încât predarea dosarelor în acest scop nu mai reprezenta o prioritate. Oricum, întârzierea în predarea dosarelor grefierului de ședință nu era mai mare de o săptămână;
- prin măsurile administrative dispuse, președintele instanței, cu care se afla în raporturi conflictuale, nu a făcut decât să îi agraveze situația.

274

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a propus proba cu actele aflate la dosarul de cercetare prealabilă. În apărare, doamna judecător T M a propus proba cu acte și proba cu trei martori în persoana numitelor Ș L , judecător la Judecătoria T M , B M și K M , grefieri la aceeași instanță.

Prin încheierea de ședință din data de 25 octombrie 2005, Secția pentru judecători a admis probele propuse de părți ca pertinente, concludente și utile cauzei și a dispus, din oficiu, emiterea unei adrese către Colegiul de conducere al Curții de Apel T M , prin care i s-a solicitat să comunice hotărârile adoptate cu privire la repartizarea aleatorie a cauzelor, începând cu luna aprilie 2005.

La termenul din 29 noiembrie 2005, doamna judecător T M a renunțat la audierea celor trei martori încuvințați.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele: potrivit dispozițiilor art. 258 alin 1) din Codul de procedură civilă, „după ce s-a întrunit majoritatea, se va întocmi de îndată dispozitivul hotărârii care se semnează, sub sancțiunea nulității, de către judecători(...)”. Potrivit alin. 4) al aceluiași articol, „dispozitivul hotărârii se consemnează într-un registru special ținut de fiecare instanță”. Aceste dispoziții sunt dezvoltate în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.159 din 24 septembrie 2004, care era în vigoare în perioada care a făcut obiectul cercetării disciplinare. Astfel, în art. 102, la alin. 1) se arată că „rezultatul deliberării se consemnează într-o minută, care va fi scrisă pe cererea de chemare în judecată,(...)ori pe ultima încheiere”. În alin. 2) se arată că „dacă nu există suficient spațiu sau sunt utilizate formulare tipizate ori tehnica de calcul, atunci minuta se scrie pe o foaie sau, după caz, pe foi separate, numerotate”. Art. 103 alin. 1) prevede că „președintele completului (...)va trece în condica de ședință, înainte de pronunțarea în ședință publică, soluțiile pronunțate, consemnând numai datele esențiale din minută(...)”.

Judecătorul inspector desemnat să efectueze cercetarea prealabilă cu privire la activitatea doamnei judecător, a constatat că aceasta nu întocmise minutele în foarte multe dosare cu care rămăsese în pronunțare, deși avea o obligație legală și regulamentară în acest sens. În această situație erau la data controlului următoarele dosare:

-7211/2004, 8119/2004, 9594/2004, 1329/2004, 10221/2004;

-dintre dosarele cu care a rămas în pronunțare în ședința din 6 mai 2005:

-3031/2005, 3061/2005, 10077/2004, 10200/2004,
2361/2005, 3107/2005, 9974/2004, 3050/2005,
3071/2005, 2998/2005, 3025/2005, 2946/2005,
1007/2005, 1507/2005, 2214/2005, 845/2005,
1662/2005, 1469/2005, 911/2005, 912/2005, 3027/2005,
2345/2005;

-dintre dosarele cu care a rămas în pronunțare în ședința din 23 mai 2005:

-115/2005, 6055/2003, 2349/2005, 35097/2005,
8122/2005, 719/2005, 3816/2005, 1772/2005,
5045/2004, 157/2005, 2376/2005;

-dintre dosarele cu care a rămas în pronunțare în ședința din 27 mai 2005:

-3855/2005,	3848/2005,	3781/2005,	377/2005,
3772/2005,	3770/2005,	3761/2005,	3707/2005,
3704/2005,	3699/2005,	3698/2005,	3696/2005,
3691/2005,	3824/2005,	3833/2005,	3856/2005,
3857/2005,	3716/2005,	3739/2005,	3890/2005,
3892/2005,	3897/2005,	3900/2005,	1634/2005,
3106/2005,	3724/2005,	3661/2005,	3620/2005,
3111/2005, 3828/2005 și 3546/2004;			

-dintre dosarele cu care a rămas în pronunțare în ședința din 30 mai 2005:

-2865/2005, 2636/2005, 1661/2005, 3806/2005,
2614/2005, 2566/2005 și 2441/2005.

Cu ocazia audierii lor de către judecătorul inspector, grefierii care aveau drept sarcină de serviciu dactilografierea hotărârilor întocmite în concept de doamna judecător T M , au menționat că s-a întâmplat să primească pentru dactilografiere dosare din care lipseau minutele(declarațiile doamnelor grefier L M și B M din data de 10.06.2005, aflate la filele 83 și, respectiv, 84, ale dosarului de cercetare prealabilă). Nici în declarațiile ulterioare ale doamnelor grefier, depuse la dosar de doamna judecător(filele 37 și 39 din dosar), acestea nu revin asupra declarațiilor date la cererea judecătorului inspector, cu privire la faptul că s-a întâmplat să primească spre dactilografiere dosare din care lipseau minutele.

Doamna grefier K M a precizat, în declarația prezentată Secției de doamna judecător (filele 35-36), că, în momentul în care doamna judecător îi preda dosarele, minutele erau redactate, astfel încât nu este în măsură să precizeze dacă acestea fuseseră întocmite imediat după deliberare sau mai târziu, nefăcând verificări în acest sens înainte de primirea dosarelor. În ciuda acestei declarații, este evident că, motivul cel mai plauzibil pentru care doamna judecător a întârziat cu predarea dosarelor, este acela că nu redactase minutele. Altfel este de neînțeles de ce doamna judecător nu ar fi predat dosarele, mai ales că, potrivit declarației doamnei grefier, biroul doamnei judecător era foarte aglomerat din cauza numărului mare de dosare.

În declarația dată de doamna judecător în fața Secției(fila 23 și 24), aceasta a recunoscut că a întocmit cu întârziere minute din dosarele rămase în pronunțare în patru din ședințele din luna mai 2005, fapt care s-a datorat numărului mare de ședințe și încărcăturii de dosare fără precedent. A mai menționat că, în cursul anului 2004 a întârziat cu întocmirea minutelor deoarece, în condițiile unor relații conflictuale cu președintele instanței, în următoarele trei zile de după ziua în care avea loc ședința de judecată, era repartizată la Biroul de carte funciară. De asemenea, faptul că, după ședință, s-a întâmplat să fie anunțată că trebuie să intre în ședință în ziua imediat următoare, a dus la redactarea cu întârziere a minutelor, doamna judecător acordând prioritate studierii dosarelor.

Întocmirea cu întârziere a minutelor a avut drept consecință predarea dosarelor către grefierul de ședință mult peste termenul prevăzut de Regulament, punându-l pe acesta din urmă în imposibilitatea de a-și îndeplini în termen regulamentar obligațiile care-i revin după momentul pronunțării

unei hotărâri. Astfel, potrivit art. 107 alin. 1) din Regulament, „a doua zi după pronunțarea hotărârilor, grefierii sunt obligați să prezinte dosarele soluționate(...) grefierului-șef(...)”. De asemenea, potrivit art. 108 alin. 1) din Regulament, „cel mai târziu a patra zi după pronunțare, grefierul de ședință va preda dosarele judecătorilor în vederea motivării hotărârilor, după ce, în prealabil, a întocmit partea introductivă a acestora”.

Deși art. 102 alin. 1) și 2) din Regulament prevede limitativ, unde se consemnează rezultatul deliberării(pe cererea de chemare în judecată, pe ultima încheiere sau pe foi separate numerotate), în unele situații, doamna judecător s-a limitat la a nota pe coperta dosarului litera „A” pentru soluțiile de admitere, sau „R” pentru soluțiile de respingere, în condițiile în care în dosar nu era consemnat nicăieri rezultatul deliberării. În această situație se află dosarele cu nr. 314/2005, 173/2004, 7771/2004, 2475/2004, 1811/2005, 3509/2005, 3520/2005 și 7389/2005.

Deși se poate deduce care a fost soluția avută în vedere, nu se poate considera că aceste mențiuni sumare, făcute și pe coperta dosarului, reprezintă ceea ce art. 102 din Regulament a înțeles prin „rezultatul deliberării”.

Deși art. 103 alin. 1) din Regulament instituia obligația pentru președintele completului, de a trece soluțiile pronunțate în condica de ședință, au existat situații, constatate de judecătorul inspector, când doamna judecător a trecut în condică doar mențiunea „HOT”, fără a consemna și datele esențiale din minută. Este cazul dosarelor cu nr. 10200/2004 pentru care s-a amânat pronunțarea din data de 13.05.2005, în data de 23.05.2005, nr. 1811/2005, 1573/2004, 7771/2004 și 2475/2004 pentru care s-a amânat pronunțarea din data de 16.05.2005 în data de 23.05.2005(fila 166 din dosarul de cercetare prealabilă), nr. 7389/2003 pentru care s-a amânat pronunțarea din data de 25.04.2005, în data de 03.05.2005(fila 167 din dosarul de cercetare prealabilă), nr. 3520/2005 cu care s-a rămas în pronunțare în data de 20.05.2005(fila 168 din dosarul de cercetare prealabilă), nr. 3509/2005 pentru care s-a amânat pronunțarea din data de 23.05.2005 , în data de 30.05.2005(fila 170 din dosarul de cercetare prealabilă).

Faptul de a nu trece datele esențiale din minută în condica de ședință, pune părțile care au lipsit la pronunțare în imposibilitatea de a afla în timp scurt, soluția în cauză, și naște suspiciunea că doamna judecător ar putea reveni asupra soluției pronunțate, mai ales că, unele din dosarele sus-menționate-10200/2004 și 3509/2005-fac parte din dosarele în care nu a fost găsită nici minuta la data efectuării controlului. Or, potrivit art. 258 alin. 3) din Codul de procedură civilă, „după pronunțarea hotărârii, nici un judecător nu poate reveni asupra părerii sale”.

O altă faptă reținută de judecătorul inspector în nota de constatare întocmită în data de 17 iunie 2005 și care rezultă din fila din Registrul de evidență a redactării hotărârilor atașată la dosarul de cercetare prealabilă(fila 193), este aceea de a fi scăzut anumite dosare-9111/2004 și 9138/2004-în acest registru, pe motiv că hotărârile fuseseră predate în concept pentru redactare, deși acest lucru nu se întâmplase nici până la data efectuării controlului.

În concluzie, faptele doamnei judecător T. M. de la Judecătoria T. M. de a nu întocmi de îndată minutele în dosarele rămase în

pronunțare, de a menționa pe dosarele rămase în pronunțare litera „A” pentru soluțiile de admitere, sau „R” pentru soluțiile de respingere, de a trece în condica de ședință doar mențiunea „HOT”, fără să consemneze și datele esențiale din minută, de a scădea hotărârile în Registrul de evidență a hotărârilor cafiind redactate în concept, fără ca acest lucru să corespundă realității, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h) teza II din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În consecință, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară astfel cum a fost precizată, exercitată de Colegiul de conducere al Curții de Apel T M și însușită de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și, în consecință, să aplice doamnei judecător T M una dintre sancțiunile disciplinare prev. de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Cu ocazia individualizării sancțiunii disciplinare, Secția va ține cont de următoarele aspecte:

- deși schema de personal a Judecătoriei T M conține 25 de posturi de judecător, își desfășoară activitatea în această instanță 13 judecători, din care, efectiv, doar 10, 3 aflându-se în concediu de maternitate, ceea ce generează o încărcătură mare de dosare pe judecător și suprasolicitarea acestora;
- în perioada 01.01.2005-01.05.2005, doamna judecător, comparativ cu ceilalți judecători care compun secția civilă a instanței, a participat la un număr aproximativ egal de ședințe de judecată, încărcătura de dosare pe ședință fiind, însă, sensibil mai mare. În plus, numărul dosarelor soluționate de doamna judecător este mai mare;
- în luna mai a anului 2005, doamna judecător a intrat în 8 ședințe de judecată, la intervale de timp foarte scurte (6 mai, 9 mai, 16 mai, 20 mai, 23 mai, 24 mai, 27 mai și 30 mai);
- doamna judecător a fost diagnosticată cu o serie de afecțiuni cardiovasculare, fapt care și-a pus amprenta asupra puterii de muncă, de concentrare.

Pentru considerentele de mai sus;

Având în vedere și prev. art. 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea disciplinară, astfel cum a fost precizată, exercitată de Colegiul de conducere al Curții de Apel T M și însușită de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, aplică sancțiunea disciplinară „**avertisment**” doamnei judecător M. T. de la Judecătoria T. M. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h) teza II din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în sesiune publică azi, 29.11.2005.

Presedinte: judecător DAN LUPAȘCU

Judecători: ALEXANDRINA IOANA RĂDULESCU

ANGELA HĂRĂSTĂȘANU

LIDIA BĂRBULESCU

FLORICA BEJINARU

MARIA HUZA

IULIAN GÎLCĂ

Secretariat