

Dosar nr. 4J/2005

HOTĂRÂRE nr. 9J
Ședința publică din data de 31.05.2005

Președinte:

Lupașcu Dan

- președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Membrii:

Andreieș Virgil-Viorel

- președintele Curții de Apel Cluj

Bărbulescu Lidia

- vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Bejinaru Florica

- președintele Tribunalului Mehedinți

Gâlcă Iulian

- președintele Curții de Apel Alba-Iulia

Huza Maria

- președintele Tribunalului București

Pandrea Anton

- președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Popa Nicolae

- președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Rădulescu Alexandrina

- judecător la Judecătoria Cluj-Napoca

Secretariat:

Valeria Dumitrache

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitate de ministrul justiției și
însușită de Colegiul de conducere al Curții de Apel P împotriva judecătorului
U R de la Judecătoria P .

La apelul nominal a răspuns reprezentantul Colegiului de conducere al
Curții de Apel P , P P , lipsa fiind judecătorul U R .

Procedură de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către secretariatul secției, după care:

Constatând că nu sunt cereri de de formulat și probe de administrat,
Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat cauza în
stare de judecată și a acordat cuvântul pe fond.

Reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel P , în
susținerea acțiunii disciplinare, a solicitat sancționarea disciplinară a judecătorului
U R pentru abaterile disciplinare prevăzute de art. 97 lit. „b”, „c”, „j” și
„l” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, constând în îndeplinirea
defectuoasă a activității profesionale și în adoptarea unui comportament
necorespunzător statutului de magistrat.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Asupra acțiunii disciplinare de față, constată următoarele:

În temeiul art. 126 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea
judecătorească, republicată, modificată și completată, ministrul justiției a sesizat

Consiliul Superior al Magistraturii în vederea judecării acțiunii disciplinare promovate față de judecătorul U . . . R . . . de la Judecătoria P . . .

În motivarea acțiunii se arată că, începând cu luna august 2003, judecătorul U . . . R . . . , și-a schimbat fundamental comportamentul, izolându-se de colectivul de judecători și de societate. A formulat numeroase plângeri penale la Poliția Municipiului P . . . , în care a reclamat persoane necunoscute, unele reprezentante ale Bisericii Baptiste din P . . . , că au pătruns în locuința sa și au sustras bunuri, plângeri care s-au dovedit a fi neîntemeiate. De asemenea, l-a reclamat pe judecătorul R . . . M . . . de la Tribunalul P . . . , pe care l-a acuzat că a pătruns în locuință, în lipsa sa, introducându-i gândaci în mâncare.

Se arată în acțiune că, comportamentul judecătorului a produs, și sub aspect profesional, o alterare în modul de exercitare a atribuțiilor funcției de magistrat, dar și a relațiilor sale cu colegii.

Astfel, judecătorul a încercat să intervină în soluționarea dosarului în care are calitate de parte, conduce ședințele de judecată cu foarte mare grabă, suspendând dosarele la prima strigare, în lipsa părților, în sala de ședințe folosește un ton scăzut, atrăgând nemulțumiri din partea părților și apărătorilor acestora, etc. De asemenea, se arată că judecătorul a refuzat să depună declarația de avere și să se prezinte la examenul psihologic, și, de regulă, nu respectă programul de lucru, părăsind sediul instanței, fără acordul conducerii.

Învăderându-se că, deficiențele arătate reprezintă încălcări ale legii și îmbracă forma abaterilor disciplinare prevăzute de art. 122 literele „b”, „c”, „g” și „h” din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, ministrul justiției a solicitat aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 123 din aceeași lege.

Pe parcursul cercetării prealabile, judecătorul U R a consultat dosarul ce i-a fost prezentat de inspectorul general desemnat să efectueze verificările, a declarat oral că, cele menționate în material nu sunt reale și nu cuprind toate aspectele legate de activitatea sa profesională și familială, însă a refuzat să prezinte orice explicație scrisă.

În cursul judecării acțiunii disciplinare, judecătorul nu s-a prezentat în fața Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, pentru a-și formula apărări și prezenta punctul său de vedere.

Potrivit art. 45 alin. 1 litera „b” din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, conform căroră, în cazul judecătorilor de la judecătoria, titularul acțiunii disciplinare este colegiul de conducere al curții, prin Hotărârea nr. 1 din 04.02.2005, Colegiul de conducere al Curții de Apel P , și-a însușit acțiunea disciplinară promovată împotriva judecătorului U R de la Judecătoria P .

Acțiunea disciplinară este întemeiată pentru considerentele ce succed:

Potrivit art. 89 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, magistrații sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate. Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că realitățile magistraților la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună – credință.

Conform art. 90 alin. 1 din aceeași lege, magistrații sunt obligați să

rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora. În activitatea lor, magistrații trebuie să fie independenți, dând dovadă de o conduită imparțială și să respecte secretul profesional.

Potrivit art. 5 alin. 2 literele „b”, „d” și „e” din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, judecătorii au îndatorirea să respecte normele de deontologie profesională, obligațiile statutare și cele ce rezultă din regulamente, să respecte programul de lucru, să aibă un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu, să manifeste calm, răbdare, politețe, imparțialitate față de justițiabili, martori, avocați și alte persoane cu care intră în contact.

În același sens, art. 13 din Codul deontologic al magistraților prevede că magistrații sunt chemați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale ce le revin și să-și respecte obligațiile cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Conform art. 20 din același cod, atât în exercitarea profesiei cât și în afara acesteia, magistrații sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate. Iar potrivit alineatului 2 al aceluiași articol, magistrații trebuie să apere prestigiul autorității judecătorești și să întărească încrederea publică în integritatea și imparțialitatea acestora printr-un comportament adecvat în relațiile cu justițiabilii, cu colegii, cu reprezentanții celorlalte organe ale statului, cu întreg corpul social.

Or, din examinarea probelor dosarului, rezultă că dispozițiile legale expuse au fost încălcate de judecătorul Ungureanu Rodica de la Judecătoria Ploiești.

Din datele transmise de Poliția Municipiului Ploiești, rezultă că judecătorul Ungureanu Rodica, împreună cu fiul său minor Ungureanu Paul, au

formulat un număr de 6 sesizări către organele de poliție, acestea având conținut identic. Prin aceste sesizări, judecătorul și fiul său minor au reclamat rude, persoane cunoscute, vecini, colegi, etc. pentru pretinse furturi, violare de domiciliu, tentativă de omor, reclamații care s-au dovedit a fi nefondate. Astfel, în plângerea înregistrată sub numărul 620616 din 10.10.2003 se arată că persoane necunoscute au pătruns în locuința sa aplicându-i tratamente inumane, degradante, religioase, fără a cunoaște în ce scop, menționând însă că situația este generată de reprezentanții Bisericii Baptiste și de rudele sale interesate de succesiunea defuncțiilor U. P., D. Ș. și D. A., al căror moștenitor este și judecătorul în cauză.

Astfel de acuze au fost aduse și judecătorului R. M. de la Tribunalul P., care a avut calitate de mandatar în litigiile având ca obiect drepturi salariale cuvenite magistraților și care a fost mandat să reprezinte interesele tuturor judecătorilor în aceste cauze.

De asemenea, judecătorul a formulat numeroase cereri la Judecătoria P. și la alte instanțe, solicitând să i se elibereze certificate din care să rezulte procesele în care a avut calitate de parte, care au fost înregistrate pe rolul acestor instanțe. Întrucât nu a indicat numerele de dosare sau al hotărârilor și nici nu a timbrat cererile, aceste certificate nu i-au fost eliberate, motiv pentru care a formulat reclamații la conducerile instanțelor.

Din notele de relații date de judecători, grefieri și avocați, rezultă că judecătorul manifesta grabă nejustificată în judecarea cauzelor din ședințele la care participa, folosea un ton foarte scăzut, astfel încât grefierul și părțile se aflau în imposibilitate să ia cunoștință de măsurile dispuse. Din acest motiv, rezultă din relatările grefierului de ședință I. G. – era necesar ca, după ședința de

[REDACTED] judecată, să i se solicite judecătorului să reia anumite aspecte, însă refuza dialogul, iar ulterior nu semna încheierile, invocând că nu s-au consemnat toate măsurile dispuse.

Înscriindu-se pe aceeași linie de comportament, judecătorul a refuzat, fără nici o justificare, să semneze un număr de 8 hotărâri pe care le-a redactat și le-a predat la dactilografiere. Din acest motiv hotărârile respective au fost cusute la dosare ne semnate.

De asemenea, în dosarul nr. 14274/2003 al Judecătoriei P [REDACTED], având ca obiect partaj bunuri comune realizate în timpul căsătoriei, în care părțile au solicitat judecătorului să pronunțe o hotărâre de expedient pe baza tranzacției prezentate, judecătorul, fără nici o argumentare, a repus cauza pe rol de două ori pentru administrarea de probe. Ulterior, cauza a fost soluționată, pe baza tranzacției părților, de către un alt complet de judecată.

Din actele dosarului rezultă că judecătorul U [REDACTED] R [REDACTED] a încercat să intervină pentru a influența soluționarea dosarului nr. 5138/2004 al Judecătoriei P [REDACTED] în care are calitate de reclamant, solicitând grefierului de ședință să modifice consemnările privind măsurile ce s-au dispus de către complet, iar judecătorului cauzei relații cu privire la măsurile dispuse sau socoteală pentru neluarea unor măsuri. În acest sens, judecătorul H [REDACTED] A [REDACTED] de la Judecătoria P [REDACTED] – desemnat să soluționeze dosarul nr. 5138/2004 – în nota explicativă arată că, judecătorul U [REDACTED] R [REDACTED], folosindu-se de calitatea de magistrat îi cere explicații cu privire la măsurile dispuse, solicita să consulte dosarul în biroul său, nu în arhiva instanței, ca orice parte, pe baza prezentării buletinului de identitate, iar grefierului de ședință îi solicita caietul de ședință pentru a lua cunoștință de consemnări.

Or, având în vedere prevederile art. 4 și 10 din Codul deontologic al magistraților, care impun acestora abținerea de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea și obiectivitatea în soluționarea unei cauze și să descurajeze prin conduita lor orice imixtiune în activitatea judiciară, în mod corect atitudinea judecătorului U R a fost percepută de judecătorul H A drept imixtiune în activitatea de judecată.

Din procesul verbal din 5 mai 2004, încheiat de președintele Judecătoriei P , rezultă că judecătorul U R a refuzat să completeze declarația de avere, motivând că nu are această obligație. Obligația depunerii declarației de avere de către magistrați, incumbă acestora potrivit art. 2 din Legea nr. 115/1996 modificată prin Legea nr. 161/2003 și Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2004, astfel încât motivația judecătorului nu poate fi reținută. Mai mult, după intrarea în vigoare a Legii nr. 303/2004 privind statutul magistraților, magistrații sunt obligați să prezinte în condițiile și la termenele prevăzute de lege declarațiile de avere și declarațiile de interese (art. 92).

Față de comportamentul judecătorului, conducerea instanței a luat măsura ca acesta să nu mai participe la ședințe de judecată sau ca judecător de serviciu, motiv pentru care judecătorul se prezintă zilnic în instanță doar câteva ore, după care părăsește sediul fără acordul conducerii.

Ca urmare a acestui comportament, la solicitarea președintelui Curții de Apel P , Direcția Organizare Resurse Umane și Statistica Judiciară din Ministerul Justiției a dispus examinarea psihologică a judecătorului U R de către o comisie de specialitate. În acest scop, judecătorul a fost convocat la

[REDACTED]
sediul Ministerului Justiției la data de 18 mai 2004, dar nu s-a prezentat, fiind reprogramat la data de 10 iunie 2004.

Așa cum rezultă din procesul-verbal încheiat la data de 9 octombrie 2004, după citirea adresei ce i-a fost înmănată de la Ministerul Justiției, a refuzat să semneze de luare la cunoștință, returnând copia acesteia.

Prin comportamentul judecătorului s-a făcut dovada că acesta se află în imposibilitate să-și desfășoare activitatea în mod corespunzător, existând îndoieli, din punct de vedere medical și psihologic, cu privire la aptitudinea de exercitare a profesiei de magistrat. Normele de deontologie profesională impun conduitei magistraților anumite exigențe, pentru a fi conformă cu demnitatea și onoarea profesiei de magistrat. Or judecătorul, prin comportamentul său, nu numai că a încălcat obligațiile regulamentare și statutare, dar a adus atingere demnității și onoarei profesiei de magistrat.

Pe parcursul soluționării acțiunii disciplinare, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, față de atitudinea judecătorului, a solicitat Ministerului Justiției – Direcția resurse umane și relații cu Consiliul Superior al Magistraturii să dispună măsurile ce se impun pentru finalizarea procedurii de suspendare a acestuia din funcție, conform art. 60 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților.

Deși a fost încunoștințat să se prezinte la Comisia medicală la Ministerul Justiției la data de 5 aprilie 2005, judecătorul nu s-a conformat, fără nici o justificare.

Faptele judecătorului, săvârșite în împrejurările relatate în considerentele hotărârii, întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de

art. 97 lit. „b”, „c”, „j” și „l” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, respectiv nerespectarea prevederilor cuprinse în Codul deontologic al magistraților, intervenția pentru soluționarea unor cereri privind satisfacerea intereselor personale, neglijență repetată în rezolvarea lucrărilor și absențe nemotivate de la serviciu sau întârzierea ori plecarea de la program, în mod repetat.

La individualizarea sancțiunii disciplinare, conform art. 48 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 98 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, Consiliul Superior al Magistraturii va avea în vedere atât gravitatea faptelor comise de judecător, cât și atitudinea refractară a acestuia, ce denotă lipsa de interes în dobândirea unui comportament, conform normelor de deontologie profesională.

În consecință, urmează a admite acțiunea disciplinară exercitată de Ministrul Justiției și însușită de Colegiul de conducere al Curții de Apel P..., față de judecătorul U... R... de la Judecătoria P..., și a i se aplica acestuia, pentru abaterile disciplinare reținute în sarcina sa, sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 98 lit. „e” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților.

Pentru aceste motive

În numele legii

HOTĂRĂȘTE :

Admite acțiunea disciplinară exercitată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel P... împotriva doamnei judecător U... R... de la Judecătoria P... și, în consecință:

În baza art. 98 lit. „e” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, aplică sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură doamnei judecător U R de la Judecătoria P , pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 97 lit. „b”, „c”, „j”, „l” din același act normativ.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare la completul de 9 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședința publică, astăzi 31 mai 2005.

Președinte:
Lupașcu Dan
Președintele Consiliului Superior
al Magistraturii

Membrii:
Andreieș Virgil-Viorel
președintele Cărtții de Apel Cluj

Bărbulescu Lidia

Bejinaru Florica
președintele Tribunalului Mehedinți

Gâlcă Iulian
președintele Cărtții de Apel Alba- Iulia

Huza Maria
președintele Tribunalului



1 9 0 9
Consiliul Superior
al Magistraturii

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Pandrea Anton

Rădulescu Alexandrina
judecător la Judecătoria Cluj