

Dosar nr. 6J/2005

HOTĂRÂRE nr. 8J
Ședința publică din 31.05.2005

Președinte:

Lupașcu Dan

- președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Membrii:

Andreieș Virgil-Viorel

- președintele Curții de Apel Cluj

Bărbulescu Lidia

- vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Bejinaru Florica

- președintele Tribunalului Mehedinți

Gâlcă Iulian

- președintele Curții de Apel Alba-Iulia

Huza Maria

- președintele Tribunalului București

Pandrea Anton

- președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Rădulescu Alexandrina

- judecător la Judecătoria Cluj-Napoca

Secretariat:

Valeria Dumitrache

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitate de Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P..., față de judecătorul D... D... D... de la Judecătoria P...

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reprezentantul Colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P..., procuror general adjunct A... D..., reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel P..., judecătorul G... D... și judecătorul D... D... D...

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către secretariatul secției, după care:

Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a invocat, din oficiu, excepția lipsei calității Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P... de a promova acțiune disciplinară față de judecătorul Dumitru Dumitru Daniel de la Judecătoria P...

Reprezentantul Colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P..., asupra excepției invocate, apreciază că abaterile au fost săvârșite de judecător în perioada în care și-a desfășurat activitatea în calitate de procuror, motiv pentru actele cercetării prealabile au fost îndeplinite de un procuror – inspector de la parchetul curții de apel. Apreciază că, competența de soluționare a cauzei de față aparține Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, nu secției pentru judecatori și se impune sancționarea disciplinară a judecătorului.

Reprezentantul Colegiului de conducere a Curții de Apel P... apreciază că transferul judecătorului de la parchet la judecatorie nu înseamnă a lăsa

nesanționate faptele săvârșite de acesta. Mai ales că, dacă acțiunea disciplinară ar fi fost promovată în perioada în care acesta era procuror, s-ar fi urmat procedura prevăzută de lege, iar Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori, ar fi trebuit să aprecieze dacă faptele săvârșite întrunesc elementele unei abateri disciplinare cât și asupra sancțiunii disciplinare aplicabile.

Judecătorul D D D , arată că sediul materiei pentru calitatea procesuală în exercitarea acțiunii disciplinare și a interesului acțiunii disciplinare este dat de Legile nr. 303/2004, nr. 304/2004 și nr. 317/2004. De asemenea, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, reglementează procedura peralabilă exercitării acțiunii disciplinare, prevăzând că aceste dispoziții se completează cu normele Codului de procedură civilă. Iar în raport de dispozițiile acestor legi, apreciază că susținerea Colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P nu este întemeiată. Nu se poate realiza un transfer al calității procesuale active. De altfel, Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P nici nu justifică interes în promovarea și exercitarea acțiunii disciplinare.

Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, după deliberare, respinge excepția de necompetență a secției pentru judecători de a soluționa cauza. Admite excepția lipsei calității Colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P de a exercita acțiunea disciplinară față de judecătorul D D D de la Judecătoria P . Dispune scoaterea acestuia din cauză și introducerea în cauză a Colegiului de conducere al Curții de Apel P , cu motivarea care urmează:

Potrivit prevederilor art. 45 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 317/2004 cu referire la art. 36 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul judecătorilor de la judecătoria, acțiunea disciplinară se exercită de Colegiul de conducere al curții de apel căreia îi este arondată instanța la care își desfășoară activitatea judecătorul. Potrivit art. 44 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu referire la art. 35 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile consiliului îndeplinesc rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare, competența acestora fiind dată de calitatea de judecător/procuror a persoanei față de care s-a exercitat acțiunea disciplinară. În cazul de față, D D D , are calitatea de judecător.

Prin urmare, în cazul judecătorului D D D de la Judecătoria P , titular al acțiunii disciplinare este Colegiul de conducere al Curții de Apel P iar secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are rolul de instanță disciplinară.

Reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel P , G D apreciază că se impune efectuarea cercetării prealabile de către Colegiul de conducere al curții.

Judecătorul D D D consideră că nu se poate dispune efectuarea cercetării prealabile de către Colegiul de conducere al Curții de Apel F .

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Asupra acțiunii disciplinare de față, constată următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 45 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P. a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii cu acțiunea disciplinară promovată împotriva judecătorului D. D. D. de la Judecătoria P.

În motivarea acțiunii se arată că, în luna noiembrie 2004, când judecătorul D. D. D. își desfășura activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria P., a avut reprimite pentru soluționare un număr de 30 de dosare, din care 20 dosare la supravegherea cercetărilor penale, 1 la urmărirea penală proprie și 2 lucrări cu numerele 2254 și 2372/VIII/1/2004, din care a soluționat doar 10 dosare, în care a adoptat 9 soluții de netrimitere în judecată (9 dosare) și o soluție de trimitere în judecată, întocmind rechizitoriu.

De asemenea, în aceeași perioadă judecătorul D. D. D. nu a semnat condica de prezență și nu a participat la ședințele de lucru cu procurorii, care au avut loc în fiecare zi de vineri, fără a justifica absențele, iar în ziua de 23.11.2004 nu a fost la serviciu.

S-a reținut că lipsa de la serviciu din data de 23.11.2004 a fost justificată întrucât a desfășurat activități la secția de votare nr. 51 P.

S-a apreciat că judecătorul D. D. D. de la Judecătoria P. se face vinovat de săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 97 literele j, k și l din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților.

În cadrul cercetării prealabile efectuate de procurorul-inspector desemnat de Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P , judecătorul a refuzat să dea declarații și să semneze procesul-verbal încheiat în acest sens.

Analizând actele și lucrările dosarului, Consiliul constată că sesizarea este inadmisibilă, pentru considerentele ce succed:

Potrivit art. 46 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu referire la art. 37 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea exercitării acțiunii disciplinare este obligatorie efectuarea cercetării prealabile, care se dispune de titularul acestei acțiuni.

Conform art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 cu referire la art. 36 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, titularul acțiunii disciplinare în cazul judecătorilor de la judecătorii este colegiul de conducere al curții de apel căreia îi este arondată instanța la care funcționează judecătorul ce a săvârșit abaterea disciplinară. Iar potrivit art. 46 alin. 2 din aceeași lege cu referire la art. 37 alin. 2 din Regulament, cercetarea prealabilă se efectuează de judecătorii-inspectorii din cadrul curților de apel (în cazul judecătorilor de la judecătorii, tribunale și curți de apel – excepție președintele curții).

În speță, deși D D este judecător, acțiunea disciplinară a fost exercitată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel P , care a dispus și efectuarea cercetării prealabile. Or, având în vedere calitatea acestuia de judecător, Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P

trebuia să sesizeze Colegiul de conducere al Curții de Apel P să efectueze cercetarea prealabilă și să dispună asupra exercitării acțiunii disciplinare. În cauză, Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P nu a procedat astfel, ci a solicitat Colegiului de conducere al Curții de Apel P să-și însușească acțiunea disciplinară promovată pe baza cercetării prealabile dispuse de parchet, ceea ce ar fi presupus preluarea de către colegiul de conducere al curții a acțiunii disciplinare de la un organ incompetent.

În raport de aceste dispoziții legale, sesizarea formulată de Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P de exercitare a acțiunii disciplinare împotriva judecătorului D D D, de la Judecătoria P este inadmisibilă.

Având în vedere prevederile legale expuse, potrivit cărora, în cazul de față, titularul exercitării acțiunii disciplinare este Colegiul de conducere al Curții de Apel P, care dispune și efectuarea cercetării prealabile, dosarul se va trimite Colegiului de conducere al Curții de Apel P pentru efectuarea procedurii disciplinare prevăzute de lege.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P promovată împotriva domnului judecător D D D de la Judecătoria P.

Dispune trimiterea cauzei la Colegiul de conducere al Curții de Apel P pentru efectuarea procedurii disciplinare prevăzute de lege.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare la completul de 9 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Președinte:

Lupașcu Dan

președintele Consiliului Superior
al Magistraturii



Membrii:

Andreiș Virgil-Viorel

președintele Curții de Apel Cluj

Bărbulescu Lidia

vicepreședintele Înaltei Curți de
Casație și Justiție

Bejinaru Florica

președintele Tribunalului

Gâlcă Iulian

președintele Curții de

Huza Maria

președintele Tribunalului București

Pandrea Anton

președintele Secției penale a Înaltei
Curți de Casație și

Rădulescu Alexandrina

judecător la