

Dosar nr. 6/J (2/2005)

HOTĂRÂREA NR. 7J
Ședința publică de la 12 aprilie 2005

Președinte:

Lupașcu Dan

- președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Membrii:

Andreieș Virgil-Viorel

- președintele Curții de Apel Cluj

Bărbulescu Lidia

- vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Bejinaru Florica

- președintele Tribunalului Mehedinți

Gâlcă Iulian

- președintele Curții de Apel Alba-Iulia

Hărăstășanu Angela

- judecător la Curtea de Apel Brașov

Huza Maria

- președintele Tribunalului București

Pandrea Anton

- președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Rădulescu Alexandrina

- judecător la Judecătoria Cluj

Secretariat:

Dumitrache Valeria

- inspector general

Pe rol soluționarea cauzei având ca obiect acțiunea disciplinară exercitată de Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați împotriva judecătorului Arhip Rodica de la Tribunalul Galați.

La apelul nominal au răspuns reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel Galați, Crudescu Viorica, președintele secției penale a curții, judecătorul Arhip Rodica și martorii Baciú Valentina și Apostu Ioan.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către secretariatul secției, după care:

Președintele Asociației „ANTICORUPȚIA”, Ion Constantin împuternicit conform delegației nr. 85 din 12 februarie 2005 să reprezinte asociația, a depus la dosar cerere de intervenție în interesul judecătorului și a solicitat amânarea judecării cauzei.

Reprezentatul Colegiului de conducere al Curții de Apel Galați a învederat că, conform art. 52 din Codul de procedură civilă, se impun concluzii asupra admisibilității în principiu asupra cererii de intervenție și solicită strigarea dosarului la sfârșitul listei de ședință, fie acordarea unui alt termen.

Judecătorul Arhip Rodica arată că nu a cunoscut că Asociația „ANTICORUPȚIA” va formula cerere de intervenție în interesul său însă, în situația în care cererea Asociației de acordare unui alt termen va fi admisă, nu se opune audierii martorilor prezenți, la acest termen.

Asupra cererii de amânare a judecării cauzei, formulate de reprezentantul Asociației „ANTICORUPȚIA”, Consiliul, după deliberare, constată că aceasta este neîntemeiată. Conform art. 52 alin. 1 din Codul de procedură civilă în cazul formulării unei cereri de intervenție, sunt ascultate părțile în cauză și cel care intervine, după care instanța hotărăște asupra încuviințării în principiu a cererii, iar comunicarea cererii de intervenție, conform art. 52 alin. 3 din Codul de procedură civilă, urmând a se dispune după încuviințarea în principiu.

La a doua strigare a cauzei, la apelul nominal au răspuns reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel Galați, Crudescu Viorica, președintele secției penale de la curte, judecătorul Arhip Rodica și martorii: Baciú Valentina Gabriela și Apostu Ioan.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. 7 din Regulamentul de

ordine interioară a instanțelor, președintele consiliului a învederat persoanei desemnate de Asociația Anticorupția că nu este de acord să filmeze în sala de ședință.

Reprezentantul Asociației „ANTICORUPȚIA”, avântul cuvântul asupra cererii de intervenție formulată în interesul judecătorului arată că justifică interes în cauză, întrucât astfel asociația urmărește să elimine faptele de corupție de Curtea de Apel Galați. Astfel, arată că, magistrații de la Curtea de Apel Galați, inclusiv președintele curții, au desfășurat activitate de arbitraj, iar apariția Legii nr. 163/2004 nu-i absolvă de vină. Faptul că acești judecători au încasat sume de bani din activitatea de arbitraj reprezintă un abuz care n-a fost cercetat de Consiliul Superior al Magistraturii. De asemenea, la Curtea de Apel Galați calificativele s-au împărțit subiectiv, promovarea judecătorilor s-a făcut în sistem clientelar, iar președintele Tribunalului Galați, Baciuc Gabriela Valentina a declarat în fals că nu are nici un apartament în proprietate pentru a obține un apartament social.

Judecătorul Arhip Rodica este de bună – credință și nu este admisibil ca un astfel de judecător să fie denigrat. Mai mult, arată reprezentantul Asociației „ANTICORUPȚIA”, judecătorul a fost intimidat de conducerea Curții de Apel Galați pentru a nu face cunoscute aspectele prezentate în articolul de presă.

Reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel Galați, consideră că cererea de intervenție în interesul judecătorului este inadmisibilă, întrucât Asociația nu justifică un interes în formularea cererii, în cauză fiind vorba de abateri ale judecătorului și nu de fapte de corupție. Conform art. 39 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, părți în astfel de cauze sunt colegiul de conducere și judecătorul cercetat pentru abaterile disciplinare, care poate fi apărat de un alt magistrat sau de un avocat, iar conform art. 44 din același act normativ, Consiliul Superior al Magistraturii are rol de instanță de judecată în acțiunile disciplinare.

Judecătorul Arhip Rodica arată că nu i-a fost comunicată cererea de intervenție și că nu a luat legătura anterior cu Asociația în scopul formulării unei astfel de cerere.

Consiliul Superior al Magistraturii, după deliberare, constată că cererea de intervenție în interesul judecătorului formulată de Asociația

„ANTICORUPȚIA” este inadmisibilă pentru următoarele considerente:

Conform art. 43 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, procedura de soluționarea a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 49 din Codul de procedură civilă partea care formulează cerere de intervenție în interes propriu sau în interesul unei persoane trebuie să justifice un interes. Iar în cazul acțiunilor disciplinare participarea terților la proces prezintă anumite particularități, determinate de calitatea părților și de obiectul acestor acțiuni. Astfel, într-un astfel de litigiu părți sunt titularul acțiunii disciplinare și judecătorul împotriva căruia se exercită acțiunea disciplinară. Cât privește obiectul acțiunii disciplinare de față, acesta se referă la încălcarea normelor de deontologie profesională și a îndatoririlor ce decurg din legi și regulamente, iar într-un astfel de litigiu Asociația „Anticorupția” care are în obiectul său de activitate lupta împotriva corupției nu poate interveni în proces ca să apere interesele judecătorului cercetat pentru abaterile disciplinare săvârșite.

Reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel Galați a depus la dosar fișele de apreciere, pe ultimii 5 ani, ale judecătorului, extras din procesul verbal încheiat la data de 4 aprilie 2005, în ședința colegiului curții, procesul – verbal din 21 martie 2005 încheiat ca urmare a ședințelor Colegiului Judecătorei Galați și procesul – verbal din 17 martie 2002 încheiat ca urmare a ședinței secției civile a Tribunalului Galați.

S-a procedat la audierea martorilor sub prestare de jurământ, declarațiile acestora fiind consemnate în procese – verbale și atașate la dosarul cauzei.

Constatând că nu mai sunt cereri de formulat și probe de administrat, Consiliul a considerat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul pe fond.

Reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel Galați arată că își menține acțiunea disciplinară și solicită sancționare disciplinară a judecătorului pentru abaterile disciplinare prevăzute de art. 97 lit. „b” și „j” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților. Apreciez că, la aplicarea sancțiunii disciplinare nu trebuie ignorate aspectele privind profilul moral al judecătorului, care a făcut obiectele unor cercetări prealabile acțiunii

disciplinare și a unor cercetări penale.

Solicită respingerea cererii reconvenționale ca inadmisibile.

Judecătorul Arhip Rodica arată că la data de 15 februarie 2005 Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați a individualizat abaterile disciplinare. Însă în soluționarea acțiunii disciplinare trebuie avut în vedere că raporturile juridice de muncă sunt atipice, este o acțiune de drept al muncii, iar dovada elementelor esențiale – săvârșirea faptelor cu vinovăție, fapta ilicită, calitatea de salariat, legătura de cauzalitate între faptă și rezultat – este în sarcina angajatorului, conform art. 287 din Codul muncii.

În speță, Colegiul de conducere, deși face referire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 97 lit. „b” din Legea nr. 303/2004, nu specifică care este articolul din Codul deontologic al magistraților care este încălcat. Arată judecătorului că este acuzat că a încălcat normele deontologice, însă față de judecătorii Iulia Roșca, Gabriela Baci, Ioan Apostu și Dragu Crețu care au acordat interviul din 4 martie 2004 cotidianului „Viață Liberă” nu se consideră că au încălcat aceleași norme de conduită. Apreciază că aspectele reținute în nota întocmită de inspectorul general Filoftea Cismaru nu sunt reale și în raport de toate aspectele prezentate consideră că nu poate fi reținută în sarcina sa abaterea disciplinară prevăzută de art. 97 litera „b” din Legea nr. 303/2004.

Cât privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 97 lit. „j” din aceeași lege, judecătorul arată că susținerile colegiului de conducere sunt contrazise de calificativele anuale cât și de informarea întocmită de judecătorii – inspectori de la Curtea de Apel Galați, unde se concluzionează, referitor la calitatea motivării hotărârilor, că acestea sunt în general ample motivate, în fapt și în drept.

Depune la dosar concluzii scrise.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Asupra acțiunii disciplinare de față, constată următoarele:

Cu adresa nr. 2225/2 din 25 noiembrie 2004, Colegiul de conducere al Curții de Apel Timișoara, în temeiul dispozițiilor art. 45 din

Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii în vederea judecării acțiunii disciplinare privind pe judecătorul Arhip Rodica de la Tribunalul Galați.

În motivarea acțiunii disciplinare se reține că, în articolele de presă publicate de ziarele „Viața Liberă” și „Adevărul” la 1 martie 2004 și respectiv 18 martie 2004, judecătorul Arhip Rodica a relatat următoarele: promovarea la instanțele superioare nu se face pe criterii obiective ci „în funcție de preferințe și afinitați”; fabricarea cu rea-credință a unor dosare de trimitere a sa la Consiliul Superior al Magistraturii; culpabilitatea sa în urma anchetei ce o privea pe fosta președintă a Tribunalului Galați, judecătorul Zaharia Alexandrina; sistemul clientelar practicat de președintele Curții de Apel Galați prin „împărțirea calificativelor și avansarea judecătorilor la instanțele superioare; exercitarea ilegală a activității de arbitraj a președintelui curții, judecătorul Iulia Roșca; declarația în fals dată de judecătorul Baciuc Valentina, în legătură cu deținerea unui apartament; avansarea unor judecători precum Postelnicu Cristina, Fuică Benone și Țaga Virginia, prima având probleme familiale, iar ceilalți fiind cercetați cu unele dosare.

Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați a apreciat că afirmațiile făcute în presă contravin prevederilor art. 23 și 24 din Codul deontologic al magistraților potrivit cărora magistratul nu își poate exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor cu excepția situației în care este afectată imaginea justiției, în acest caz putând să aducă această împrejurare la cunoștința persoanelor însărcinate cu atribuții de conducere și control din cadrul instanței sau al Ministerului Justiției respectiv al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Se arată în acțiune că judecătorul nu a procedat astfel, iar prin afirmațiile sale cu vădit caracter calomnios a afectat imaginea instanțelor gălățene.

Cât privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 97 lit. „j” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, se reține în motivarea acțiunii disciplinare că judecătorul a motivat necorespunzător mai multe hotărâri judecătorești, exemplificate detaliat în informarea întocmită de judecătoria – inspectori de la Curtea de Apel Galați și transmisă Ministerului Justiției la data de 20 septembrie 2004. Urmare a motivării defectuoase a unor hotărâri judecătorești, conducerea tribunalului a dispus refacerea

motivării de către un alt membru al completului de judecată, fiind exemplificate sentințele civile nr. 459 din 19 septembrie 2003 pronunțată în dosarul nr. 2042/C/2003 și nr. 455 din 19 septembrie 2003 pronunțată în dosarul nr. 1522/C/2003.

S-a mai reținut că, prin sentința civilă nr. 353 din 15 aprilie 2003 pronunțată în dosarul nr. 235/2003, s-a desfăcut căsătoria părților din culpă comună și a fost respinsă cererea de atribuire a beneficiului contractului de locațiune, fără a se preciza cine a formulat acest ultim capăt de cerere. Ulterior, intimata – reclamantă a formulat cerere de explicitare a dispozitivului hotărârii, iar prin încheierea din 27 iunie 2003 completul de judecată – Rodica Arhip și Eugen Mortu - a respins cererea ca neîntemeiată. Ulterior, și intimatul pârât a formulat o astfel de cerere, iar prin încheierea din 7 octombrie 2003 cererea a fost admisă și s-a dispus respingerea capătului de cerere privitor la atribuirea contractului de locațiune formulat de intimata – reclamantă, dar a fost atribuit beneficiul contractului de locațiune ambelor părți. Astfel, reține colegiul de conducere în motivarea acțiunii, că, s-a modificat dispozitivul unei hotărâri judecătorești, s-a ajuns la o situație echivocă pentru îndreptarea căreia părțile au fost nevoite să formuleze repetate cereri de îndreptare. Mai mult decât atât, a reținut colegiul de conducere că părțile nici nu au formulat o cerere de atribuire în comun a beneficiului contractului de locațiune.

La termenul de judecată de la data de 12 februarie 2005, judecătorul a depus la dosarul cauzei întâmpinare și cerere reconvențională invocând excepția prescripției exercitării acțiunii disciplinare prin depășirea termenul de 60 de zile și excepția nulității absolute a cercetării administrative efectuate de Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați întrucât nu i s-au comunicat toate actele cercetării, așa cum prevăd dispozițiile art. 46 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii. Prin cererea reconvențională, judecătorul a solicitat obligarea Colegiului de conducere al Curții de Apel Galați la plata sumei de 100.000 euro cu titlu de daune morale pentru prejudiciul suferit în ultimii 3 ani.

Excepțiile invocate au fost soluționate prin încheierea de ședință din data de 15 martie 2005.

În cuprinsul notelor de relații date în cadrul cercetărilor prealabile, precum și cu ocazia audierii în fața Consiliului Superior al Magistraturii și prin întâmpinare, judecătorul Arhip Rodica apreciază că prin atitudinea sa de a semnală presei faptele negative din justiția gălățeană înfăptuite chiar de conducerea Tribunalului Galați și a Curții de Apel Galați nu a încălcat normele Codului deontologic și nu a adus atingere imaginii justiției. A arătat că faptele relatate sunt adevărate și că deși au fost efectuate verificări nu s-a luat nici o măsură.

Cât privește acuzațiile aduse, referitoare la calitatea necorespunzătoare a motivării hotărârilor judecătorești, superficialitate în studiul dosarelor și întocmirea deficitară a minutelor în unele dosare, judecătorul a arătat că acestea sunt contrazise de calificativele anuale și de constatările efectuate de judecătorii – inspectori de la Curtea de Apel Galați.

Acțiunea disciplinară este întemeiată, în parte, pentru următoarele considerente:

Conform art. 89 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților „relațiile magistraților la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună – credință.”

Potrivit art. 23 din Codul deontologic al magistraților „*relațiile magistraților cu colegii lor trebuie să fie corecte, bazate pe respect și bună – credință, indiferent de funcția acestora. Magistrații nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor cu excepția situației în care afectează imaginea justiției, în acest caz putând să aducă această împrejurare la cunoștința persoanelor însărcinate cu atribuții de conducere și control din cadrul instanței sau al Ministrului Justiției, respectiv al Parchetului de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție*”. Conform art. 24 alin. 2 din același cod, „*orice informații cu privire la organizarea și desfășurarea activității în cadrul instanțelor ori parchetului vor fi puse la dispoziția presei exclusiv prin intermediul magistraților desemnați de conducerea instanței sau parchetelor în condițiile stabilite de regulament*”. Iar potrivit art. 5 lit. „b” din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești „*judecătorii sunt obligați să respecte normele de deontologie profesională, obligațiile statutare și cele ce rezultă din regulament*”.

Conform art. 96 din Legea nr. 303/2004 privind statutul

magistraților „magistrații răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”. Iar potrivit art. 97 alin. 1 lit. „b” din același act normativ, constituie abatere disciplinară „nerespectarea prevederilor cuprinse în Codul deontologic al magistraților”.

Or, așa cum rezultă din probele dosarului judecătorul Arhip Rodica a dovedit un mod greșit de înțelegere și respectare a normelor Codului deontologic.

Contrar normelor de deontologie mai sus citate, judecătorul Arhip Rodica, sub pretextul dezvăluirii unor fapte grave de corupție în justiția gălățeană, s-a adresat ziarului local „Viața Libera” care a publicat articolul sub titlul „Un judecător gălățean acuză” și cotidianul național „Adevărul” care a publicat articolul intitulat „Judecător Rodica Arhip acuză șefii instanțelor din Galați de corupție” făcând cunoscute următoarele aspecte: promovarea la instanțele superioare nu se face pe criterii obiective ci în funcție de preferințe și afinități; fabricarea cu rea – credință a unor dosare de trimitere a sa la Consiliul Superior al Magistraturii; culpabilizarea sa în urma anchetei ce o privea pe fosta președintă a Tribunalului Galați, judecătorul Zaharia Alexandrina; sistemul clientelar practicat de președintele Curții de Apel Galați prin împărțirea calificativelor și avansarea judecătorilor la instanțele superioare; exercitarea ilegală a activității de arbitraj de către președintele Curții de Apel Galați; declarația în fals dată de președintele Tribunalului Galați, Baciș Valentina, în legătură cu deținerea unui apartament.

Apărarea judecătorului, în sensul că faptele relatate presei sunt reale și prin urmare nu există elementele esențiale definitorii ale răspunderii disciplinare, nu poate fi reținută având în vedere că, în cadrul acțiunii disciplinare de față, Consiliul analizează existența abaterii disciplinare prin raportarea comportamentului judecătorului la normele de deontologie profesională și nu la realitatea susținerilor sale. Iar sub acest aspect comportamentul judecătorului este contrar normelor Codului deontologic al magistraților care prevede în art. 23 că, relațiile dintre colegi se bazează pe respect și bună – credință, nefiind îngăduit unui magistrat să facă aprecieri cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor, excepție situația în care aceasta afectează imaginea justiției. Iar în acest caz, împrejurările cunoscute se aduc la cunoștința organelor însărcinate cu funcții de

conducere din cadrul autorității judecătorești. În acest sens dispozițiile art. 24 alin. 2 din același cod prevede că orice informații cu privire la organizarea și desfășurarea activității în cadrul instanțelor și parchetelor vor fi puse la dispoziția presei exclusiv prin intermediul magistraților de la Birourile de presă din cadrul instanțelor și parchetelor.

Or, judecătorul nu s-a conformat acestor norme deontologice, iar prin atitudinea sa a creat un climat de insecuritate în instanțe, indus de teama că, referitor la oricare dintre judecători ziarele ar putea publica un articol de presă. Consecința comportamentului judecătorului a fost lezarea imaginii justiției și a corpului de magistrați.

Atitudinea judecătorului și posibilitatea acestuia de a înțelege că normele Codului deontologic impun anumite exigențe comportamentului, pe care-l circumscriu între anumite limite, tocmai pentru a fi conform cu onoarea și demnitatea profesiei, trebuie analizată și prin prisma comportamentului ulterior promovării prezentei acțiuni disciplinare. Astfel, la data de 8 ianuarie 2005 a participat la emisiunea postului de televiziune OTV, pretinzând că dorește să formuleze un drept la replică la o emisiune anterioară a jurnalistului Silviu Alupei, însă înscriindu-se pe aceeași linie a comportamentului său anterior, a adus acuze magistraților de la instanțele gălățene. Ca urmare a acestei emisiuni de televiziune, ziarul local „Viața Libera” a publicat două articole de presă la 10 ianuarie 2005 și 11 ianuarie 2005. În numărul din 11 ianuarie 2005 a fost consemnat un interviu al judecătorului, care a afirmat că este „persecutat pentru că spune adevărul despre persoane care au fost primite în magistratură pe bază de dosar pe vremea comunismului.”

Cât privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 97 lit. „j” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, în acțiune se face referire la motivarea necorespunzătoare a mai multor hotărâri judecătorești fiind exemplificate sentințele civile nr. 459 din 19 septembrie 2003 și 455 din 19 septembrie 2003, care au fost refăcute de către un alt membru al completului de judecată, din dispoziția conducerii tribunalului. De asemenea, se face referire la decizia nr. 353 din 15 aprilie 2003 pronunțată în dosarul nr. 235/2003 față de care părțile au formulat două cereri întemeiate pe dispozițiile art. 281 și următoarele din Codul de procedură civilă, una fiind

respinsă și una admisă, prin încheierile din 27 iunie 2003, respectiv 7 octombrie 2003, cu consecința modificării dispozitivului hotărârii judecătorești și crearea unei situații echivoce.

În informarea întocmită de judecătorii inspectori de la curte se rețin în plus: decizia civilă nr. 644/R din 29 octombrie 2003, sentința civilă nr. 2117F din 8 mai 2003 și sentința civilă nr. 214/F din 8 mai 2003.

Consiliul apreciază că, în cazul acestor încălcări termenul obiectiv de 1 an de la data săvârșirii faptei în interiorul căruia putea fi sesizat Consiliul Superior al Magistraturii a fost depășit, așa încât judecătorul nu poate fi sancționat disciplinar pentru aceste abateri disciplinare.

Astfel, conform art. 46 alin. 5 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, acțiunea disciplinară se exercită în termen de 60 de zile de la data înregistrării actului de constatare a abaterii, dar nu mai târziu de 1 an de la data săvârșirii abaterii. În speță, așa cum rezultă din actele dosarului, hotărârile judecătorești defectuos motivate au fost pronunțate la 19 septembrie 2003, iar motivarea acestora s-a făcut la data de 10 octombrie 2003. De asemenea, încheierile de îndreptare a erorii materiale, pronunțate în condițiile prevăzute de art. 281 și următoarele din Codul de procedură civilă, au fost pronunțate la 27 iunie 2003 și, respectiv 7 octombrie 2003.

Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați a hotărât exercitarea acțiunii disciplinare la data de 23 noiembrie 2004 – Hotărârea nr. 5 din 23 noiembrie 2004, iar Consiliul Superior al Magistraturii a fost sesizat la data de 25 noiembrie 2004.

Or, așa cum rezultă din prevederile legii – art. 46 alin. 5 din Legea nr. 317/2004 acțiunea disciplinară trebuia exercitată în 60 de zile de la înregistrarea actului de constatare, fără a depăși un an de la data săvârșirii abaterii. În speță, termenul obiectiv de un an de zile de la săvârșirea abaterii, prevăzut de lege, a fost depășit.

Cât privește cererea reconvențională formulată de judecător, Consiliul constată că este inadmisibilă pentru considerentele ce urmează.

Conform art. 43 alin. 1 din Regulamentul de organizarea și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii dispozițiile legii referitoare la acțiunea disciplinară se completează cu dispozițiile Codului de procedură

civilă. Articolul 158 din Codul de procedură civilă reglementează procedura de soluționare a excepției de necompetență ivite în fața instanței de judecată. Or, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători – conform art. 44 din Legea nr. 317/2004 îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare, competența sa fiind limitată, și nu de instanță de judecată de drept comun astfel încât să se poată interpreta că, în raport de dispozițiile art. 158 din Codul de procedură civilă, poate dispune declinarea soluționării cauzei în favoarea unei alte instanțe. Iar cererile formulate de judecător, de acordare a daunelor morale ca urmare a prejudiciului creat prin tracasarea la care a fost supus și acordarea cheltuielilor de judecată sunt de competența instanțelor judecătorești de drept comun, a căror competență materială și teritorială este reglementată în articolele 1 – 23 din Codul de procedură civilă.

Față de aspectele prezentate se reține că judecătorul Arhip Rodica de la Tribunalul Galați a săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de art. 97 lit „b” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților raportat la art. 23 din Codul deontologic al magistraților.

Având în vedere prevederile art. 98 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, potrivit cărora sancțiunile disciplinare se aplică proporțional cu gravitatea abaterilor, reținând că în activitatea și comportamentul judecătorului s-au reținut deficiențe grave, perpetuate și pe parcursul exercitării acțiunii disciplinare cât și faptul că acesta a mai fost sancționat disciplinar, Consiliul apreciază că se impune a-i fi aplicată judecătorului sancțiunea disciplinară a mutării disciplinare pe o perioadă de 3 luni de la Tribunalul Galați la Tribunalul Brăila.

În consecință urmează a se admite acțiunea disciplinară exercitată de Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați și a-i aplica judecătorului Arhip Rodica de la Tribunalul Galați, pentru abaterea disciplinară reținută în sarcina sa, sancțiune disciplinară prevăzută de art. 98, lit. „c” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților.

***Pentru aceste motive
În numele legii***

HOTĂRĂȘTE :

Admite, în parte, acțiunea disciplinară exercitată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați împotriva d-nei judecător Arhip Rodica, de la Tribunalul Galați, și în consecință:

În baza art. 98 lit. "c" din Legea nr. 303/2004, aplică d-nei judecător Arhip Rodica sancțiunea mutării disciplinare pe o perioadă de 3 luni de la Tribunalul Galați la Tribunalul Brăila, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 97 lit. "b" din aceeași lege, raportat la art. 23 și 24 din Codul deontologic al magistraților.

Respinge ca inadmisibilă cererea reconvențională formulată de d-na judecător Arhip Rodica împotriva Colegiului de conducere al Curții de Apel Galați.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 12 aprilie 2005.

Președinte:

Lupașcu Dan

- președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Membrii:

Andreies Virgil-Viorel

- președintele Curții de Apel Cluj

Bărbulescu Lidia

- vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Bejinaru Florica

- președintele Tribunalului Mehedinți

Gâlcă Iulian

- președintele Curții de Apel Alba-Iulia

Hărăstășanu Angela

- judecător la Curtea de Apel Brașov

Huza Maria

- președintele Tribunalului București

Pandrea Anton

președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Rădulescu Alexandrina

-judecător la Judecătoria Cluj – opinie separată.

8