



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar nr. 3/J (8/2004)

HOTĂRÂREA NR. 6/J
Ședința din data de 12 aprilie 2005

Președinte:

Anton Pandrea

- președintele secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Membrii:

Andreieș Virgil-Viorel

- președintele Curții de Apel Cluj

Bărbulescu Lidia

- vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Bejinaru Florica

- președintele Tribunalului Mehedinți

Gâlcă Iulian

- președintele Curții de Apel Alba-Iulia

Hărăstășanu Angela

- judecător la Curtea de Apel Brașov

Huza Maria

- președintele Tribunalului București

Rădulescu Alexandrina

- judecător la Judecătoria Cluj

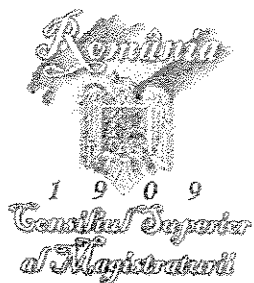
Secretariat: Dumitrache Valeria

- inspector general

Adresa: București, Str. Petofi Sandor, Nr. 47, Sector 1, cod 011405

Tel: 222 8454; Fax: 222 8458

Web: www.csm-just.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pe rol soluționarea cauzei având ca obiect acțiunea disciplinară exercitată de ministrul justiției împotriva judecătorului M R de la Tribunalul T și însoșită de Colegiul de conducere al Curții de Apel Timișoara – titular al acțiunii disciplinare, în condițiile prevăzute de art. 45 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

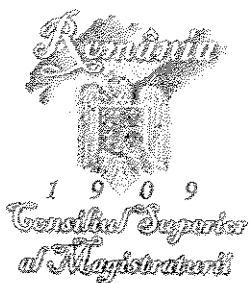
La apelul nominal au răspuns reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel T, D M, vicepreședintele curții, judecătorul M R, personal și asistat de avocații Ș G și M A, în baza împuternicirii avocațiale nr. 231650/2005 și martorul propus de judecător, H A.

S-a făcut referatul cauzei de către secretariatul secției, după care:

A fost audiat martorul prezent sub prestare de jurământ, declarația acestuia fiind consemnată în proces-verbal și atașată la dosarul cauzei.

Constatând că nu mai sunt cereri de formulat și probe de administrat, Consiliul a considerat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul pe fond.

Reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel T arată că faptele care fac obiectul acțiunii disciplinare au corespondent și în Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților. Astfel, s-a dovedit că judecătorul a încălcat dispozițiile legale referitoare la incompatibilitate, abatere prevăzută de art. 97 lit. „a” din lege. Martorii audiați au dovedit existența unor tensiuni între judecător și mama sa, dar acestea nu s-au localizat în perioada în care judecătorul a numit societatea S.C. S.R.L., în calitate de administrator/lichidator, în dosarele pe care judecătorul le instrumenta.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cât privește a doua faptă reținută în sarcina judecătorului, reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel T , arată, de asemenea, că fapta există, urmând a se reține că judecătorul se afla într-o stare de tulburare determinată de verificările efectuate. Solicită Consiliului să aprecieze asupra sancțiunilor ce urmează a fi aplicate judecătorului.

Apărătorul judecătorului solicită respingerea acțiunii disciplinare promovată de ministrul justiției pentru următoarele considerente:

Verificările efectuate de inspectorul general au fost abuzive, fără ca judecătorul să fie informat în prealabil, conform art. 142 alin. 2 teza I din Regulament, cercetarea fiind făcută pe fondul unei anchete desfășurate de Parchetul Național Anticorupție. Probele obținute de inspectorul general au încălcat prevederile legale și ar trebui înlăturate.

Cu privire la numirea S.C. „I ” S.R.L. în dosarele instrumentate de judecător, arată avocatul că s-a dovedit că societatea a fost înființată de fratele său cu care judecătorul nu se află în relații bune, motiv pentru care nu a cunoscut de situația societății, sediul acesteia, participanți, etc. Desemnarea societății în dosare a fost efectuată în condițiile în care la T . așa s-a procedat, iar citațiile comunicate la adresa fiicei sale nu au fost emise de judecător ci de grefier.

Cât privește fapta prevăzută de art. 122 lit. „g” din Legea nr. 92/1992, apărătorul judecătorului solicită să se aibă în vedere ca aceasta să nu mai regăsește în legea nouă și nu este abatere disciplinară. În situația în care se consideră că este abatere disciplinară, solicită a se avea în vedere că acuzațiile nu au putut fi dovedite în afara oricărui dubiu rezonabil, iar starea de tulburare a judecătorului a fost reală și justificată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecătoarea M. R., având cuvântul, solicită respingerea acțiunii disciplinare întrucât nu este vinovată de săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa. Arată că familia sa locuiește în spații locative separate și nu a cunoscut situația S.C. „I” S.R.L. Nu a acordat niciodată onorariu de succes, ci plata sau onorariu, care reprezenta un procent de 8 % din valoare în cadrul procedurii falimentului, având în vedere că administratorul/lichidatorul are poziție de prestator de servicii.

Fapta privind atitudinea ireverențioasă nu există, expresiile folosite de polițist nu-și găsesc locul în contextul respectiv. Arată judecătorul că nu a folosit cuvinte ireverențioase și nu a avut un comportament reprobabil.

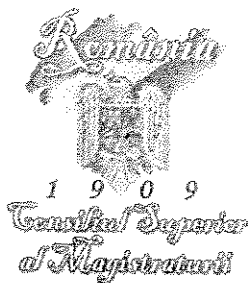
Depune concluzii scrise.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Asupra acțiunii disciplinare de față, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară exercitată de ministrul justiției în temeiul dispozițiilor art. 126 din Legea nr. 92/1992, republicată, modificată și completată s-a solicitat sancționarea disciplinară a judecătorului M. R. de la Tribunalul T. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 122 litera „j” din lege coroborat cu art. 105 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice și de art. 122 litera „g” din Legea nr. 92/1992 privind organizarea judecătorească.

Prin Hotărârea nr. 1 din 7 februarie 2005, Colegiul de conducere al Curții de Apel T – titular al acțiunii disciplinare conform art. 45 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și-a însușit și a continuat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

exercitarea acțiunii disciplinare împotriva judecătorului M R de la
Tribunalul T .

În motivarea acțiunii disciplinare se arată că în conduita profesională a
judecătorului M R de la Tribunalul T s-au înregistrat încălcări ale
dispozițiilor legale privitoare la incompatibilități și interdicții, precum și manifestări
care aduc atingere onoarei de magistrat.

Astfel, se reține că judecătorul a desemnat S.C. „I ” S.R.L.
Timișoara în calitate de administrator și respectiv, lichidator, în dosarele pe care le
instrumenta în calitate de judecător sindic, deși se afla în starea de incompatibilitate
întrucât mama sa, C N avea calitate de asociat la această societate cu o
cotă de 50%, iar fratele judecătorului sindic, C H , era consilierul
juridic al acestei societăți.

Desemnarea acestei societăți comerciale în calitate de administrator/lichidator
în dosare de către judecătorul sindic s-a făcut, de regulă, prin înlocuirea foștilor
administratori/lichidatori, care a dispus măsuri specifice procedurilor de reorganizare
sau lichidare judiciară, avizând plata onorariilor solicitate de această societate în
dosarele pe care le instrumenta și anume:

- în dosarul nr. 12/S/1996 – prin încheierea din 3.04.2003 a desemnat ca
lichidator pe S.C. „I ” S.R.L. și a avizat plata onorariului în sumă de
8.000.000 lei la aceeași dată;

- în dosarul nr.40/S/2000 – prin încheierea din 29.05.2003 a dispus înlocuirea
lichidatorului inițial cu S.C. „I ” S.R.L. și a avizat plata unui avans din
onorariu în sumă de 150.000.000 lei + T.V.A. la data de 13.11.2003 iar la
29.01.2004 a unui onorariu de succes; lichidatorul a depus borderourile de plată a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

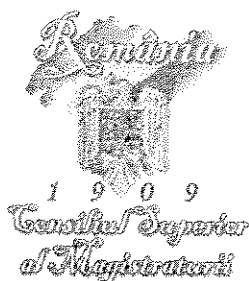
onorariilor avizate la 05.05.2004, anume a onorariului fix în sumă de 178.500.000 lei și, respectiv, a celui de succes în sumă de 365.330.000 lei;

- în dosarul nr. 1/S/2001 – prin încheierea din 24.04.2003 a dispus înlocuirea lichidatorului desemnat inițial cu S.C. „I” S.R.L. și a avizat plata unui onorariu procentual de 8 % din valoarea vânzărilor efectuate precum și a unui onorariu fix la data de 11.09.2003; lichidatorul a depus borderourile de plată a onorariilor avizate, anume a sumelor de 178.500.000 lei și de 254.660.000 lei, la 29.04.2003;

- în dosarul nr.19/S/2003 – prin sentința civilă nr.226 din 20.01.2003, a desemnat, din oficiu, ca administrator judiciar S.C. „I” S.R.L. și a avizat plata sumei de 10.000.000 lei la data de 24.04.2004;

- în dosarul nr.28/S/2003 a desemnat ca administrator judiciar, din oficiu, pe S.C. „I” S.R.L., prin încheierea din 27.03.2003 și a avizat plata sumei de 9.000.000 lei la data de 9.10.2003.

S-a reținut că apărarea judecătorului în sensul că nu a cunoscut situația societății S.C. „I” S.R.L. T nu poate fi primită având în vedere relațiile de rudenie cu asociații societății. Mai mult, s-a reținut că apărările judecătorului au fost infirmate de însăși conduita acestuia care a desemnat, din oficiu, S.C. „I” S.R.L., în calitate de administrator, într-unul din dosarele pe care le instrumenta în calitate de judecător sindic mai înainte ca aceasta să fie înmatriculată în Registrul comerțului, situație explicabilă doar prin cunoașterea împrejurărilor privind iminența înființării și funcționării acestei societăți, precum și a specificului obiectului ei de activitate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Se exemplifică în acest sens dosarul nr.19/S/2003, în care S.C. „I” S.R.L. a fost desemnată, din oficiu, la data de 20.01.2003, deși societatea în discuție a fost înmatriculată la data de 23.01.2003 și înscrisă în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Lichidare și reorganizare abia la data de 31.01.2003.

De asemenea, s-a reținut că, în dosarele menționate, citarea S.C. „I” S.R.L. T s-a realizat la adresa din str. nr. , bl. , sc. , parter, ap. , la apartamentul proprietatea fiicelor sale, P L și C V .

Cât privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 122 lit. „g” din Legea nr. 92/1992 privind organizarea judiciară, se reține în motivarea acțiunii disciplinare că, cu ocazia verificărilor efectuate de inspectorul general judecătoresc B G , judecătorul a adoptat o atitudine necorespunzătoare normelor Codului deontologic al magistraților.

Astfel, sub pretextul unor preținse cercetări abuzive, în cadrul dialogului cu inspectorul general judecătoresc din data de 22.04.2004, a adoptat un ton ridicat și violent dat față de acesta, cât și față de președintele Curții de Apel T , N S .

Ulterior acestei discuții, în timp ce inspectorul general judecătoresc se îndrepta spre ieșirea din instituție împreună cu judecător-inspector D B , judecătorul M R a procedat la acostarea acestora pe holul instanței cu solicitarea de a discuta situația sa. Deși i s-a explicat că nu este locul potrivit pentru astfel de discuții, precum și faptul că la acel moment inspectorul general judecătoresc era antrenat într-o altă activitate, a refuzat să se retragă, însoțindu-le până la ieșirea din instituție, unde a solicitat subofițerului cu atribuții de pază a

instanței să sesizeze parchetul militar pentru a dispune trimiterea unui procuror militar la fața locului.

Cu aceeași ocazie, judecătorul a procedat și la acostarea conducătorului autoturismului Curții de Apel T cu solicitarea de a-și declina identitatea și a-i comunica destinația deplasării inspectorilor. După plecarea autoturismului judecătorul a folosit la adresa inspectorilor expresii de genul „ce-ați făcut cu dosarele mele, animalelor”.

S-a reținut în acțiune că judecătorul, prin conduita sa, a adus atingere onoarei profesiei de judecător.

În raport de considerentele expuse, s-a solicitat sancționarea disciplinară a judecătorului M R de la Tribunalul T pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 122 lit. ”j” din Legea nr. 92/1992 privind organizarea judecătorească cu referire la art. 105 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și, respectiv, art. 122 lit. „g” din Legea nr. 92/1992.

În raport de dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul magistraților, faptele săvârșite de către judecător se circumscriu abaterilor disciplinare prevăzute de art. 105 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției cu referire la art. 97 lit. „a” și art. 97 lit. „b” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților.

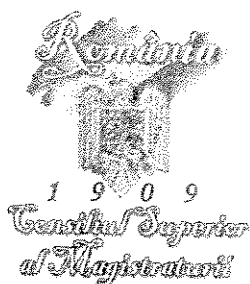
În cuprinsul notelor de relații date în cadrul cercetării prealabile, precum și cu ocazia audierii în fața Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul M. R. a arătat că nominalizarea societății comerciale S.C. „I” S.R.L. ca administrator/lichidator judiciar s-a făcut cu respectarea prevederilor Legii nr.31/1990 și ale Legii nr.64/1995, nu a cunoscut cine sunt asociații, a aflat abia la 20.04.2004, după ce a început verificarea efectuată de Inspekția Generală a Ministrului Justiției. Aceasta deoarece în perioada anilor 1999-2003 a existat o situație încordată în relațiile cu mama și frații săi.

A mai susținut că, citația emisă la adresa nr. , bl. , sc. , parter, apartament , unde au locuit două dintre fiicele sale, a fost întocmită și expediată de grefierul de ședință.

Cât privește atitudinea față de inspectorul general din Ministerul Justiției, judecătorul a arătat că acesta nu a dorit să-i primească declarația la dosar și a manifestat o atitudine lipsită de obiectivitate, fără a avea față de acesta o atitudine necontrolată. Apreciază că declarația subofițerului de jandarmi care asigura paza clădirii nu corespunde realității.

Acțiunea disciplinară este întemeiată pentru considerentele ce succed:

1. Referitor la abaterile disciplinare prevăzute de art. 97 lit. „a” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților cu referire la art. 105 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Potrivit art. 105 litera „b” din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, „magistraților le este interzis să participe la judecarea unei cauze, în calitate de judecător sau procuror dacă, ei, soții sau rudele lor până la gradul IV inclusiv, au vreun interes în cauză”.

Potrivit art. 90 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților „magistrații sunt obligați să desfășureze activitatea judiciară în mod independent, dând dovada de o conduită imparțială și să respecte secretul profesional”

Conform art. 5 alin. 2 din Codul deontologic al magistraților „ei trebuie să-și exercite funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temei legea și principiile generale ale dreptului, fără a da curs presiunilor și influențelor exterioare”. Potrivit art. 12 din același cod „magistrații sunt datori să aducă la cunoștința celor competenți să dispună cu privire la abținere, orice situație în care au sau ar putea exista aparența sa de a avea vreun interes în cauza de orice natură”. Iar potrivit art. 5 lit. „b” din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor „judecătorii sunt datori să respecte normele de deontologie profesională, obligațiile statutare și cele care rezultă din regulamente”.

Or, din examinarea probelor dosarului reiese că judecătorul Marghescu Rodica a dovedit un mod greșit de înțelegere și respectare a normelor legale care guvernează conduita magistratului atât în profesie cât și în societate.

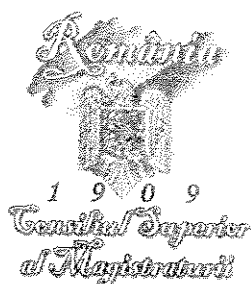
Astfel, în cursul anului 2003, judecătorul M R a desemnat S.C. „I ” S.R.L. T în calitate de administrator/lichidator, de regulă, prin înlocuirea foștilor administratori/lichidatori, a dispus măsurile specifice procedurilor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

de reorganizare sau lichidare judiciară și a avizat plata onorariilor solicitate de această societate în dosarele pe care le instrumenta și anume:

- în dosarul nr. 12/S/1996 – prin încheierea din 03.04.2003 a desemnat ca lichidator S.C. „I ” S.R.L. și a avizat plata onorariului în sumă de 8.000.000 lei la aceeași dată;
- în dosarul nr. 40/S/2000 – prin încheierea din 29.05.2003 a dispus înlocuirea lichidatorului desemnat inițial cu S.C. „I ” S.R.L. și a avizat plata unui avans din onorariu în sumă de 150.000.000 lei + TVA la data de 13.11.2003 iar la 29.01.2004 a unui onorariu de succes; lichidatorul a depus borderourile de plată a onorariilor avizate la 05.05.2004, anume a onorariului fix în sumă de 178.500.000 lei și, respectiv, a celui de succes în sumă de 365.330.000 lei;
- în dosarul nr. 1/S/2001 – prin încheierea din 24.04.2003 a dispus înlocuirea lichidatorului desemnat inițial cu S.C. „I ” S.R.L. și a avizat plata unui onorariu procentual de 8 % din valoarea vânzărilor efectuate precum și a unui onorariu fix la data de 11.09.2003; lichidatorul a depus borderourile de plată a onorariilor avizate, anume a sumelor de 178.500.000 lei și de 254.660.000 lei, la 29.04.2003;
- în dosarul nr. 19/S/2003 – prin sentința civilă nr. 226 din 20.01.2003, a desemnat, din oficiu, ca administrator judiciar S.C. „I ” S.R.L. și a avizat plata sumei de 10.000.000 lei la data de 24.04.2004;
- în dosarul nr. 28/S/2003 a desemnat ca administrator judiciar, din oficiu, pe S.C. „I ” S.R.L., prin încheierea din 27.03.2003 și a avizat plata sumei de 9.000.000 lei la data de 09.10.2003.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este gurantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Așa cum rezultă din probele administrate, asociații S.C. „I” S.R.L. - la data numirii societății în dosare în calitate de administrator/lichidator judiciar - erau mama judecătorului, C N , cu o cotă de 50% și numitul T N . Fratele judecătorului sindic, C H , era consilierul juridic al societății comerciale.

Cât privește sediul societății comerciale din adresa nr.12073 din 15.04.2004 emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului reiese că aceasta a fost înregistrată în baza contractului de comodat nr.1/4.01.2003, încheiat între P L și C S pe de o parte – fiicele judecătorului sindic și S.C. „I” S.R.L. T pe de altă parte, pe o durată de 2 ani. Între aceleași părți și în aceleași condiții s-a încheiat și contractul de închiriere – la adresa din str. nr. , bl. , sc. , ap. , T .

Prin hotărârea nr. 1 din 19.02.2004 a asociației S.C. „I” S.R.L., C N a cedat părțile sale sociale celui alt asociat T N , cesiune care a operat pe baza contractului și actului adițional întocmit de avocatul C V . Modificările intervenite în statutul societății, potrivit certificatului de înscriere de venituri au fost operate în Registrul Comerțului la data de 29 aprilie 2004, în baza unei cereri formulate de asociatul T N la data de 26.04.2004, adică ulterior verificărilor efectuate de inspectorul general judecătoresc.

Apărările judecătorului în sensul că nu a cunoscut situația „I” S.R.L. T sunt infirmate de următoarele aspecte:

Din declarațiile judecătorului reiese că în perioada 1999-2003 a existat o situație încordată în relațiile sale cu ceilalți membrii ai familiei, fapt pentru care nu a cunoscut că mama și fratele său au anumite legături cu S.C. „I” S.R.L.

[REDACTED] [REDACTED]
T... Aceste susțineri ale judecătorului nu sunt confirmate de martorii audiați, care au arătat că ar fi existat anumite tensiuni între membrii familiei însă conform afirmațiilor acestora, despre această situație cunosc numai din relatările judecătorului și nu de la alte persoane sau din constatări personale. Pe de altă parte, din declarațiile martorilor audiați nu rezultă că între membrii familiei judecătorului și acesta ar fi existat o ruptură totală astfel încât să-i fi fost cu neputință judecătorului sindic să afle despre situația societății comerciale desemnată în calitate de lichidator/administrator sindic în dosarele pe care le instrumenta.

Totodată, din actele dosarelor menționate reiese că citarea S.C. „I... ” S.R.L. T... s-a realizat la adresa din str. ... nr. ... , bl. ... , sc. ... , parter, ap. ... , la adresa la care se găsea apartamentul fiicelor sale P... L... și C... V...

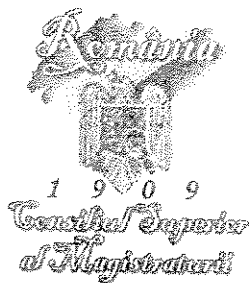
Nu poate fi reținută apărarea judecătorului în sensul că, grefierul de ședință era cel care întocmea citațiile și prin urmare, nu a avut posibilitatea să cunoască adresa la care se comunicau acestea, întrucât prevederile art. 107 Cod procedură civilă cu referire la art. 129 din Codul de procedură civilă impun judecătorului să vegheze la respectarea dispozițiilor legale, să facă respectate și să respecte el însuși principiul contradictorialității și celelalte principii ale procesului civil, ceea ce presupune printre alte obligații și pe aceea de a verifica îndeplinirea procedurii de citare a părților în cauză. Este greu de crezut că la o asemenea verificare judecătorul nu ar fi putut să observe că adresa la care s-a dispus citarea lichidatorului judiciar îi este cunoscută. Cu atât mai mult cu cât apartamentul la care a fost citat S.C. „I... ” S.R.L. T... a fost dobândit în proprietate în anul 1994, ce este anterior perioadei indicate de judecător ca fiind tensionată în relațiile de familie,

iar în dreptul apartamentului cu nr. [redacted] nu este trecut numele fiicelor judecătorului, ci numele acestuia, anume „M [redacted]”, fapt ce face dovada că judecătorul a avut un anumit rol în dobândirea acestui apartament și prin urmare cunoștea de existența acestuia și de adresa unde era situat.

Faptul că judecătorul a cunoscut de situația societății comerciale S.C. „I [redacted]” S.R.L. T [redacted] este dovedit și de atitudinea judecătorului care a desemnat din oficiu această societate în calitate de administrator în dosarul nr.19/S/2003 –debitor S.C. „A. [redacted] G [redacted]” S.R.L. – la data de 20.01.2003, anterior înființării societății, care a fost înmatriculată abia la data de 23.01.2003 și înscrisă în Tabloul Unirii Naționale a Practicienilor în Lichidare și Reorganizare abia la data de 31.01.2003. Or, această situație nu poate fi explicată decât prin faptul că judecătorul sindic cunoștea cel puțin obiectul de activitate a societății. Iar în aceste condiții este greu de presupus că nu cunoștea și asociații societății comerciale respective.

De asemenea, din declarațiile martorului T N [redacted] reiese că, numai în dosarele instrumentate de judecătorul sindic M R [redacted] a primit „onorarii de succes”, în celelalte dosare instrumentate de alți judecători onorariile fiind fixe între 7 și 15 milioane lei. Astfel, prin încheierea din 29.01.2004 dată în dosarul nr. 40/S/2000 judecătorul a stabilit un onorariu de succes de 365.330.000 lei, iar în dosarul nr. 1/S/2001, la data de 11.09.2003 a avizat plata unui onorariu de 254.660.000 lei, deși anterior stabilise un onorariu procentual de 8% din valoarea vânzărilor efectuate.

2. Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 79 alin. 1 lit. "b" din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, se rețin următoarele:



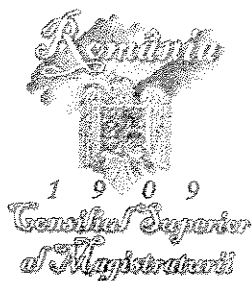
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Conform art.98 din legea mai sus menționată, „magistrații sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate”. Iar potrivit art. 21 din Codul deontologic al magistraților „judecătorii sunt datori ca, atât în exercitarea atribuțiilor profesionale cât și în afara acestora să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”.

Or, așa cum rezultă din probele dosarului, cu ocazia verificărilor efectuate de inspectorul general judecătoresc B G , judecătorul sindic a adoptat un comportament ce nu se circumscrie exigențelor impuse de normele Codului deontologic al magistraților.

Astfel, din declarațiile martorilor audiați în faza de cercetare prealabilă dar și în fața Consiliului reiese că la data de 22 aprilie 2004, după efectuarea controlului de către inspectorul general judecătoresc B G , în timp ce inspectorul se îndrepta spre ieșire din sediul Curții de Apel T împreună cu judecătorul inspector B D , judecătorul M R a procedat la acostarea acestora pe holul instanței pentru a putea discuta situația sa. Deși i s-a explicat că nu este locul potrivit pentru astfel de discuții, judecătorul a refuzat să se retragă a ieșit din clădire și i-a solicitat conducătorului autoturismului Curții de Apel T să se legitimeze și să-i facă cunoscută destinația inspectorilor. A solicitat agentului de pază să sune la procurorul de serviciu din cadrul Parchetului Militar considerând că verificările efectuate sunt abuzive, întrucât inspectorul general nu a prezentat avizul ministrului justiției.

Din analiza coroborată a declarațiilor martorilor reiese că față de inspectorul



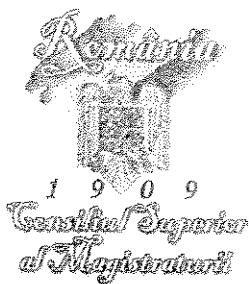
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

general judecătoresc, judecătorul a folosit un ton violent și a adoptat o atitudine necorespunzătoare.

Apărarea judecătorului în sensul că a adoptat în împrejurările menționate o astfel de conduită deoarece era într-o stare tensionată ca urmare a tracasărilor la care a fost supus în zilele respective – stare confirmată de declarațiile martorilor – nu este de natură să înlăture răspunderea disciplinară a acestuia. Normele Codului Deontologic impun magistraților, indiferent de împrejurare, anumite exigențe în comportament, tocmai cu scopul de a fi conform cu onoarea și demnitatea profesiei.

Față de aspectele prezentate, se reține că judecătorul M. R. de la Tribunalul T. a săvârșit abaterile disciplinare prevăzute de art. 97 lit. „a” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților cu referire la art. 105 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și art. 97 lit. „b” din Legea nr. 303/2004 raportat la art. 21 din Codul deontologic al magistraților.

Având în vedere prevederile art. 98 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, potrivit cărora sancțiunile disciplinare se aplică proporțional cu gravitatea abaterilor, reținând că în activitatea și comportamentul judecătorului s-au înregistrat deficiențe grave în îndeplinirea îndatoririlor prevăzute de legi și regulamente, precum și consecințele produse de acestea, Consiliul apreciază că se impune a-i fi aplicată judecătorului sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În consecință, urmează a se admite acțiunea disciplinară exercitată de ministrul justiției, însușită și continuată de Colegiul de conducere al Curții de Apel T. . . și a-i aplica judecătorului M. . . R. . . de la Tribunalul T. . . , pentru abaterile disciplinare reținute în sarcina sa, sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 98 lit. „e” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, cu referire la art. 108 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței și exercitarea demnităților publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

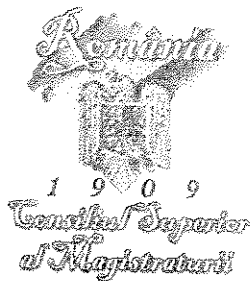
**PENTRU ACESTE MOTIVE,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară exercitată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel T. . . împotriva d-nei judecător M. . . R. . . de la Tribunalul T. . . și, în consecință:

În baza art. 98 lit. „e” din Legea nr. 303/2004 cu referire la art. 108 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 161/2003, aplică d-nei judecător M. . . R. . . sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 97 lit. „a” din Legea nr. 303/2004 cu referire la art. 105 alin. 1 lit. „b” din Legea nr. 161/2003 și art. 97 lit. „b” din Legea nr. 303/2004 raportat la art. 21 din Codul deontologic al magistraților.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 28.04.2005.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Președinte:

Antoș/Pandrea

președintele secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Membrii:

Andreieș Virgil-Viorel

- *președinte*

Bărbulescu Lidia

- *vicepreșed*

Bejinaru Florica

- *președinte*

Gâlcă Iulian

- *președinte*

Hărăstășanu Angela

- *judecător la Cu*

Huza Maria

- *președintele Tri.*

Rădulescu Alexandrina