



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

R O M Â N I A
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA JUDECĂTORI

Dosar nr.8/J(4/2005)

HOTĂRÂREA Nr.4

Ședința publică din data de 29 martie 2005

**Președinte : L D - Președintele Consiliului Superior
al Magistraturii**

Membrii: A V - Președintele Curții de Apel Cluj
V.
R - Judecător la Judecătoria Cluj Napoca
A
B F - Președintele Tribunalului Mehedinți
H A - Judecător la Curtea de Apel Brașov
H M - Președintele Tribunalului București

Secretariat: H V - Inspector general judecător

S-a luat în examinare acțiunea disciplinară exercitată de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, împotriva judecătorului G. E., judecător de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pentru Colegiul de conducere domnul judecător F. C., cu delegație la dosar, iar pentru judecătorul E. G., judecătorul B. G., conform împuternicirii aflate la dosar, lipsă fiind judecătorul E. G.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Judecătorul B. G. a depus la dosar : copia deciziei de pensionare a judecătorului E. G., cu nr. 216489 din data de 02.03.2005 și cererea de amânare a judecării cauzei în vederea formulării apărării în cauză și de precizare a probelor.

Reprezentantul Colegiului de conducere, domnul judecător F. C. a arătat că, cererea de amânare a cauzei nu se justifică întrucât, există o decizie de pensionare pentru limită de vârstă a judecătorului E. G., care astfel, este eliberat din funcția de judecător, în raport de dispozițiile art. 63 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților și nu se mai impune formularea de probe.

Judecător A. R. a arătat că, la termenul din data de 15 martie 2005 a fost admisă o altă cerere de amânare a cauzei formulată de judecător, în temeiul art. 48 din Legea nr. 317/2004 iar, în conformitate cu dispozițiile art. 170 Cod procedură civilă cu referire la art. 43 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, cauza a fost amânată sub sancțiunea decăderii din probă, dacă judecătorul G. E. nu precizează la acest termen, probele solicitate.

După deliberare, Consiliul Superior al Magistraturii, secția judecătorească, a respins cererile de amânare a judecării cauzei, motivat de

[REDACTED] [REDACTED]
faptul că, a mai fost acordat un termen în cauza pentru același considerent.

Judecătorul B. G., declară că, formulează cerere de recuzare a domnului președinte D. L., în baza dispozițiilor art.27(7) din Codul de procedură civilă întrucât, domnia sa ar fi declarat la o conferință de presă că: acțiunea disciplinară a judecătorului G. E. rămâne fără obiect dacă se emite o decizie de pensionare magistratului, pentru limită de vârstă.

Asupra cererii de recuzare, judecătorii s-au pronunțat separat, fiind respinsă cererea ca neîntemeiată.

Fiind reluate dezbaterile din ședința publică, judecătorul B. G. a arătat că, înțelege să nu-și mai onoreze mandatul avut și se retrage, deoarece nu a avut posibilitatea să studieze dosarul.

Nemaifiind alte cereri în cauză, s-a dat cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentantul Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, domnul judecător F. C. a arătat că, în principal, acțiunea disciplinară împotriva judecătorului E. Gh. a rămas fără obiect, întrucât a fost emisă decizia de pensionare a acestuia pentru limită de vârstă, din data de 02.03.2005. Dacă se apreciază că, se poate da curs acțiunii disciplinare, o susține, astfel cum a fost formulată și solicită sancționarea disciplinară a magistratului E. G. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.97 lit. b) din Legea nr.303/2004 privind statutul magistraților.

X X X

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Asupra acțiunii disciplinare de față, constată :

I. În temeiul dispozițiilor art.27 al. 1 lit. e) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară și ale art.44 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu adresa nr.9 din data de 18 ianuarie 2005, Cabinetul Președintelui de la Înalta Curte de Casație și Justiție, a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii, Secția judecătorească cu judecarea acțiunii disciplinare formulate împotriva judecătorului E. G. de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În motivarea acțiunii se arată că, la data de 9 decembrie 2004, Secretarul General al Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție mai multe sesizări formulate împotriva magistratului E. G. în calitate de președinte al B. E. C. pentru a se dispune, potrivit legii.

Aceste sesizări au fost formulate de : 15 organizații ale societății civile în numele cărora a semnat președintele Grupului pentru Dialog Social, care solicită sancționarea judecătorilor E. G. și V. P. C. întrucât, au făcut declarații politice în calitate de președinte și respectiv vicepreședinte al B. E. C. ; președintele Consiliului Director al Ligii pentru Apărarea Drepturilor Omului care arată că, judecătorul E. G. exprimat păreri politice și domnul deputat I. O. , care solicită sancționarea disciplinară a judecătorului E. G. care, în calitate de președinte al B. E. C. a făcut afirmații grave în cadrul conferinței de presă din data de 30 noiembrie 2004, ce ar putea constitui propagandă politică împotriva candidatului Alianței „D.A.PNL-PD”, domnul T. B.

Se mai arată că, la data de 10 decembrie 2004, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție a dispus să fie efectuată cercetarea prealabilă, desemnând în acest scop pe

G. [redacted] a făcut afirmația : „... cine a redactat această contestație nu cunoaște problemele juridice, pentru că anularea alegerilor pentru președinție nu se face de BEC ci de Curtea Constituțională...”. Apoi, „...nu este permis să se aducă acuzații la adresa noastră numai de dragul de a câștiga sau poate de a te înscrie în cursa electorală, ne care nu ai câștigat-o din primul tur, așa cum s-a lăudat domnul B. [redacted]”.

În legătură cu aceste afirmații se reține că, declarația judecătorului este corectă în raport de dispozițiile legale însă, în calitatea sa de magistrat la Înalta Curte de Casație și Justiție nu-i era îngăduit să facă afirmația cu caracter general că, autorul contestației „nu cunoaște problemele juridice” întrucât, prin aceasta a afectat prestigiul justiției.

Totodată, era inoportun și nepermis unui judecător al instanței supreme, în calitate de președinte al B. [redacted] E. [redacted] C. [redacted], să afirme că unul dintre candidații la funcția de Președinte al României „s-a lăudat” că va câștiga alegerile din primul tur.

Ca urmare, judecătorul E. [redacted] G. [redacted] „nerespectând dispozițiile cuprinse în art. 8 și 9 din Codul deontologic al magistraților, precum și pe cele prevăzute de art. 38 al. 2 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, a afectat prestigiul justiției, săvârșind abaterea disciplinară prevăzută de art. 96 cu referire la art. 97 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților.

Se solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni care să fie stabilită în raport de gravitatea, conținutul concret, precum și condițiile în care a fost săvârșită abaterea.

III. La dosarul cauzei s-au depus înscrisurile anexate notei de constatare întocmite de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care a fost sesizat Consiliul Superior al Magistraturii.

La termenul de judecată din data de 01.03.2005 a fost audiat în cauză judecătorul G. [redacted] E. [redacted], care apreciază că este victima unei campanii de presă, iar prin sancționarea sa disciplinară

se încercă obținerea unor argumente pentru anularea alegerilor. Totodată, acesta nu se consideră vinovat, apreciază că și-a îndeplinit datoria față de B. E. C., iar cele prezentate la conferința de presă sunt ideile de bază rezultate din ședința B. E. C.

La același termen de judecată, judecătorul E. C. a invocat, pe cale de excepție, nulitatea acțiunii disciplinare prin prisma dispozițiilor art.105 al. 2 din Codul de procedură civilă, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.46 alin.3 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, motivat de faptul că, a luat cunoștință din presă despre faptul numirii unui magistrat de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru cercetarea sa prealabilă care a constatat din prezentarea unui set de acte, după care i-a fost comunicat faptul că, s-a propus exercitarea acțiunii disciplinare, fără a avea posibilitatea formulării apărării.

Analizând aspectele semnalate, Consiliul Superior al Magistraturii - Secția judecători a respins excepția cu motivarea că, nu s-a constatat încălcarea nici unei dispoziții legale din cele invocate iar conform prevederilor art. 48 din Legea nr.317/2004, magistratul își poate formula apărărea pe care le consideră necesare și în această fază de cercetare.

IV. Acțiunea disciplinară este întemeiată pentru motivele ce urmează a fi expuse în continuare :

1. În Titlul III privind drepturile și îndatoririle magistraților, din Legea nr.303/2004 privind statutul magistraților, la art.89 se prevede că: „*Magistrații sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate (alin.1)* apoi,

„*Relațiile magistraților la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință (alin.2).*”

Potrivit dispozițiilor art.96 din menționata lege, magistrații răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu,

precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției, iar potrivit dispozițiilor art. 97 lit. b) din Legea nr. 303/2004, constituie abatere disciplinară, nerespectarea prevederilor cuprinse în Codul Deontologic al Magistraților.

În art. 8 din Codul Deontologic al Magistraților se prevede că : „Magistrații nu se pot servi de actele pe care le îndeplinesc în exercitarea funcțiilor pentru a-și exprima convingerile politice” iar în articolul 9 că : „Participarea, în condițiile permise de lege, a magistraților la diverse comisii sau comitete pentru elaborarea proiectelor de legi, regulamente, tratate sau convenții internaționale sau în orice alt tip de comisii, precum și consultarea acestora cu privire la elaborarea unor proiecte nu trebuie să le afecteze independența și imparțialitatea nici să permită crearea unei aparențe că acestea ar putea fi afectate.”

Apoi, în articolul 38 al. 2 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, se prevede că „Judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate și să respecte Codul deontologic al magistraților”.

2. Din constatările efectuate, se reține faptul că, președinte al B. E. C. pentru alegerile parlamentare și prezidențiale din data de 28 noiembrie 2004 a fost desemnat domnul judecător E. G. de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În seara zilei de 28 noiembrie 2004, datorită comunicatelor succesive care anunțau scăderea numărului de voturi nule, Alianța „D.A. PNL – PD” considerând că, o parte din acele voturi ar fi fost atribuite în mod fraudulos unora dintre partidele participante la alegeri, s-a adresat B. E. C., cerând suspendarea operațiunilor de centralizare a rezultatului scrutinului electoral și de repartizare a mandatelor, precum și de anulare a alegerilor parlamentare și prezidențiale.

Cererea a fost respinsă prin hotărârea B. E. C. din data de 30 noiembrie 2004, considerându-se că, anularea alegerilor pentru funcția de Președinte al României nu poate fi

dispusă decât de Curtea Constituțională, precum și că, în ceea ce privește alegerile parlamentare nu era dovedită fraudă.

În seara aceleiași zile de 30 noiembrie 2004 a avut loc o conferință de presă în cadrul căreia, judecătorul E. G., în calitate de președinte al B. E. C., a prezentat considerentele hotărârii prin care a fost respinsă cererea Alianței „D.A. PNL-PD”, de anulare a alegerilor.

Între altele, la această conferință de presă, judecătorul E. G. a făcut și următoarele afirmații : „Vreau să vă spun că cine a redactat această contestație nu cunoaște problemele juridice, pentru că anularea alegerilor pentru președinție nu se face de BEC ci de Curtea Constituțională, sub acest aspect, depunerea cererii la organul competent este prevăzută sub sancțiunea nulității deci, nu puteau domnii juriști de la această alianță să o formuleze nouă”; „...nu este permis să se aducă aceste grave acuzații la adresa noastră numai de dragul de a câștiga sau poate a te înscrie în cursa electorală, pe care nu ai câștigat-o din primul tur, așa cum s-a lăudat domnul B.”

3. În legătură cu aceste afirmații și în raport cu calitatea pe care o avea, de președinte al B. E. C. și ținuta pe care i-o impunea funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, domnului E. G. nu-i era îngăduit să facă afirmația cu caracter general ca, autorul contestației ” nu cunoaște problemele juridice ”, afirmație care ar pune într-o situație jenantă pe autorul contestației.

Totodată era inoportun ca, un judecător al instanței supreme, președinte al B. E. C., să afirme că unul dintre candidații la funcția de Președinte al României „s-a lăudat” că va câștiga alegerile din primul tur.

Ca urmare, aceste exprimări sunt lipsite de eleganța impusă de momentul respectiv, de natură a sugera și o eventuală preferință pentru unul dintre candidații aflați în competiție și care nu putea fi recepționată decât cu dezaprobare de o parte din auditori, ceea ce și explică formularea sesizărilor din cauză.

Chiar dacă s-ar agreea apărarea magistratului E. G.

că, în împrejurările cunoscute, a avut manifestările imputate datorită unor stări de tensiune accentuată și de oboseală, aceste împrejurări nu pot înlătura consecințele nedorite produse de afirmațiile sale inoportune și insuficient controlate, iar afirmația că, se solicită sancționarea sa pentru a se găsi argumente în vederea anulării alegerilor din luna noiembrie 2004, este lipsită de temei.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția judecătorească apreciază că, judecătorul E. G. în calitate de magistrat, în îndeplinirea mandatului de importanță majoră în cadrul procesului electoral aflat în plină desfășurare, acela de președinte al B. E. C. a făcut afirmații care constituie manifestări de natură a aduce atingere prestigiului justiției astfel încât, acțiunea disciplinară este întemeiată.

4. Luând în considerare faptul că, aplicarea unei sancțiuni cu caracter disciplinar este atributul exclusiv al Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanță disciplinară, la individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată judecătorului E. G., vor fi avute în vedere : vechimea în magistratură de 37 ani, din care 20 de ani numai la Înalta Curte de Casație și Justiție ; activitatea profesională a judecătorului care a fost apreciată doar cu calificativul de „foarte bine” și lipsa oricărei alte sancțiuni disciplinare.

În raport de cele de mai sus, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția judecătorească reține că judecătorul E. G. a săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de art.97 lit. b) din Legea nr.303/2004 privind statutul magistratului cu referire la art. 8 și 9 din Codul deontologic al magistraților și la art.38 alin.2 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și apreciază că se impune aplicarea sancțiunii „**Avertisment**” prevăzută de art.98 alin.1 lit. a) din Legea nr.303/2004.

Văzând și dispozițiile art. 49 și 50 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, coroborate cu dispozițiile art.35 (1) și art.40 (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii,



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea disciplinară exercitată de către Colegiul de Conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, împotriva domnului judecător E. G. de la Înalta Curte de Casație și Justiție și în consecință .

În baza art.98 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul magistraților, aplică sancțiunea „ **Avertisment** „, domnului judecător E. G. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.97 lit. b) din aceeași lege, cu referire la art.8 și 9 din Codul Deontologic al Magistraților, precum și la art.38 alin.2 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 29 martie 2005.

Președinte,

Membrii,