



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

R O M Â N I A
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA JUDECĂTORI

Dosar nr.6/2004(1/J/2005)

HOTĂRÂREA Nr.3

Ședința publică din data de 29 martie 2005

Președinte : Lupașcu Dan - Președintele Consiliului Superior
al Magistraturii

Membrii: Andreieș Virgil - Președintele Curții de Apel Cluj
Viorel

Rădulescu - Judecător la Judecătoria Cluj Napoca
Alexandrina

Bejinaru Florica - Președintele Tribunalului Mehedinți

Hărăstășanu - Judecător la Curtea de Apel Brașov
Angela

Huza Maria - Președintele Tribunalului București

Pandrea Anton - Președintele Secției Penale a
Înaltei Curți de Casație și Justiție

Secretariat: Hutopilă Violeta - Inspector general judecător

S-a luat în examinare acțiunea disciplinară exercitată de Colegiul de conducere al Curții de Apel C , împotriva judecătorului M. C , judecător de la Tribunalul O .

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pentru Colegiul de conducere domnul președinte Ciontu Ștefan și judecătorul M C .

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Judecătorul M C a depus la dosar un set de acte: copii diplome și fișe de apreciere anuale pentru a fi avute în vedere la soluționarea cauzei, în circumstanțiere.

Nemaifiind alte cereri în cauză, s-a dat cuvântul părților, pe fondul cauzei.

Reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel C a susținut acțiunea disciplinară, solicitând sancționarea magistratului M C pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 97 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, cu referire la art. 21 din Codul Deontologic al Magistraților. A mai arătat faptul că, domnul judecător Mereanu Constantin a avut o conduită corespunzătoare iar în momentul în care s-a pus în discuție situația sa, a formulat cerere de demisie din funcția de președinte al Tribunalului O .

Judecătorul M C a arătat că regretă cele întâmplate și a solicitat să fie avute în vedere circumstanțele sale personale.

X

X

X



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Asupra acțiunii disciplinare de față, constată :

I. În temeiul art.126 din Legea nr.92/1992 pentru organizare judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare, cu adresa nr.256/C/20.05.2004, Ministrul Justiției a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii cu judecarea abaterii disciplinare săvârșite de judecătorul M. C de la Tribunalul O

În motivarea acțiunii se arată că, la data de 17 iulie 1995, magistratul B. C a solicitat schimbarea numelui de familie, pe cale administrativă, în M. C cu motivarea că, numele de Bucă produce ilaritate.

Prin decizia nr.274361 din data de 22.11.2000 a Direcției Generale de Evidență Informatică a Persoanei din cadrul Ministerului de Interne, în baza Decretului nr.975/ cu privire la nume, s-a admis cererea, urmând ca pe viitor magistratul să poarte numele de familie M. Adresa i-a fost comunicată din data de 27.12.1995.

Cu toate acestea, magistratul M. C a folosit timp de 9 ani numele de B., ce nu-l mai avea din anul 1995, în rândul colegilor săi fiind cunoscut în continuare sub acest nume și nici nu a solicitat eliberarea unor noi acte de stare civilă pe noul nume de M.

Abia după 7 ani, respectiv la data de 6 august 2002 magistratului i s-a emis Cartea de identitate seria nr. pe numele de M., situație pe care nu a adus-o la cunoștință Ministerului Justiției, Curții de Apel C și Tribunalului O.

Magistratul M. C a continuat și după data de 6 august 2002 să semneze cu numele de B. o serie de acte, precum: condica de prezență a instanței, ștatul de plată, fișele de apreciere a activității profesionale pe anii 2002-2003, hotărârile pronunțate și toate celelalte acte efectuate în exercitarea profesiei de magistrat și în calitate de președinte al Tribunalului O.

De menționat este și faptul că, magistratul M. C folosea alternativ cele două nume: B. și M.

În raport de cele expuse, s-a apreciat că magistratul M. C. se face vinovat de săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.122 lit. g) din Legea nr.92/1992 pentru organizare judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin aceea că, a folosit timp de 9 ani un nume pe care nu îl mai avea, atât ca președinte al Tribunalului C, dar și ca magistrat, aducând astfel atingere onoarei și probității sale profesionale.

II. Cercetarea prealabilă s-a efectuat la sediul Tribunalului O, în perioada 25-26 martie 2004, iar Direcția Inspecției Generale din cadrul Ministerului Justiției a întocmit nota nr.1270 din 29 martie 2004, prin care a evidențiat săvârșirea de către magistratul M. C. a abaterii disciplinare prevăzute de art.122 lit. g) din Legea nr.92/1992, modificată.

Prin nota explicativă din data de 22.04.2004, magistratul M. C. a recunoscut abaterea disciplinară săvârșită și își exprimă regretul pentru cele întâmplate, motivându-și acest comportament prin aceea că, schimbarea numelui l-a solicitat la doleanța familiei, iar ulterior, deși a folosit alternativ ambele nume, nu a urmărit vreun scop, ilicit.

La data de 23.03.2004, judecătorul M. C. a formulat cerere de demisie din funcția de președinte al Tribunalului O.

Prin adresa cu nr.85/S din data de 11.02.2005, în conformitate cu dispozițiilor art.45 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Colegiul de conducere al Curții de Apel C a comunicat faptul că, își însușește acțiunea disciplinară promovată la data de 20.05.2004 de Ministerul Justiției privind pe judecătorul M. C.

III. Acțiunea disciplinară este întemeiată pentru motivele ce urmează a fi expuse în continuare :

1. În Titlul III privind drepturile și îndatoririle magistraților, din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, se prevede în art. 89 că, *magistrații sunt datori să se abțină de la acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate iar, relațiile magistraților la locul de muncă și în societate să se bazeze pe respect și bună-credință, nerespectarea acestor dispoziții atrăgând după sine, răspunderea disciplinară.*

Potrivit dispozițiilor art. 96 din menționata lege, magistrații răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției, iar potrivit dispozițiilor art. 97 lit. b) din Legea nr. 303/2004, constituie abatere disciplinară, nerespectarea prevederilor cuprinse în Codul Deontologic al Magistraților.

În fine, în art. 21 din Codul Deontologic al Magistraților se prevede că: „*Atât în exercitarea atribuțiilor profesionale cât și în afara acestora, magistrații sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate. Magistrații trebuie să apere prestigiul puterii judecătorești printr-o comportare adecvată în relațiile cu justițiabilii, cu colegii, cu reprezentanții celorlalte organe ale statului, cu întregul corp social*”.

2. Potrivit constatărilor efectuate, se reține faptul că, deși magistratul M C a obținut pe cale administrativă, decizie de schimbare a numelui de B, încă din anul 1995, acesta nu a solicitat și eliberarea actelor de stare civilă pe acest nou nume, fiind cunoscut în rândul colegilor sub numele de Bucă.

Abia după 7 ani, respectiv la data de 6 august 2002, magistratul a solicitat și i-a fost eliberată de către Biroul de Evidență Informatizată a Persoanei S, Cartea de Identitate, seria nr. .

Magistratul M C a continuat și după această dată să semneze, cu numele de B, hotărârile judecătorești pronunțate la Tribunalul O și actele efectuate în exercitarea calității sale de președinte al Tribunalului O.

Este dovedit faptul că magistratul folosea alternativ cele două nume. Astfel, la data de 2.10.2000 a formulat cerere de întabulare la CF Judecătoria S..., a locuinței proprietate personală, sub numele de B... C..., iar la data de 26.11.2002, a formulat o cerere similară, solicitând înscrierea în aceeași foaie de CF a mențiunii schimbării numelui.

La data de 25.11.2002, magistratul a formulat o cerere de ordonanță președințială, cu numele de B..., în dosarul cu nr. 13435/2002 al Judecătoriei S...

Abia la data de 22.03.2004, după ce s-au publicat articole în presă în legătură cu magistratul B... și după discuțiile cu conducerea Curții de Apel C..., acesta a solicitat Direcției Organizarea Instanțelor, Resurselor Umane și Statistică Judiciară din cadrul Ministerului Justiției, efectuarea cuvenitelor mențiuni, în sensul schimbării numelui de B... în cel de M...

Apoi, la data de 23.03.2004 i s-a eliberat magistratului, la solicitarea sa, certificatul de naștere seria ... nr. ... de către Primăria Municipiului S...

3. În cauză, la termenul din data de 15.03.2005, în ședința publică a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția Judecătoria, s-a procedat la audierea magistratului M... C... care a arătat că regretă faptele întâmplate, folosirea alternativă a celor două nume având o motivație sentimentală și a apreciat că nu a împietat cu nimic actul de justiție, fiind cunoscut sub numele vechi de către comunitate. A mai arătat că soția și fiul său și-au schimbat numele de la data comunicării aprobării acestei schimbări.

4. Având în vedere actele depuse la dosarul cauzei, respectiv nota cercetării prealabile efectuate de inspectorul general, cu anexele atașate referitoare la înscrisurile făcute de magistratul Măreanu Constantin sub acest nume și cel de Bucă, notele de relații date de colegii magistratului și articolele din presă atașate la dosar, precum și nota internă a Direcției Organizare Instanțe cu nr. I/1476/17.03.2004 din care rezultă că, domnul judecător B... C... a fost numit în

funcția de președinte al Tribunalului O prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.167/2001, iar din verificarea mapei profesionale a judecătorului B C nu rezultă că acesta și-a schimbat numele, se constată că acțiunea disciplinară este întemeiată.

În sarcina judecătorului M C urmează a se reține săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.97 lit. b) din Legea nr.303/2004 privind statutul magistraților, constând în nerespectarea prevederilor cuprinse în Codul Deontologic al Magistraților, respectiv a dispozițiilor art.21 care fac referire la aceea că, atât în activitatea profesională cât și în afara acesteia, magistrații sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate.

5. La individualizarea sancțiunii, urmează a fi avute în vedere pe de o parte, nota întocmită de Direcția Inspecției Generale la data de 31.03.2004 din care rezultă că, magistratul (B) M C este judecător de 25 de ani, din luna septembrie 2001 fiind numit și președinte al Tribunalului O până la data de 25 martie 2004, iar pe de altă parte, înscrisurile depuse de magistrat la termenul din data de 29 martie 2005, prin care acesta face dovada faptului că deține diploma „Meritul Judiciar” Clasa a II – a pentru 20 de ani vechime în magistratură și că a obținut calificativul profesional „Foarte Bine” în perioada 1998-2000.

6. Luând în considerare toate cele mai sus arătate, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția Judecători, apreciază că se impune aplicarea sancțiunii „Avertisment” judecătorului M C de la Tribunalul O , pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.97 lit. b) din Legea nr.303/2004 privind Statutul magistraților, cu referire la art.21 din Codul Deontologic al Magistraților.

Văzând și dispozițiile art.44, art.49 și art.50 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, coroborate cu dispozițiile art.35 (1) și art.40 (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea disciplinară exercitată de către Colegiul de Conducere al Curții de Apel C. , împotriva magistratului M C , judecător la Tribunalul O .

În baza art.98 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul magistraților, aplică sancțiunea „ **Avertisment** „ domnului judecător Mereanu Constantin pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.97 lit. b) din aceeași lege, cu referire la art.21 din Codul Deontologic al Magistraților.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 29 martie 2005.

Președinte,

Dan Lupașcu

Membrii,

Virgil Viorel Andreieș..

Alexandrina Rădulescu .

Florica Bejinaru..

Angela Hărăstășanu.

Maria Huza.

Anton Pandrea..

Secretariat,