



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 7/J (3/2005)

HOTĂRÂREA NR. 2J

Ședința publică din data de 15 martie 2005

Președinte:

Anton Pandrea

- *președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție*

Membrii:

Andreieș Virgil-Viorel

- *președintele Curții de Apel Cluj*

Bărbulescu Lidia

- *vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție*

Bejinaru Florica

- *președintele Tribunalului Mehedinți*

Gâlcă Iulian

- *președintele Curții de Apel Alba-Iulia*

Hărăstășanu Angela

- *judecător la Curtea de Apel Brașov*

Huza Maria

- *președintele Tribunalului București*

Rădulescu Alexandrina

- *judecător la Judecătoria Cluj*

Secretariat:

Dumitrache Valeria

- *inspector-general*

Pe rol acțiunea disciplinară exercitată de Colegiul de conducere al Curții de Apel B [redacted] împotriva judecătorului A [redacted] I [redacted] O [redacted] de la Judecătoria Buftea.

La apelul nominal a răspuns reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel B [redacted] F [redacted] N [redacted] lipsă fiind judecătorul A [redacted] I [redacted] O [redacted] la [redacted].

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către secretariatul secției, după care:

Nemaifiind cereri de formulat și probe de administrat, Consiliul a considerat cauza în stare de judecată și a acordat părților cuvântul pe fond.

Reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel București solicită respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a luat act de demisia judecătorului.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Asupra acțiunii disciplinare de față, constată:

Cu adresa nr.9742/C din 24.11.2004, Colegiul de conducere al Curții de Apel B [redacted], în temeiul dispozițiilor art.44 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art.99 din Legea nr.303/2004 privind organizarea judiciară, a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii în vederea judecării acțiunii disciplinare privind pe judecătorul A [redacted] I [redacted] O [redacted] de la Judecătoria B [redacted].

În motivarea acțiunii se arată că, în activitatea judecătorului

A I O , s-au înregistrat, în perioada aprilie-octombrie 2004, deficiențe în îndeplinirea obligațiilor de serviciu, concretizate în:

1. Întârzieri repetate în redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

Astfel, în perioada aprilie-septembrie 2004, au fost redactate cu întârziere 107 sentințe civile și penale, în multe cazuri întârzierile fiind de 2-6 luni (de exemplu, sentința civilă nr.1328 pronunțată la 12.03.2004 a fost redactată la 16.09.2004.

Întârzierile în efectuarea lucrărilor sunt nejustificate, cu atât mai mult cu cât conducerea instanței l-a planificat mai rar în ședințe de judecată, tocmai pentru a-i crea posibilitatea eliminării restanțelor. Astfel, în luna ianuarie a participat la 3 ședințe de judecată, în februarie la 2 ședințe, în mai la o ședință, în iunie la o ședință.

Aceste condiții de lucru, mult mai favorabile decât ale celorlalți colegi de instanță, nu au fost apreciate și valorificate de judecător, așa încât, la data de 28.10.2004, acesta mai avea neredactate 5 hotărâri pronunțate în lunile mai și august 2004, respectiv: sentința civilă nr.2437/7.05.2004, sentința civilă nr.4153/6.08.2004, sentința civilă nr.4154/6.08.2004, sentința civilă nr.4156/6.08.2004, sentința civilă nr.4157/6.08.2004.

În plus, deși judecătorului i s-a cerut în repetate rânduri de către conducerea instanței, predarea dosarelor respective, chiar fără hotărârile redactate, pentru a se putea lua măsuri în vederea redactării lor nu a făcut acest lucru decât la 28 octombrie 2004, când dosarele au fost predate cu hotărârile neredactate.

2. În perioada ianuarie-iunie 2004 s-au înregistrat 4 absențe nemotivate, 2 în luna ianuarie 2004 și 2 în luna iunie 2004, pentru celelalte absențe fiind prezentate certificate de concediu medical (11-31.05.2004; 1-4.06.2004; 3-31.08.2004).

De asemenea, în luna octombrie 2004, judecătorul a înregistrat absențe, după cum urmează: în 14.10, 19.10, 20.10 și 27.10 2004.

Cu privire la aceste absențe și în justificarea lor, au fost prezentate certificate medicale ce vizează însă, alte perioade (respectiv, 17-29.09, 30.09-1.10.2004).

3. Modalitatea de soluționare și pronunțare în dosare s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor procedurale (respectiv art.306 Cod procedură penală, art.260 alin.1 Cod procedură civilă), cu titlu de exemplu menționându-se situația dosarelor nr.9896/2003, 504/2004, 2804/2004, 2928/2004, 902/2004, 12295/2004.

În dosarele nr.9896/2003 și 504/2004 s-a amânat succesiv pronunțarea, din 7 în 7 zile, de la 23.04.2004 la 21.05.2004, când cele două cauze au fost repuse pe rol de conducerea instanței, urmare a absenței din instanță a domnului judecător.

4. O parte din hotărârile neredactate au fost repartizate spre motivare altor judecători, după cum urmează: 7 dosare – A M., 6 dosare – D., 7 dosare – U., 4 dosare – Andrei Iacuba, 1 dosar – N.

Deși prin nota explicativă dată la 23.09.2004 judecătorul a precizat că „starea de fapt ce a generat neredactarea hotărârilor în termenul legal a trecut” și nu se va mai afla în această situație, la data de 28.10.2004, acesta a predat conducerii instanței 5 dosare cu hotărârile neredactate.

Conducerea instanței a luat măsura repartizării acestor dosare spre redactare altor judecători – U., N., S., V., R., A., D.

Se apreciază că, prin neredactarea hotărârilor în termenul legal, au fost încălcate dispozițiile procedurale (art.264 alin.1 Cod procedură civilă și art.310 alin.2 Cod procedură penală) și nu s-a respectat durata unui proces echitabil (înțeleasă ca interval de timp cuprins între data sesizării instanței și cea a pronunțării unei hotărâri irevocabile, prevăzută de art.6 din CEDO).

Au fost prejudiciate astfel interesele justițiabililor și a fost afectat bunul mers al activității instanței.

De asemenea, au fost tensionate relațiile în cadrul colectivului, având în vedere că atribuțiuni ale judecătorului au fost preluate de colegii acestuia, ajungându-se la situația anormală, în care hotărâri pronunțate de un alt judecător să fie redactate de alți judecători, care nu participaseră la deliberare.

Aceasta a fost însă, singura modalitate găsită de conducerea

instanței pentru a ieși din impas în legătură cu neredactarea hotărârilor.

Prin conduita sa, judecătorul a încălcat dispozițiile art.14 și 15 din Codul deontologic al magistraților, care obligă pe judecător să-și îndeplinească îndatoririle profesionale cu competență și să depună diligențele necesare în vederea îndeplinirii cu celeritate, înăuntrul unor termene rezonabile, a lucrărilor ce le revin.

Se reține că, prin conduita sa, judecătorul a încălcat dispozițiile art.14 și 15 din Codul deontologic al magistraților, care obligă pe judecător să-și îndeplinească obligațiile profesionale cu competență și să depună diligențele necesare în vederea îndeplinirii cu celeritate, înăuntrul unor termene rezonabile, a lucrărilor ce le revin, săvârșind abaterile disciplinare prevăzute de art.97 literele b, f, h, k și l din Legea nr.303/2004 privind statutul magistratului.

Fiind ascultat în legătură cu faptele imputate, în cadrul cercetării prealabile, judecătorul a invocat probleme de ordin familial și de sănătate, care l-au afectat psihic și fizic, cu consecințe pe plan profesional.

La termenul de judecată a acțiunii disciplinare de la data de 15.03.2005, s-a depus la dosarul cauzei Hotărârea nr.72 din 9 martie 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a propus Președintelui României eliberarea, ca urmare a demisiei, din funcția de magistrat a domnului A. I. O., judecător la Judecătoria Buftea.

Față de aspectele prezentate, acțiunea disciplinară urmează să fie respinsă ca fiind rămasă fără obiect pentru considerentele ce succed:

Titlul IV din Legea nr.303/2004 privind statutul magistraților, reglementează răspunderea magistraților.

Conform prevederilor art.93 din lege, magistrații răspund civil, disciplinar, administrativ și penal, în condițiile legii.

Magistrații, prevede art.96, răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.

Conform art.98, abaterile disciplinare ce se pot aplica magistraților, proporțional cu gravitatea abaterilor sunt: avertisment, diminuarea indemnizației de încadrare lunare avute, cu până la 15% pe o perioadă de 3 luni, mutarea disciplinară, revocarea din funcția de conducere ocupată și excluderea din magistratură.

Din interpretarea textelor de lege mai sus citate, reiese că răspunderea disciplinară a judecătorului poate fi angajată în condițiile legii, atunci când acesta se face vinovat de săvârșirea unei abateri disciplinare.

Pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului, trebuie să existe, cumulativ, calitatea de magistrat cu abaterea disciplinară, căreia legea îi atribuie un sens larg, aceasta cuprinzând „abaterile de la îndatoririle de serviciu și comportările care dăunează prestigiului justiției”. Calitatea de magistrat trebuie să existe și la momentul aplicării sancțiunii disciplinare.

În lipsa calității de magistrat, aplicarea unei sancțiuni disciplinare nu mai este posibilă.

Față de considerentele expuse, Consiliul Superior al Magistraturii urmează să respingă acțiunea disciplinară promovată de Colegiul de conducere al Curții de Apel B. fața de domnul A. O. fost judecător la Judecătoria B. ca fiind rămasă fără obiect.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE

Respinge, ca fiind rămasă fără obiect, acțiunea disciplinară formulată împotriva domnului A. O. , fost judecător la



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Judecătoria B...

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 15 martie 2005.

Președinte:

Anton Pandrea
Președintele Secției penale a

Membrii:

Andreieș Virgil-Viorel

Bărbulescu Lidia

Bejinaru Florica

Gâlcă Iulian
Președ

Hărăstășanu Angela

Huza Maria

ești

Rădulescu Alexandrina