

Dosar nr. 2/J (7/2004)

HOTĂRÂREA NR. 1J
Ședința publică de la 15 martie 2005

Președinte:

Lupașcu Dan

- președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Membrii:

Bărbulescu Lidia

- vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Bejinaru Florica

- președintele Tribunalului Mehedinți

Gâlcă Iulian

- președintele Curții de Apel Alba-Iulia

Hărăstășanu Angela

- judecător la Curtea de Apel Brașov

Huza Maria

- președintele Tribunalului București

Pandrea Anton

- președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Popa Nicolae

- președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Rădulescu Alexandrina

- judecător la Judecătoria Cluj

Secretariat:

Dumitrache Valeria

- inspector general

Pe rol acțiunea disciplinară promovată de ministrul justiției, în condițiile prevăzute de art. 126 din Legea nr. 92/1992 republicată, modificată și completată, față de judecătorul R de la Judecătoria T însușită de Colegiul de conducere al Curții de Apel C, titularul acțiunii disciplinare, conform art. 45 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

La apelul nominal a răspuns reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel C doamna vicepreședinte P G, lipsă fiind judecătorul R L.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către secretariatul secției care a învederat că judecătorul R L a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să judece cauza în lipsă.

Reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel C arată că nu solicită probe noi.

Președintele Curții de Apel C a învederat că, având calitate de membru al Colegiului de conducere al Curții de Apel C, nu participă la ședința secției apreciind că primează calitatea de membru în colegiul de conducere al curții, titularul acțiunii disciplinare.

Consiliul Superior al Magistraturii, apreciind cererea întemeiată, a hotărât ca președintele Curții de Apel C să nu participe la ședința de judecată.

Doamna judecător R a invocat excepția

prescripției dreptului de a exercita acțiunea disciplinară, invocând în acest sens Hotărârea nr. 4 din 25 februarie 2005 a Colegiului de conducere al Curții de Apel C .

Consiliul Superior al Magistraturii apreciază că excepția nu este întemeiată pentru considerentele ce succed:

Din actele dosarului rezultă că înregistrarea constatării abaterii s-a făcut în martie 2004, la data de 13 aprilie 2004 ministrul justiției a dispus efectuarea cercetării prealabile, care s-a efectuat la data de 12 mai 2004. La data de 21 mai 2004 ministrul justiției a dispus exercitarea acțiunii disciplinare, cauza fiind înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 27 mai 2004.

Din cronologia datelor expuse, reiese că termenele prevăzute de art. 124 și 125 din Legea nr. 92/1992, sub incidența căreia s-au săvârșit faptele, au fost respectate astfel încât excepția invocată nu este întemeiată.

Constatând că nu mai sunt cereri de formulat și probe de administrat, Consiliul a considerat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul pe fond.

Reprezentantul Colegiului de conducere al Curții de Apel Cluj, doamna vicepreședinte ~~Reprezentantul~~ arată că judecătorul se face vinovat de săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 97 lit. „b” din Legea nr. 303/2004, însă la aplicarea sancțiunii Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să aibă în vedere starea gravă de sănătate în care se afla judecătorul, consecință a faptelor comise care l-au marcat și i-au afectat sănătatea.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Asupra acțiunii disciplinare de față, constată:

În temeiul prevederilor art. 126 din Legea nr. 92/1992, republicată, modificată și completată, ministrul justiției a sesizat la data de 27 mai 2004 Consiliul Superior al Magistraturii în vederea judecării abaterilor disciplinare săvârșite de domnul judecător R L de la Judecătoria T

Prin Hotărârea nr. 4 din 25 februarie 2005, Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj – titularul acțiunii disciplinare, conform art. 45 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și-a însușit acțiunea disciplinară exercitată de ministrul justiției.

În motivarea acțiunii disciplinare se arată că, la data de 10 februarie 2004, judecătorul R L a fost implicat într-un accident rutier, reținându-se că a condus autoturismul sub influența băuturilor alcoolice și a provocat un accident de circulație.

Poliția Municipiului Cluj Napoca a constatat că judecătorul în ziua de 10 februarie 2004, a condus un autoturism marca „Audi” pe strada L din direcția Cluj Napoca spre Târgu Mureș, și nerespectând distanța de siguranță a intrat în coliziune cu un alt autoturism care era oprit la o trecere de pietoni.

Fiind testat cu aparatul „Alcotest printer” s-a stabilit că domnul judecător avea o concentrație alcoolică în sânge de 0,31‰.

S-a încheiat de către Poliția municipiului Cănele procesul – verbal de contravenție seria nr. C din 10 februarie 2004, prin care s-a reținut că judecătorul a săvârșit contravenția prevăzută de art. 157 alin. 2 din R.A.O.G. nr. 195/2002 și art. 89 lit. „a” din Ordonanța de Guvern nr. 195/2002, fiind sancționat cu amendă contravențională și suspendarea permisului de conducere pe o perioadă de 90 de zile.

Împotriva procesului – verbal de contravenție judecătorul nu a formulat plângere.

Se reține în acțiune că judecătorul se face vinovat de săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 122 litera „g” din Legea nr. 92/1992, republicată, modificată și completată, faptele sale de a conduce un autoturism sub influența băuturilor alcoolice și a produce un accident rutier constituind manifestări care aduc atingere onoarei și probității sale profesionale. S-a solicitat aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 123 din Legea nr. 92/1992.

În notele explicative date în cursul cercetării prealabile, judecătorul a recunoscut că după ce a consumat 200 ml bere a condus autoturismul și a comis accidentul de circulație, în condițiile reținute în procesul – verbal de constatare a contravenției. Deși nu a formulat probe în apărare, a solicitat să se aibă în vedere toate împrejurările în care s-au întâmplat faptele și că până la acea dată nu a săvârșit nici o abatere pe linie profesională.

Acțiunea disciplinară este întemeiată pentru considerentele ce
succeed:

Faptele reținute în sarcina judecătorului au fost săvârșite sub
incidența dispozițiilor Legii nr. 92/1992, republicată, modificată și completată,
reținându-se încălcarea prevederilor art. 118 din lege și art. 21 din Codul
deontologic al magistraților, texte de lege care statorniceau că, magistrații
sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită
demnitatea lor în funcție și societate."

Pe parcursul judecării acțiunii disciplinare, la data intrării în
vigoare a Legii nr. 303/2004 privind statutul magistraților, Legea nr. 92/1992 a
fost abrogată.

Însă prevederile legale referitoare la comportamentul magistraților
se regăsesc și în cuprinsul Legii nr. 303/2004, în raport de care urmează a se
analiza dacă faptele judecătorului întrunesc elementele unei abateri
disciplinare și corespondentul acestora în planul răspunderii disciplinare.

Astfel, conform art. 98 din Legea nr. 303/2004 privind statutul
magistraților „magistrații sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de
natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate”. Potrivit
art. 21 din Codul deontologic al magistraților „judecătorii sunt datori ca, atât în
exercitarea atribuțiilor profesionale cât și în afara acestora să se abțină de la
orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în
societate”. Iar potrivit art. 5 lit. „b” din Regulamentul de ordine interioară a

instanțelor „judecătorii sunt obligați să respecte normele de deontologie profesională, obligațiile statutare și cele care rezultă din regulament”. Conform art. 96 din Legea. 303/2004 „magistrații răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”. Iar, potrivit art. 97 alin. 1 lit. „b” din același act normativ constituie abatere disciplinară „nerespectarea prevederilor cuprinse în Codul deontologic al magistraților.”

Prin dispozițiile legale mai sus citate, legiuitorul a urmărit ca independența reală conferită judecătorului – ce reprezintă – o garanție a inamovibilității – să nu însemne implicit lipsa oricărei forme de răspundere a acestora.

Iar, răspunderea disciplinară a judecătorului derivă din exigența pe care trebuie să o dovedească prin comportamentul său atât în exercitarea atribuțiilor profesionale cât și în afara acestora.

Or, din examinarea probelor dosarului, reiese că judecătorul Racolța Lucian a dovedit un mod greșit de înțelegere și respectare a exigențelor impuse conduitei magistraților, potrivit Codului deontologic.

Astfel, s-a reținut, faptă recunoscută și de judecător, că acesta la data de 10 februarie 2005 a condus autoturismul sub influența băuturilor alcoolice și a intrat în coliziune cu alt autoturism care era oprit la o trecere de pietoni.

Incidentul din 10 februarie 2004, deși singular, se circumscrie unui comportament contrar normelor Codului deontologic al magistraților. Prin

comportamentul său judecătorul s-a expus aprecierilor negative din partea opiniei publice de natură să afecteze imaginea justiției.

Pentru fapta săvârșită judecătorul a fost sancționat contravențional, însă având în vedere consecințele acesteia în plan profesional, fără a se încălca principiul potrivit căruia nimeni nu poate fi sancționat de două ori pentru aceeași faptă „non bis in idem”, judecătorul urmează să răspundă disciplinar, în condițiile Legii nr. 303/2004.

Față de aspectele prezentate, se reține că judecătorul R. L. a săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de art. 97 lit „b” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților.

Având în vedere prevederile art. 98 din aceeași lege, potrivit cărora sancțiunile disciplinare se aplică proporțional cu gravitatea abaterilor, ținând cont și de faptul că anterior judecătorul nu a mai fost sancționat disciplinar, Consiliul apreciază că se impune a i se aplica sancțiunea disciplinară a diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de o lună.

În consecință, urmează a se admite acțiunea disciplinară exercitată de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj și a se aplica judecătorului R. L. sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 98 lit. „b” din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților.

**Pentru aceste motive
În numele legii**

HOTĂRĂȘTE :

Admite acțiunea disciplinară exercitată de Colegiul de conducere
al Curții de Apel Cluj împotriva domnului judecător R L de la
Judecătoria T și, în consecință:

În baza art. 98 lit. „b” din Legea nr. 303/2004, aplică domnului
judecător sancțiunea disciplinară a diminuării indemnizației de încadrare
lunară brută cu 15% pe o perioadă de o lună, pentru săvârșirea abaterii
disciplinare prevăzută de art. 97 lit. „b” din Legea nr. 303/2004.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, astăzi 15 martie 2005.

Președinte:

Lupașcu Dan

- președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Membrii:

Bărbulescu Lidia

Bejinaru Florica

- președinte

Gâlcă Iulian

- președintele Curții de Apel Alba-Iulia

Hărăstășanu Angela

- judecător la

Huza Maria

- președintele Tribunalului București

Pandrea Anton

- președint

Popa Nicolae

- președinte

Rădulescu Alexandrina

Secretariat:

Dumitrache Valeria