

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 259

din 28 martie 2006

Prin cererea înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr. 792/DRUO/20.01.2006 și la Direcția legislație, documentare și contencios sub nr. 182/L/10.02.2006, domnul Adrian Țelu, consilier juridic în aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, șef de serviciu la Direcția resurse umane și organizare a solicitat Plenului să analizeze „recunoașterea statutului de inspector în cadrul Inspecției judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

În susținerea cererii sale, domnul consilier Adrian Țelu a arătat că are 29 de ani vechime în magistratură, dintre care 6 ani în funcția de judecător și 10 ani în funcția de inspector general judecătoresc (4 ani – inspector judecătoresc șef).

Pentru soluționarea favorabilă a memoriului, autorul a invocat dispozițiile art. 66 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, potrivit căreia „personalul din cadrul Ministerului Justiției și din cadrul Parchetului de pe

lângă Înalta Curte de Casație și Justiție preluat în aparatul tehnic administrativ al Consiliului Superior al Magistraturii , se consideră transferat”.

Un alt argument invocat în cerere se referă la conținutul activității prestate de inspectorii generali judecătorești. Sub acest aspect se menționează că atribuțiile pe care le aveau inspectorii generali judecătorești sunt similare cu cele exercitate în prezent de inspectorii din cadrul Inspecției judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Cererea domnului consilier juridic Adrian Țelu a fost supusă analizei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 28 martie 2006.

Analizând cererea menționată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceasta nu este întemeiată pentru următoarele motive:

Pentru argumentarea netemeinicii cererii trebuie plecat de la analiza dispozițiilor legale care reglementează condițiile cerute pentru ocuparea funcției de inspector în cadrul Inspecției judiciare precum și modalitatea legală de ocupare a acestei funcții.

Astfel, potrivit art. 61 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, inspectorii din cadrul Inspecției judiciare sunt numiți de plen, prin concurs sau examen, dintre persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 60 alin. (2) și au calificativul „foarte bine” la ultima evaluare. Funcția de inspector poate fi ocupată și de judecători sau procurori detașați.

Prevederea din lege este preluată în art. 42 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, conform căruia, inspectorii din cadrul Inspecției judiciare sunt numiți de plen, prin concurs sau examen, dintre judecătorii și procurorii care au cel puțin 8 ani vechime în magistratură, au avut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare și se bucură de o bună reputație profesională și morală.

În privința condițiilor prevăzute de lege pentru ocuparea funcției de inspector este indiscutabil că acestea sunt îndeplinite de către solicitant.

În ceea ce privește însă modalitatea legală de ocupare a funcției de inspector există, pe de o parte, prevederile art. 61 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată, și cele ale art. 42 alin. (4)

din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căroră , funcția de inspector poate fi ocupată numai prin examen sau concurs, iar pe de altă parte, prevederile art. 66 din Legea nr. 317/2004, republicată, în conformitate cu care, personalul din cadrul Ministerului Justiției se consideră transferat la Consiliul Superior al Magistraturii.

Articolul 61 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, stabilește , fără echivoc, că inspectorii din cadrul Inspecției judiciare sunt numiți de plen, prin concurs sau examen.

Rămâne de analizat solicitarea autorului cererii de a fi considerat transferat în interesul serviciului.

Sub acest aspect, s-a apreciat că susținerea sa nu poate fi primită.

Personalul preluat de Consiliul Superior al Magistraturii de la Ministerul Justiției și de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile art. 66 din Legea nr. 317/2004, republicată, se consideră transferat cu păstrarea funcției pe care a avut-o în cadrul acestor autorități.

În speță, domnul consilier Adrian Țelu se consideră transferat de la Ministerul Justiției, unde era numit într-o funcție de consilier juridic, la Consiliul Superior al Magistraturii, în aceeași funcție de consilier juridic și nu în funcția de inspector.

În temeiul art. 133 alin. (5) și alin. (7) din Constituția României, republicată, și al art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată;

Având în vedere considerațiile enunțate, cu unanimitate de voturi,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art.1.- Respinge cererea domnului consilier juridic Adrian Țelu, șef serviciu în cadrul Direcției resurse umane și organizare.

Art. 2. – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare și petentului.

Data în București, la data de 28 martie 2006

**PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GÂLCĂ**

