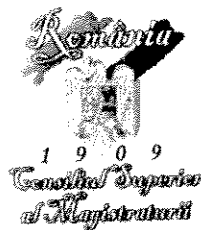


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 342

din 29 Aprilie 2010

La data de 26 aprilie 2010 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, contestația formulată de către doamna Mircea Iuliana, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, împotriva Hotărârii nr.131/22.04.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Contestația a fost formulată în termen.

În motivare, doamna Mircea Iuliana a arătat că îndeplinește condițiile legale de vechime, pentru participare la concurs, apreciind că în calculul vechimii în magistratură intră și perioada în care magistratul a fost avocat. În acest sens a invocat principiul de drept conform căruia o lege trebuie să fie previzibilă pentru a da posibilitatea tuturor persoanelor să se conformeze dispozițiilor sale, atât la momentul adoptării acesteia cât și în viitor.

A apreciat de asemenea, că urmare interpretării Deciziei Curții Constituționale nr.785/2009 în sensul celor reținute în Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 04.03.2010 a fost creată o discriminare între magistrații care participă la concursul de promovare în funcții de execuție și cei care participă la concursul pentru ocuparea funcțiilor de conducere unde, în conformitate cu disp. art. 50 alin 2 din Legea 303/2004, vechimea în avocatură este asimilată în continuare vechimii în magistratură.

Prin Hotărârea nr.131/22.04.2010, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna Mircea Iuliana împotriva Hotărârii nr. 89/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, din data de 9 mai 2010, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției de vechime prevăzută de lege pentru promovarea la parchetul de pe lângă tribunal .

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Doamna **Mircea Iuliana** a fost numită procuror la data de 22 august 2006, având în această funcție o **vechime de 3 ani și 8 luni**, calculată la data concursului.

Doamna **Mircea Iuliana** a exercitat profesia de avocat în cadrul Barourilor Brăila și Brașov în perioada 01.08.2000 – 22.08.2006, însă această perioadă nu constituie vechime utilă pentru acest concurs, din următoarele considerente:

La concursul de promovare la parchetele imediat superioare, pot participa procurorii care au avut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în funcția de procuror la parchetul de pe lângă tribunal, 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în funcția de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel și 8 ani vechime în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .

Prin Decizia nr.785/2009 a Curții Constituționale, au fost declarate neconstituționale prevederile alin. 2 al art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată,

potrivit căroră „la calcularea vechimii prevăzute la art. 44 alin. (1) se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat”, întrucât s-a apreciat că acestea încalcă dispozițiile art. 16 din Constituție.

Conform art. 147 alin. 1 din Constituția României, “ dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, fără să fi fost adoptat, în acest interval de timp, un act normativ pentru punerea de acord cu Constituția României a dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice, punct de vedere exprimat și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din data de 4 martie 2010.

Consecința încetării efectelor juridice ale dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare la instanțele și parchetele ierarhice superioare, nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitor la discriminarea creată între magistrații care participă la concursul de promovare în funcții de execuție și cei care participă la concursul pentru ocuparea funcțiilor de conducere, în mod corect s-a reținut că dispozițiile art. 50 alin.2 din Legea nr.303/2004 sunt în continuare aplicabile, acestea nefiind declarate neconstituționale

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin

Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret.

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Mircea Iuliana, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, împotriva Hotărârii nr.131 din 22.04.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre nr. 342 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 29 Aprilie 2010.

Președinte
Judecător Florica Bejinaru

