

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 335

din 29 Aprilie 2010

La data de 26 aprilie 2010 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, contestația formulată de către doamna Dascălu Cristiana Andreia, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, împotriva Hotărârii nr.117/22.04.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Contestația a fost formulată în termen.

În motivare, doamna Dascălu Cristiana Andreia a arătat că îndeplinește condițiile legale de vechime, pentru participare la concurs, apreciind că se impune luarea în calcul și a perioadei în care magistratul a fost avocat, precum și faptul că la data de 01.04.2010 a fost evaluată de către Comisia de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Prin Hotărârea nr. 117/22.04.2010, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna **Dascălu Cristiana Andreia**

împotriva Hotărârii nr. 97/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, din data de 9 mai 2010, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției de vechime prevăzută de lege pentru promovarea la parchetul de pe lângă tribunal. Totodată, Secția a reținut că la data de 07.04.2010 a fost înaintat raportul de evaluare a activității profesionale a doamnei procuror, condiția privind evaluarea fiind îndeplinită.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Doamna **Dascălu Cristiana Andreia** a fost numită procuror la data de 11 februarie 2008, având în această funcție o **vechime de 2 ani și 2 luni**, calculată la data concursului.

Doamna **Dascălu Cristiana Andreia** a exercitat profesia de avocat în cadrul Baroului Prahova în perioada 01.07.1997 – 11.02.2008, însă această perioadă nu constituie vechime utilă pentru acest concurs, din următoarele considerente:

La concursul de promovare la parchetele imediat superioare, pot participa procurorii care au avut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în funcția de procuror la parchetul de pe lângă tribunal, 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în funcția de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel și 8 ani vechime în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin Decizia nr.785/2009 a Curții Constituționale, au fost declarate neconstituționale prevederile alin. 2 al art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit căroră „la calcularea vechimii prevăzute la art. 44 alin. (1) se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat”, întrucât s-a apreciat că acestea încalcă dispozițiile art. 16 din Constituție.

Conform art. 147 alin. 1 din Constituția României, “dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind

neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, fără să fi fost adoptat, în acest interval de timp, un act normativ pentru punerea de acord cu Constituția României a dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice, punct de vedere exprimat și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din data de 4 martie 2010.

Consecința încetării efectelor juridice ale dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare la instanțele și parchetele ierarhice superioare, nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

În ceea ce privește evaluarea activității profesionale a magistratului în cauză, s-a reținut că la data de 07.04.2010 a fost înregistrată adresa nr. 814/VI/13/2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești prin care a fost înaintat raportul de evaluare a doamnei procuror, condiția privind evaluarea fiind îndeplinită.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret.

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Dascălu Cristiana Andreia, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, împotriva Hotărârii nr.117 din 22.04.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre nr. 335 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 29 Aprilie 2010.

Președinte
Judecător Florica Bejinaru

