

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 426

din 11 noiembrie 2010

Prin Nota nr. 204/23660/1154/2010 a fost înaintată contestația doamnei **Paraschiv Gabriela Sorina** împotriva Hotărârii nr. 56/5 noiembrie 2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010.

În motivarea contestației, doamna Paraschiv Gabriela Sorina a invocat faptul că are o vechime în specialitate de 5 ani o lună și 10 zile astfel că îndeplinește condițiile prevăzute de art.33 alin 1 din Legea nr.303/2004, pentru participarea la concursul de admitere în magistratură.

Analizând contestația formulată de doamna Paraschiv Gabriela Sorina, Secția pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.56/05 noiembrie 2010, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010 a respins cererea de înscriere la acest concurs formulată de doamna Paraschiv Gabriela Sorina pentru neîndeplinirea condiției de vechime minimă cerută de art.33 alin 1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numite în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, persoanele care au îndeplinit funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, respectiv funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Din copia carnetului de muncă depus la dosar rezultă că după absolvirea Facultății de Drept din cadrul Universității Spiru Haret București, sesiunea iulie 2004, candidata a exercitat funcția de consilier juridic în perioadele 01.03.2005 – 15.02.2007, 03.04.2007 – 07.12.2007 și 03.01.2008 – 15.04.2009, având o vechime în această funcție de 3 ani 10 luni și 27 de zile.

Tot din copia carnetului de muncă mai rezultă faptul că din 11.09.2009 – 12.04.2010 candidata a fost încadrată ca jurist la SC BIMARA CONT SRL:

Referitor la îndeplinirea funcției de „jurist”, s-a reținut că această sintagmă reprezintă, conform C.O.R., o profesie, iar nu o funcție, care să se regăsească printre cele prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și întrucât candidata nu a depus nici un alt înscris privind

atribuțiile exercitate (spre exemplu, fișa postului), s-a apreciat că nu se poate verifica dacă funcția îndeplinită efectiv a fost aceea de consilier juridic.

Având în vedere faptul că de la data numirii în funcția prevăzută de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, aceea de consilier juridic și până la data susținerii concursului de admitere în magistratură (21.11.2010) candidata are o vechime de 3 ani 10 luni și 27 zile, Comisia a constatat că doamna Paraschiv Gabriela Sorina nu îndeplinește condiția vechimii în specialitate de cel puțin 5 ani, prevăzută de dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, cu modificările și completările ulterioare, pentru participarea la concurs.

Referitor la motivele contestației, Secția pentru procurori reține că nu s-a făcut dovada îndeplinirii condiției minime de vechime în specialitate, contestatoarea nedepunând nici un alt înscris doveditor în afara celor existente la dosarul de înscriere la concurs.

Pentru motivele expuse, Secția pentru procurori constată că doamna Paraschiv Gabriela Sorina nu îndeplinește condiția prevăzută de art.33 alin 1 din Legea nr.303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare și urmează să respingă contestația formulată de aceasta împotriva Hotărârii nr.56/05.11.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21.11.2010.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii , republicată cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 14 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/2006, modificată și completată, prin vot direct și secret.

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de către doamna **Paraschiv Gabriela Sorina** împotriva Hotărârii nr. 56/5 noiembrie 2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 11 Noiembrie 2010

Vicepreședinte,
Procuror Gratiiana ISAC

