

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 875

din 16 Septembrie 2010

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/21224/1154/2010, numitul Bogdan Nicolae a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 113/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 27.04.2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. (13) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 22.02.2010, prin memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrat la Inspekția Judiciară - Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători sub nr. 449/IJ/339/SIJ/2010, petiționarul Bogdan Nicolae a solicitat sancționarea disciplinară a doamnei judecător Angela Simina Staicu din cadrul Judecătoriei Novaci, pentru maniera în care aceasta a instrumentat și soluționat dosarul nr. 341/267/2009 ce a avut ca obiect plângere fond funciar (Legea nr. 18/1991), prin acordarea unor

termene nejustificate precum și nemulțumirea privind depășirea termenului de redactare a hotărârii pronunțate în acest dosar.

Prin rezoluția nr. 113/CDJ/2010 din 27.04.2010, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h), e) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, față de doamna judecător Angela Simina Staicu.

Pentru a se pronunța astfel, comisia de disciplină pentru judecători a reținut că, acordarea mai multor termene de judecată în cauză, s-a datorat unor motive obiective, instanța asigurând o echitabilă administrare a probelor, toate părțile fiind prezente personal sau reprezentate în instanță, nefiind constatate încălcări ale legii de procedură.

Referitor la redactarea cu întârziere a sentinței civile nr. 818/2009 s-a reținut că aceasta nu a avut la bază neglijența judecătorului, nefiind identificat interesul vreunei persoane în amânarea redactării hotărârii, ajungându-se la această consecință, din cauza volumului mare de activitate, atât al celui de judecată propriu-zisă, cât și al celui reprezentat de îndeplinirea și a altor atribuții extrajudiciare.

La data de 02.08.2010 Bogdan Nicolae a formulat contestație împotriva rezoluției comisiei de disciplină, reiterând criticile cu privire la soluția pronunțată de instanță, critici ce au făcut obiectul cercetărilor, ca urmare a memoriului adresat Inspecției judiciare.

Analizând contestația formulată, Secția reține următoarea situație de fapt:

La data de 02.03.2007, Bogdan Nicolae, Honcioiu Maria și Flondor Aurelia, au formulat plângere împotriva Hotărârii Comisiei Județene nr. 4406/27.10.2006, privind modul de reconstituire a dreptului de proprietate pentru terenuri, situate pe raza teritorială a comunei Alimpești.

În motivarea plângerii, petenții au invocat dispozițiile Legii nr. 18/1991, dar și încălcarea altor acte normative de către Comisia Locală Alimpești și Comisia Județeană Gorj de Fond Funciar, privind reconstituirea dreptului de proprietate.

În urma administrării materialului probator, Judecătoria Novaci, prin sentința civilă nr. 1259/18.08.2008 pronunțată în dosarul nr. 624/267/2007, a respins acțiunea

principală și celelalte capete de cerere privind acordarea daunelor morale și, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea unor infracțiuni.

La data de 11.09.2008, împotriva sentinței civile nr. 1259/18.08.2008 pronunțată de Judecătoria Novaci, petenții au declarat recurs, iar Tribunalul Gorj, prin decizia civilă nr. 3215/19.11.2008, a admis recursul, a casat sentința și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

Cauza a fost înregistrată din nou la Judecătoria Novaci, în data de 12.01.2009, sub nr. 155/267/2009, iar în urma repartizării aleatorii prin sistemul informatic „ECRIS”, dosarul a revenit spre soluționare completului prezidat de către domnul judecător Bădița Gheorghe.

La termenul de judecată din 2.02.2009, domnul judecător a formulat o cerere de abținere, admisă prin încheierea de ședință din 3.02.2009, astfel că dosarul a fost repartizat aleatoriu completului C4, prezidat de doamna judecător Angela Simina Staicu.

După acordarea altor două termene de judecată în care s-au administrat probe și s-au dezbătut excepții, la termenul din data de 21.05.2009, instanța, considerând dezbaterile închise, a acordat cuvântul părților pe fondul cauzei, iar ulterior a pronunțat sentința civilă nr. 818/21.05.2009, prin care a dispus respingerea plângerii petenților.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs petenții, dosarul fiind înaintat Tribunalului Gorj la data de 11.03.2010, cu prim termen de judecată la 15.04.2010.

În ceea ce privește acordarea mai multor termene de judecată, se constată că aceasta s-a datorat unor motive obiective, că în toate cazurile, motivele de amânare au fost puse în discuția părților și nu au depășit intervalul de 30 de zile, dosarul fiind soluționat în aproximativ 4 luni.

În ceea ce privește modul de desfășurare a procesului, nu s-au constatat încălcări ale legii de procedură, instanța asigurând, pe lângă o echitabilă administrare a probelor, și caracterul contradictoriu și public al dezbaterilor, toate părțile fiind prezente personal sau reprezentate în instanță.

Sentința civilă nr. 818/2009 pronunțată de doamna judecător Angela Simina Staicu s-a întemeiat pe interpretarea probelor administrate în proces, iar situația de fapt rezultată a fost încadrată în regula de drept aplicabilă.

Raportat la situația de fapt expusă, analiza motivelor de fapt pe care se sprijină dispozitivul sentinței și, implicit, a validității temeiurilor de drept care au stat la baza pronunțării acesteia, încalcă principiile independenței judecătorilor și autorității de lucru judecat a hotărârilor judecătorești, astfel cum sunt consacrate prin art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 97 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, ceea ce este inadmisibil pe calea controlului administrativ.

Atât normele constituționale prevăzute de art. 124 alin. 3, dar și ale prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, prevăd că, în activitatea de judecată, magistrații sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali.

În același sens, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, consacră în art. 6 paragraful 1 atât dreptul oricărei persoane de a obține recunoașterea pretențiilor sale în fața organelor jurisdicționale, cât și statutul independent și imparțial al instanțelor judecătorești instituite prin lege.

În consecință, independența judecătorilor reprezintă o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil.

Împrejurarea că situația de fapt și cea de drept pot fi interpretate uneori în moduri diferite, dar argumentate, este de esența jurisdicției.

Prin urmare, în măsura în care este vorba despre esența activității de judecată, măsurile de supraveghere pot fi considerate admisibile în mod excepțional, numai dacă este vorba de o greșeală evidentă, neîndoielnică, căreia îi lipsește chiar și cea mai slabă justificare, spre exemplu când hotărârea se dă cu încălcarea clară și evidentă a legii, bazându-se în același timp pe o motivare străină de drept, ceea ce nu este cazul în speță.

Astfel, nu se pot reține elemente de conduită necorespunzătoare în exercitarea funcțiilor judiciare din partea doamnei judecător Angela Simina Staicu, care să îmbrace forma abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În ceea ce privește respectarea termenului de redactare a sentinței civile nr. 818/21.05.2009 pronunțată de Judecătoria Novaci, s-a constatat că întocmirea considerentelor sentinței sus-menționate s-a realizat cu depășirea termenului legal de 7 zile prevăzut de dispozițiile art. 5 alin. 2 din Titlul XIII din Legea nr. 247/2005, acesta fiind depășit cu 240 de zile.

Din analiza actelor dosarului, Secția constată că, în mod corect Comisia a reținut că întârzierea înregistrată în redactare nu a avut la bază neglijența judecătorului, ci s-a datorat volumului mare de activitate, dat de numărul ședințelor de judecată, numărul însemnat și complexitatea cauzelor repartizate spre soluționare, precum și de necesitatea îndeplinirii și altor sarcini administrative, stabilite prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, având în vedere că doamna judecător este și președintele instanței, fiind delegată și cu repartizarea aleatorie a dosarelor, prin sistemul informatic „ECRIS”.

De asemenea, se are în vedere și faptul că activitatea de judecată nu se limitează la redactarea hotărârilor judecătorești, ci o mare parte a timpului de lucru este afectată studiului dosarelor din fiecare ședință, participării la ședința de judecată, precum și verificării și semnării încheierilor de ședință din dosarele rulate.

Aspectele evidențiate mai sus, din perspectiva volumului, complexității și calității activității desfășurate de către doamna judecător Angela Simina Staicu, îndreptățesc concluzia că nu este îndeplinită cerința prevăzută în art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, vizând caracterul imputabil al efectuării cu întârziere a lucrărilor, respectiv în depășirea termenului reglementat de dispozițiile art. 5 alin. (2) din Titlul XIII din Legea nr. 247/2005.

Astfel, Secția constată că în mod corect comisia de disciplină a reținut că în cauză nu se prefigurează elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e), h) și i) din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare și a dispus clasarea cauzei cu privire doamna judecător Angela Simina Staicu.

Având în vedere cele expuse, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, va respinge contestația formulată de contestatorul Bogdan Nicolae

împotriva rezoluției nr. 113/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 27 aprilie 2010, ca neîntemeiată.

Pentru motivele expuse,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatorul Bogdan Nicolae împotriva rezoluției nr. 113/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 27 aprilie 2010.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatorului Bogdan Nicolae.

Data în București, la data de 16 Septembrie 2010

Președinte,

Judecător Florica Bejinaru

