

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU PROCURORI**

**HOTĂRÂRE nr. 407**

din 28 Octombrie 2010

Prin Hotărârea nr. 202 din data de 31.05.2010, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control tematic, în perioada 7 iunie – 2 iulie 2010, care a vizat eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, ce decurg din legi și regulamente, pentru asigurarea bunei funcționări a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și a parchetelor din circumscripția acestuia și a calității corespunzătoare a serviciului de către procurorii cu funcții de conducere.

Din verificările efectuate a rezultat că la nivelul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara**, procurorul general, procurorul general adjunct și procurorii șefi de secție au dovedit calități de buni manageri în planificarea și organizarea activității, asumarea responsabilității, precum și a comunicării cu procurorii, personalul auxiliar de specialitate, judecători și justițiabili.

S-a constatat că pentru buna desfășurare a activității au fost emise ordine prin care au fost stabilite atribuțiile fiecărui procuror.

În activitatea desfășurată, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a respectat principiile înscrise în dispozițiile art. 64 alin. 2 și 67 din Legea

304/2004 privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

În urma verificării atât a activității de urmărire penală, cât și a celei de supraveghere a cercetărilor s-a constatat că în cursul anului 2009 și trimestrul I/2010, datorită unui management eficient, rezultatele au fost pe măsură, cu unele excepții privind numărul mic de dosare preluate în baza dispozițiilor art. 209 alin. 4<sup>1</sup> Cod procedură penală, în care procedurile judiciare au fost întârziate atât din motive obiective, cât și din motive subiective, constatate chiar de procurorul general al unității.

Dintre cauzele obiective, au fost reținute fluctuația de personal, nefinalizarea unor expertize, plecarea unor persoane cercetate în străinătate, complexitatea cauzelor cu elemente de extraneitate.

Este de remarcat preocuparea procurorului general Băc Vasile pentru rezolvarea problemelor generate de fluctuația de personal, atât la procurori cât și la personalul auxiliar de specialitate, prin implicarea directă în rezolvarea a 49 de cazuri de delegări, în funcții de conducere și de execuție, ceea ce reprezintă peste o treime din numărul procurorilor aflați în funcție.

A existat o bună comunicare cu procurorii cu funcții de conducere, atât pe verticală, cât și pe orizontală, pentru soluționarea operativă a problemelor curente ale parchetelor de pe lângă tribunale și judecătorii.

Procurorii șefi secție judiciară și urmărire penală, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au luat măsurile necesare folosirii în mod corespunzător a resurselor umane și eficientizarea activității de urmărire penală și judiciară.

În ceea ce privește însă activitatea de planificare, au fost constatate unele deficiențe la parchetele locale, constând în întocmirea programelor de activitate, neexistând o coroborare între activitățile propus a fi îndeplinite de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și cele menționate de parchetele din subordine.

Acest lucru se reflectă chiar în datele la care au fost realizate de către parchetele de pe lângă judecătorii obiectivele din aceste programe de activitate, majoritatea acestora fiind realizate la sfârșitul semestrului, fapt ce uneori a condus la luarea cu întârziere a măsurilor de remediere a deficiențelor.

În condițiile creșterii volumului de activitate și a fluctuației de personal, în special la unitățile locale de parchet, a crescut și numărul de cauze rămase de soluționat cu urmărirea penală începută, mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și 1 an de la sesizare, constatându-se că în unele cauze nu s-au administrat acte de cercetare penală perioade îndelungate de timp.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține și diferența mare între încărcătura de cauze penale pe procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara în comparație cu celelalte unități locale de parchet.

De asemenea, s-a constatat la nivelul întregii unități un număr apreciabil de cauze prin care s-a dispus achitarea ori restituirea cauzei la procuror, situație ce impune o analiză responsabilă din partea conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și luarea măsurilor necesare creșterii calității actelor de urmărire penală desfășurate de către procurorii de la unitățile din subordine, corelativ cu exercitarea cu responsabilitate a atribuțiilor prevăzute de art.264 alin.3 Cod procedură penală.

Procurorii cu funcție de conducere au întocmit analize privind activitatea parchetelor din circumscripția teritorială în care au fost evidențiate inclusiv aspectele negative constatate, lucrările realizate fiind înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, conform dispozițiilor Ordinului nr.229/2007 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public.

Cu ocazia controlului efectuat la **Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș**, a rezultat că prim procurorul unității și prim procurorul adjunct, în anul 2009 și semestrul I 2010, au dovedit calități de buni manageri în organizarea activității, asumarea responsabilității, a comunicării cu procurorii, personalul auxiliar de specialitate, judecătorii și justițiabili.

În exercitarea atribuțiilor manageriale domnul prim procuror Brașoveanu Ion a emis ordine prin care au fost stabilite atribuțiile fiecărui magistrat procuror.

S-a constatat că în cursul anului 2009 conducerea unității a fost preocupată, încă din semestrul I, de degrevarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, de un număr important de dosare penale, prin preluarea a 1348 cauze.

Acest fapt a condus la creșterea volumului de activitate a unității, dar și a numărului cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare și mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș au fost constatate și unele deficiențe în privința operativității, în activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, în principal din cauza deficitului de procurori, în sensul că a funcționat cu 12 procurori dintr-un total de 18 prevăzuți în schemă, dar și a fluctuației de personal din semestrul II al anului 2009, când 8 procurori nu au mai funcționat efectiv în activitatea proprie a Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, organizarea eficientă a acestora regăsindu-se în declararea și motivarea în termen a căilor de atac și în întocmirea completă a informărilor, conform Ordinului nr. 229/2007, privind sistemul informațional în cadrul Ministerului Public.

De asemenea, s-a constatat și respectarea dispozițiilor Ordinului nr. 224/C/599/VI-3/2009 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, referitor la organizarea și desfășurarea ședințelor de analiză a soluțiilor.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș s-au luat măsuri pentru realizarea programelor de formare profesională continuă a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate.

În realizarea atribuțiilor manageriale, conducătorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș au luat măsuri pentru asigurarea unei bune comunicări interpersonale și interinstituționale, pentru crearea unui climat de muncă corespunzător la nivelul parchetelor din subordine.

În ce privește activitatea de soluționare a memoriilor, plângerilor și petițiilor, nu s-au constatat cazuri de încălcare a termenului prevăzut de O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233 din data de 23 aprilie 2002, comunicându-se petiționarilor rezultatul verificărilor.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor s-a efectuat, în cea mai mare parte, cu respectarea Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 529/C/2007 al Ministrului Justiției.

În consecință, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că activitatea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș a fost organizată eficient, procurorii cu funcții de conducere luând decizii ferme și măsuri oportune pentru buna funcționare a unităților din subordine.

Controlul efectuat la **Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara**, unitate de parchet condusă de doamna prim procuror Bălan Ionela Crina și de doamna prim procuror adjunct Brindescu Laura, a relevat faptul că relațiile profesionale în cadrul colectivului precum și cu celelalte instituții implicate în activitatea de îndeplinire a justiției s-au desfășurat corespunzător, în conformitate cu dispozițiile legale și procedurale, cu ordinele ierarhice și cu respectarea normelor codurilor deontologice ale magistraților și personalului auxiliar de specialitate.

Pregătirea și perfecționarea profesională continuă a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate s-a organizat și desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, programele de pregătire fiind adaptate noilor cerințe prevăzute în strategia de reformă a sistemului judiciar.

Activitatea de îndrumare și control s-a desfășurat conform programelor de activitate semestriale, obiectivele urmărite vizând toate compartimentele de activitate.

A existat o preocupare permanentă a conducerii unității și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării și de 6 luni de la data începerii urmăririi penale, concretizate în note de îndrumare, restituiri ori

întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, sau controale operativ curente periodice, însă cu toate acestea numărul cauzelor de acest gen este foarte mare.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, planificarea procurorilor în ședințele de judecată și analiza soluțiilor pronunțate de

instanță realizându-se în conformitate cu Ordinul nr. 224/C/599/VI/3 din 20 martie 2009 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează conform Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 529/C/2007 al Ministrului Justiției.

În concluzie, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că activitatea desfășurată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara este una corespunzătoare, existând o preocupare permanentă din partea doamnei prim procuror Bălan Ionela Crina pentru asigurarea desfășurării în bune condiții a atribuțiilor de către personalul din subordine.

Există o repartizare echilibrată a atribuțiilor pentru procurori și grefieri, o bună colaborare cu organele poliției judiciare și instanța de judecată, nefiind identificate situații care să poată atrage răspunderea disciplinară a personalului.

Nu au existat cazuri de încălcare a independenței și imparțialității magistraților.

Activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara a fost organizată eficient, procurorii cu funcții de conducere luând decizii ferme și măsuri oportune pentru buna funcționare a unității.

Controlul efectuat în luna iunie 2010 la **Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj** a vizat eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a parchetului și asigurarea calității corespunzătoare a activității de către prim procurorul parchetului.

Funcția de prim procuror a Parchetului de pe lângă Judecătoria Lugoj este asigurată începând cu 1 ianuarie 2009, pe o perioadă de 3 ani, de către domnul procuror Corneanu Dumitru.

Din verificări a rezultat că prim procurorul parchetului a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, respectiv de independența procurorilor în ceea ce privește măsurile luate în cazul urmăririi penale proprii sau al cercetărilor efectuate

prin organele de poliție, precum și în adoptarea soluțiilor și concluziile formulate în sala de judecată.

S-a mai reținut că a existat o preocupare permanentă atât a conducerii cât și a procurorilor cu funcții de execuție, pentru soluționarea cu prioritate a dosarelor mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale și mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, procurorii au soluționat și motivat în termen căile de atac, au întocmit fișe de ședințe pe care le-au completat la fiecare termen, după cum a rezultat și din informările întocmite ce au avut ca obiect această activitate.

Referitor la soluționarea memoriilor, plângerilor și petițiilor, nu s-au constatat cazuri de încălcare a termenului de 30 de zile prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, comunicându-se rezultatul verificărilor petiționarilor.

Activitatea de grefă, respectiv de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează cu respectarea Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, însă este necesară o completare mai riguroasă a registrelor și condicilor, în sensul de a se menționa toate datele esențiale.

S-a reținut că activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Lugoj s-a desfășurat corespunzător, în condițiile unei scheme complete.

Nu au existat situații care să impună efectuarea de cercetări disciplinare, ori disfuncționalități în comunicarea cu organele de poliție sau între procurorii parchetului ori între aceștia și personalul auxiliar.

Chiar dacă au fost identificate unele deficiențe în compartimentul de grefă și în ceea ce privește soluționarea dosarelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, activitatea acestei unități de parchet s-a desfășurat în condiții optime.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este necesară, totuși, o mai mare fermitate în activitatea de supraveghere a cercetărilor, în administrarea mai atentă a probatoriului, în colaborarea cu organele de poliție, cu diferiți experți (mai ales de la Institutul Național de Expertize Criminalistice

Timișoara) sau cu inspectorii Inspectoratului Teritorial de Muncă, pentru definitivarea într-un termen mai scurt a expertizelor solicitate și a referatelor de protecția muncii în baza Legii nr. 319/2006.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a remarcat faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj există o bună repartizare a atribuțiilor de serviciu pentru procurorii cu funcții de execuție, cât și pentru personalul auxiliar la activitatea de grefă și arhivă.

În urma controlului efectuat la **Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta** s-a constatat că procurorii acestei unități de parchet au desfășurat un volum de activitate aflat sub nivelul altor unități locale din cadrul circumscripției Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Deși în primul semestru al anului 2009 gradul de ocupare a schemei de personal s-a situat și sub 50%, domnul prim procuror Moraru Jean Gebrial, a dovedit că are calitățile unui bun manager, reușind să stabilească prioritățile pentru a asigura buna funcționare a unității.

De asemenea a avut un comportament adecvat și o bună comunicare cu procurorii, personalul auxiliar, precum și cu ceilalți participanți la înfăptuirea actului de justiție.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține însă că, deși a luat măsuri pentru identificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, domnul prim procuror nu a efectuat un control eficient pentru monitorizarea acestora, în vederea soluționării cu prioritate de către procurori.

De asemenea, din cauza încărcării cu sarcini de execuție, domnul prim procuror nu a reușit întotdeauna să exercite un control operativ curent eficient, ceea ce a condus la înregistrarea unui număr apreciabil de soluții infirmate, redeschise, ori desființate de instanța de judecată.

**La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sânnicolau Mare** s-a constatat că au fost emis ordine privind reglementarea domeniilor, sectoarelor și compartimentelor de muncă, stabilindu-se atribuțiile fiecărui magistrat și grefier.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că schema de 3 procurori a acestei unități de parchet a fost ocupată integral, atât în 2009, cât și în trimestrul I/2010.

În activitatea desfășurată de către această unitate de parchet, s-a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitor la independența procurorilor în ceea ce privește măsurile luate în cazul urmăririi penale proprii sau al cercetărilor penale efectuate de organele de poliție, precum și în adoptarea soluțiilor și concluziilor formulate în ședințele de judecată.

A existat o preocupare permanentă, pentru instrumentarea și soluționarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, fiind efectuate verificări și analize ale cauzelor mai vechi, iar procurorii au emis note de îndrumare, cu indicarea actelor ce trebuie efectuate și fixarea unor termene de realizare a acestora.

În perioada supusă controlului, din totalul celor 1469 cauze soluționate, 74 dosare erau mai vechi de 1 an de la sesizare, iar 2 cauze mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

S-au constatat unele deficiențe privind dosarele aflate în lucru la procurori ori în supraveghere la organele de poliție, cum ar fi lăsarea unor cauze în nelucrare, neasigurarea unei ritmicități corespunzătoare, emiterea unor citații și solicitarea administrării unor probe suplimentare cu întârziere.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în materie, procurorii au participat la judecarea cauzelor conform planificărilor făcute, au întocmit fișe de ședință completate la fiecare termen, au soluționat și motivat în termen căile de atac, așa cum rezultă și din informările, referatele și analizele care au avut ca obiect această activitate.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a memoriilor, plângerilor și petițiilor, s-a constatat că, în general, este respectat termenul de rezolvare de 30 de zile, prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233/23.04.2002, comunicându-se petiționarilor rezultatul verificărilor.

Primirea, înregistrarea și circulația lucrărilor se efectuează cu respectarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor.

Nu au existat situații care să impună declanșarea unor proceduri disciplinare ori deficiențe în comunicarea dintre procurorii unității de parchet sau între aceștia și personalul auxiliar de specialitate.

Au fost organizate și ținute ședințe comune de lucru cu organele de poliție, în care accentul a fost pus pe reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

În condiții corespunzătoare s-a desfășurat relația cu mass-media și publicul, fiind asigurat accesul la informațiile de interes public și realizată transparența activității unității de parchet.

În concluzie, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sânnicolau Mare au fost luate măsuri pentru organizarea eficientă a activității unității de parchet, prin folosirea judicioasă a resurselor umane și materiale evaluarea și depășirea dificultăților, organizarea și perfecționarea procurorilor și personalului auxiliar de specialitate, repartizarea sarcinilor în mod echilibrat, exercitarea controlului operativ curent și printr-o implicare directă în îndeplinirea unor activități.

Controlul efectuat la **Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget** a relevat faptul că resursele umane au fost eficient folosite iar relațiile profesionale în cadrul colectivului precum și cu celelalte instituții implicate în activitatea de înfăptuire a justiției s-au desfășurat corespunzător, în conformitate cu dispozițiile legale și procedurale, cu ordinele ierarhice și cu respectarea normelor codurilor deontologice ale magistraților și personalului auxiliar de specialitate.

Pregătirea și perfecționarea profesională continuă a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate s-a organizat și desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, programele de pregătire fiind adaptate noilor cerințe prevăzute în strategia de reformă a sistemului judiciar.

Activitatea de îndrumare și control s-a desfășurat conform programelor de activitate semestriale, obiectivele urmărite vizând toate compartimentele de activitate.

Eficiența ridicată a activității manageriale și a activității în ansamblu se reflectă prin indicatorii de calitate și operativitate obținuți, la data controlului neexistând dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, planificarea procurorilor în ședințele de judecată și analiza soluțiilor pronunțate de instanță realizându-se în conformitate cu Ordinul nr. 224/C/599/VI/3 din 20 martie 2009 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În activitatea de soluționare a memoriilor plângerilor și petițiilor, nu s-au constatat cazuri de încălcare a termenului prevăzut de Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233 din data de 23 aprilie 2002, comunicându-se petiționarilor rezultatul verificărilor.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează conform Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 529/C/2007 al Ministrului Justiției.

În concluzie, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că activitatea desfășurată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget este una corespunzătoare, existând o preocupare permanentă din partea domnului prim procuror Popescu Florinel pentru asigurarea desfășurării în bune condiții a atribuțiilor de către personalul din subordine.

Există o repartizare echilibrată a atribuțiilor pentru procurori și grefieri, o bună colaborare cu organele poliției judiciare și instanța de judecată, nefiind identificate situații care să poată atrage răspunderea disciplinară a personalului.

Nu au existat cazuri de încălcare a independenței și imparțialității magistraților.

Verificările efectuate la **Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad**, au relevat faptul că procurorii cu funcții de conducere și-au exercitat atribuțiile cu rezultate bune și foarte bune.

În perioada supusă controlului funcțiile de conducere au fost ocupate în totalitate, prin concurs, delegare sau numire, neexistând funcții de conducere vacante.

Organigrama Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad prevede 15 posturi de procurori, din care au fost ocupate, pe toată perioada verificată, numai 12 posturi (inclusiv funcțiile de conducere).

Schema pentru personalul auxiliar a fost ocupată integral - 13 posturi.

Repartizarea pe sectoare de activitate și desemnarea procurorilor sau a personalului auxiliar pentru efectuarea unor activități dispuse prin ordine ale Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a realizat prin ordine și dispoziții ale prim procurorului în conformitate cu prevederile art. 95 alin. 2 și 3 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și art. 82 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul 529/C/21 februarie 2007 al Ministrului Justiției.

Pe lângă organizarea activității unității proprii, domnul prim procuror Marius Neculce a emis ordine și dispoziții prin care a reglementat, în condițiile legii, activitatea parchetelor din subordine.

În activitatea de evaluare a necesităților și gestionare a situațiilor de criză, s-au realizat mai multe categorii de activități, fiind întreprinse demersuri pentru completarea numărului de procurori; organizarea unor concursuri în vederea ocupării posturilor de prim grefier și grefier șef; implicarea Colegiului de conducere în luarea unor decizii cu consecințe majore în activitatea unității; evaluarea candidaturilor pentru ocuparea funcțiilor de procuror șef secție urmărire penală și procuror șef secție judiciară; delegări în funcția de prim procuror la unitățile locale; preluarea unor dosare de la unitățile subordonate; redistribuirea unor dosare în situații deosebite.

Din analiza rezultatelor obținute reiese că procurorii cu funcții de conducere de la **Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad** au gestionat în mod eficient resursele

umane și materiale, fapt dovedit de rezultatele obținute.

Există un program de pregătire și perfecționare continuă a personalului auxiliar, coordonat de procurorul șef al Secției judiciare, doamna Daciana Vidrean, care a desfășurat o activitate complexă în acest domeniu, cuprinzând planificarea anuală, participarea la dezbateri și întocmirea unor note de studiu vizând probleme majore ale statutului personalului auxiliar.

În anul 2009 un număr de 3 procurori au participat la forme de pregătire organizate de Institutul Național al Magistraturii iar pentru anul 2010 și-au exprimat opțiunea de a participa la concursuri de formare profesională un număr de 8 procurori din 11.

Nu există la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad un program descentralizat de pregătire continuă a procurorilor, la care să participe și procurori din unitățile subordonate, deși această formă de pregătire este necesară.

Comportamentul procurorilor cu funcții de conducere și comunicarea acestora cu procurorii și personalul auxiliar precum și cu judecătorii, avocații și justițiabilii ori cu alte instituții, s-a situat la nivelul cerut de calitatea funcțiilor pe care le dețin și a instituțiilor pe care le reprezintă, în limitele prevăzute de lege.

S-a asigurat un climat de muncă optim, care să garanteze obținerea de rezultate bune și foarte bune în activitatea unității.

Relațiile cu mass-media s-au desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a Ghidului de bune practici, prin intermediul presei fiind aduse la cunoștința opiniei publice aspecte din activitatea unității. Site-ul instituției a creat posibilitatea ca datele privind programul de audiențe al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad și al unităților subordonate, structura, funcțiile de conducere, datele statistice, purtătorii de cuvânt – cu datele de contact, precum și alte date de interes public să fie accesibile în mod necondiționat.

În activitatea de îndrumare și control au fost întocmite programe de activitate.

Aceste programe cuprind obiective care acoperă întreaga activitate a unității, inclusiv obiective generale înscrise în strategia de reformă a sistemului judiciar - îmbunătățirea calității actului de justiție, unificarea practicii, soluționarea cu celeritate a

cauzelor, monitorizarea și analiza cauzelor mai vechi de un an de la prima sesizare și de 6 luni de la începere a urmăririi penale.

Activitatea de urmărire penală s-a desfășurat cu bune rezultate, la data verificărilor existând în lucru la procurori, un număr de 104 dosare în urmărire penală proprie. Așa cum s-a precizat la analiza activității de urmărire penală, o mare parte din aceste dosare au fost preluate de la unitățile ierarhic inferioare în temeiul art. 209 alin. 4<sup>1</sup> Cod procedură penală și trecute în urmărire penală proprie, deși nu se încadrează în categoria de infracțiuni prevăzute de art. 209 alin. 3 Cod procedură penală.

Repartizarea dosarelor la procurori s-a realizat cu respectarea principiului specializării în raport de avizarea favorabilă dată de Colegiul de conducere privind repartizarea pe secții și pe sectoare de activitate.

Preluarea unor dosare de la un procuror și repartizarea acestora altor procurori a fost precedată de analizarea situației dosarelor și de modificări ale repartizării procurorilor pe instrumentarea diferitelor categorii de infracțiuni.

Dintre dosarele aflate în urmărire penală proprie, numai 13 dosare sunt mai vechi de un an de la prima sesizare și în 20 de dosare au trecut mai mult de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Au fost identificate cauze obiective dar și cauze subiective care au avut ca efect nesoluționarea cu celeritate a dosarelor, atât în activitatea de urmărire penală proprie cât și în cea de supraveghere a cercetărilor.

Au fost dispuse măsuri pentru soluționarea cu operativitate a acestor dosare, constând în: repartizarea procurorilor pe sectoare; adoptarea Strategiei locale de combatere a infracțiunilor de corupție; s-au efectuat analize amănunțite ale modului în care s-a realizat activitatea de urmărire penală proprie și cea de supraveghere a cercetărilor; au fost întocmite referate privind verificarea dosarelor care au depășit 6 luni de la data înregistrării; au fost preluate dosare de la un procuror și redistribuite altor procurori; au fost preluate dosare de la unitățile locale și soluționate în perioada supusă controlului. Aceste măsuri au contribuit la soluționarea în termene rezonabile a unui număr mare de dosare, dar nu au avut același efect și asupra activității unor unități

ierarhic inferioare. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Chişineu Criş există în lucru la prim procuror şi procurorul care efectuează urmărirea penală proprie, dosare care au rămas în nelucrare o lungă perioadă de timp, sau dosare în care va interveni prescripţia specială a răspunderii penale la sfârşitul anului 2010.

În activitatea judiciară s-a constatat o preocupare continuă pentru pregătirea procurorilor în vederea participării la şedinţele de judecată.

S-a constatat existenţa tuturor evidenţelor necesare cunoaşterii activităţii judiciare - procese verbale, registre, condici.

Şedinţele de analiză au loc săptămânal, verificându-se legalitatea şi temeinicia hotărârilor în vederea exercitării căilor de atac.

Analiza activităţii judiciare a fost realizată periodic, atât pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad cât şi pentru unităţile subordonate.

Termenele de redactare a motivelor de apel şi recurs s-au încadrat în limite rezonabile, de sub 20 de zile de la primirea dosarului pentru motivarea căilor de atac.

Cererile de revizuire şi plângerile împotriva soluţiilor au fost soluţionate în marea majoritate a cazurilor în termenele prevăzute de art. 277 şi art. 399 alin. 4 Cod procedură penală.

În activitatea de grefă, registratură şi arhivă s-a urmărit respectarea dispoziţiilor legale privind evidenţele şi modul de completare a registrelor şi condicilor.

Au fost constatate unele deficienţe în completarea registrelor, reduse ca număr, care puteau fi evitate printr-o mai atentă supraveghere şi coordonare.

**La Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad,** verificările efectuate au evidenţiat faptul că domnul prim procuror Miclea Ovidiu Marius şi doamna prim procuror adjunct Corbaci Corina Sanda, au adoptat un stil de conducere întemeiat pe cultivarea unor relaţii bazate pe respect reciproc şi au realizat o comunicare interpersonală şi interinstituţională corespunzătoare.

Domnul prim procuror a organizat activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, cu respectarea dispoziţiilor art. 64 alin. 2 şi art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată şi modificată, referitor la

independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

S-a constatat o preocupare constantă a conducerii unității de parchet pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, care s-au concretizat în note de îndrumări, întâlniri permanente cu comandanții formațiunilor de poliție judiciară sau controale operative curente pentru fiecare dintre aceste dosare.

Totuși, se remarcă faptul că în unele situații, activitatea de supraveghere a organelor de poliție judiciară s-a desfășurat sporadic, existând perioade mari de timp în care nu au fost administrate probe.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, organizarea acesteia regăsindu-se în declararea și motivarea în termen a căilor de atac, în întocmirea completă a informărilor privind activitatea judiciară.

S-a constatat un număr semnificativ de achitări și restituiri (chiar dacă au fost apreciate ca nefiind imputabile procurorilor), precum și de soluții infirmate de prim procuror sau de instanța de judecată.

Referitor la activitatea de soluționare a memoriilor, plângerilor și petițiilor, nu s-au constatat cazuri de încălcare a termenului prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233/23 aprilie 2002, comunicându-se petiționarilor rezultatul verificărilor.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează, în cea mai mare parte, cu respectarea Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, aprobat prin Ordinul 529/C/2007 al Ministrului Justiției. În compartimentul grefă există registrele și condicile prevăzute de Regulament și de Nomenclatorul Arhivistic, acestea fiind certificate și completate, în general, în mod corespunzător, conform rubricaturii.

Totodată, este necesar să se realizeze o completare riguroasă a registrelor și condicilor, să se respecte principiul partidei instituit de art.118 din Regulamentul de

ordine interioară al parchetelor, să se menționeze toate datele care privesc lucrările ce sunt înregistrate în evidențele oficiale.

În urma verificărilor întreprinse a rezultat că în general activitatea desfășurată de către această unitate a Ministerului Public este una corespunzătoare, existând o preocupare permanentă din partea domnului prim procuror pentru desfășurarea în bune condiții a atribuțiilor de către fiecare persoană care activează la acest parchet.

Se constată că activitatea parchetului s-a derulat corespunzător, neexistând situații care să impună efectuarea de cercetări disciplinare, ori sincope în comunicarea personalului în cadrul parchetului sau interinstituțională.

Chiar dacă au fost identificate unele deficiențe mai ales în compartimentul grefă al unității, acest lucru nu a fost de natură a crea disfuncționalități în bunul mers al activității.

Se remarcă faptul că există o bună repartizare a atribuțiilor de serviciu pentru fiecare dintre persoanele angajate la această unitate, o repartizare echilibrată a sarcinilor pentru fiecare magistrat și personal auxiliar și contractual.

**Parchetul de pe lângă Judecătoria Chișineu Criș** este condus de domnul prim procuror Demșorean Gheorghe, care a fost delegat în această funcție în perioada 1 ianuarie 2009 – 31 decembrie 2009 și apoi a fost numit prim procuror pe o perioadă de 3 ani începând cu data de 1 ianuarie 2010.

În anul 2009 și semestrul I/2010, schema de personal privind procurorii a fost completă efectiv numai pe o perioadă de 7 luni.

În perioada 15 noiembrie 2009 – 25 iulie 2010, unitatea a funcționat cu 2 procurori.

Domnul prim procuror a reglementat activitatea parchetului, cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. 2 – 4 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitor la independența procurorului în soluțiile adoptate și măsurile dispuse.

Domnul prim procuror a emis ordine care au vizat repartizarea procurorilor în vederea exercitării activității de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, arhivarea electronică, programele de audiențe, participarea în ședințele de judecată.

În domeniul organizării și perfecționării continue a pregătirii profesionale, s-au consemnat doar activități desfășurate de personalul auxiliar de specialitate prin participarea la formele descentralizate de pregătire organizate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad.

Prim procurorul Demșorean Gheorghe a reușit realizarea unui climat de muncă echilibrat, având la bază o bună comunicare cu procurorii din subordine și personalul auxiliar.

Au fost întocmite programe semestriale de activitate în cuprinsul cărora au fost stabilite obiectivele, termenele de executare și persoanele desemnate să le execute.

S-a procedat la monitorizarea cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

S-a constatat că domnul prim procuror a realizat o planificare judicioasă a activității parchetului, repartizând în mod echilibrat lucrările, în funcție de numărul de procurori care desfășurau efectiv activitate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Chișineu Criș.

În activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor, au fost înregistrate rezultatele notabile, la data controlului existând 37 cauze mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale și 14 cauze mai vechi de 1 an de la data primei sesizări.

Un aspect deficitar în activitatea de urmărire penală și supraveghere, constă în faptul că dintre aceste dosare, numai 14 sunt în lucru la organele de poliție, celelalte fiind în lucru la procurori, în urmărire penală proprie sau intrate la parchet cu referate de terminare a urmăririi penale.

Au fost identificate cauze obiective care au determinat nesoluționarea în termene rezonabile a dosarelor, dar și cauze subiective.

Programarea procurorilor pentru ședințele de judecată se realizează lunar, de către domnul prim procuror, se întocmesc fișe de ședință, se analizează soluțiile pronunțate de instanță în vederea exercitării căilor de atac.

Există un sistem de evidențe care permite cunoașterea la timp și în mod complet a activității judiciare.

Motivele de apel și recurs au fost redactate în cel mult 15 zile de la primirea dosarelor spre motivare.

Nu s-au înregistrat achitări sau restituiri definitive de la instanță.

În activitatea de rezolvare a plângerilor, memoriilor și sesizărilor s-a constatat respectarea în mare măsură a dispozițiilor din Codul de procedură penală și Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, precum și a Legii nr. 233/2002.

Activitatea de registratură, grefă și arhivă se desfășoară în conformitate cu prevederile Regulamentului de ordine interioară a parchetelor și ale Legii nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale.

Au fost identificate unele deficiențe în activitatea de înregistrare a lucrărilor și circuitul acestora și s-a constatat lipsa unor registre și condici, dar informațiile ce ar fi trebuit consemnate în aceste registre sunt menționate în alte evidențe întocmite pe caiete sau registre modificate în acest scop.

Activitatea de verificare a grefei, efectuată trimestrial de către prim procurorul unității, nu a identificat aceste deficiențe, urmând ca viitoarele verificări să aibă în vedere și constatările inspecției.

**La Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova** funcția de prim procuror este deținută de domnul procuror Giura Victor, numit în funcție la 17.12.2008.

Unitatea a funcționat doar 4 luni cu schema de procurori ocupată integral în restul perioadei verificate existând fluctuație de personal, fapt ce a influențat și rezultatele obținute de unitate în perioada supusă controlului.

În anul 2009 și trimestrul I al anului 2010, domnul prim procuror a emis o serie de ordine având ca obiect repartizarea procurorilor pentru supravegherea cercetării penale, cu arondarea birourilor și posturilor de poliție, efectuarea urmăririi

penale proprii, instrumentarea cauzelor cu învinuiți și inculpați minori, participarea în ședințele de judecată, planificarea ședințelor de analiză a soluțiilor, etc.

S-a urmărit repartizarea echilibrată a atribuțiilor pentru procurori și personalul auxiliar, în funcție de numărul de procurori care își desfășoară efectiv activitatea la această unitate.

Pentru personalul auxiliar au fost completate fișe ale postului.

Verificările efectuate nu au relevat existența unor disfuncționalități în relațiile domnului prim procuror cu ceilalți procurori, între procurori și personalul auxiliar ori între personalul parchetului și justițiabili.

Au fost identificate unele deficiențe în relațiile cu conducerea Inspectoratului Județean de Poliție Arad, concretizate în atitudinea necorespunzătoare relevată de răspunsurile la sesizările parchetului privind nesoluționarea operativă a dosarelor.

În realizarea atribuțiilor manageriale a fost verificat stadiul soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Au fost întocmite semestrial programe de activitate în care au fost cuprinse obiective vizând activitatea de urmărire penală și supravegherea acesteia, activitatea judiciară, activitatea compartimentului de grefă, activitatea de control și analize.

Au fost identificate cauze obiective și subiective care au determinat nesoluționarea dosarelor.

Au fost dispuse măsuri pentru soluționarea acestor dosare constând în sesizări adresate Inspectoratul Județean de Poliție Arad și Poliției Orașului Lipova; există o evidență în format electronic a dosarelor nesoluționate, care se comunică periodic organelor de poliție; se efectuează analize de către unitățile de poliție pentru dosarele cu o vechime de peste 6 luni, care se comunică Parchetului de pe lângă Judecătoria Lipova.

În activitatea judiciară repartizarea procurorilor s-a realizat prin ordin al prim procurorului, săptămânal.

S-a constatat că procurorii se pregătesc pentru ședințele de judecată iar soluțiile instanței sunt analizate în ședințele săptămânale de analiză.

Nu au existat achitări definitive în anul 2009 și trimestrul I al anului 2010.

Redactarea motivelor de apel sau recurs s-a realizat în cel mult 10 zile de la primirea dosarului.

Plângerile împotriva soluțiilor au fost rezolvate în termen de 20 de zile și au fost comunicate petenților.

Activitatea de registratură, grefă, arhivă, se desfășoară cu respectarea dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și Legea nr.16/1996 privind Arhivele Naționale.

Au fost identificate unele deficiențe constând în rubrici necompletate sau completate incorect, deficiențe care pot fi remediate.

Verificările efectuate la **Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu** au evidențiat faptul că domnul prim procuror Rusu Silviu a adoptat un stil de conducere întemeiat pe cultivarea unor relații bazate pe respect reciproc și a realizat o comunicare interpersonală și interinstituțională corespunzătoare.

Domnul prim procuror a organizat activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Ineu, cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

S-a constatat o preocupare a domnului prim procuror pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Au existat și situații în care tergiversarea cercetărilor de către organele de poliție care nu au administrat probatorii pe perioade mai mari de timp, s-a datorat atât unor cauze obiective, cât și unei activități necorespunzătoare de exercitare a supravegherii.

Activitățile care nu s-au realizat de către conducătorul unității de parchet sunt următoarele:

- analiza lunară privind activitatea de urmărire penală în cauzele de competența procurorului;

- verificarea lunară a dosarelor aflate în lucru la procurori, atât la urmărire penală proprie, cât și la supravegherea cercetărilor.

În perioada de referință, nu s-au înregistrat achitări, restituiri ale dosarelor la procuror în vederea completării sau refacerii urmăririi penale, situații de învinuiți/inculpați arestați și netrimși în judecată.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, procurorii au participat la judecarea cauzelor conform planificărilor făcute, au întocmit fișe de ședință completate pentru fiecare termen și au motivat în termen căile de atac declarate.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a memoriilor, plângerilor și petițiilor, s-a constatat că în general au fost respectate dispozițiile legale referitoare la termene și modul de soluționare, cu mici întârzieri, în câteva cazuri izolate în care, s-a constatat depășirea termenului de 20 de zile prevăzut pentru soluționarea plângerilor împotriva soluțiilor, formulate în baza art. 275 – 278 Cod procedură penală.

La **Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț**, verificările efectuate au evidențiat faptul că doamna prim procuror Guler Luminița a adoptat un stil de conducere întemeiat pe cultivarea unor soluții bazate pe respect reciproc și a realizat o comunicare interpersonală și interinstituțională corespunzătoare.

Prim procurorul a organizat activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Gurahonț, cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

S-a constatat o preocupare a doamnei prim procuror pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor penale, pe de o parte și pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la prima sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, pe de altă parte.

Au existat și situații izolate în care tergiversarea cercetărilor de către organele de poliție judiciară, care au administrat probatorii pe perioade mai mari de timp, s-a

datorat atât unor cauze obiective, cât și unei activități necorespunzătoare de exercitare a supravegherii.

Activitatea judiciară s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, au fost luate măsurile organizatorice necesare bunei desfășurări a activității, apelurile, recursurile au fost motivate în termen de maxim 1 lună de la primirea dosarului de la instanțele de judecată, iar cererile de revizuire au fost soluționate cu respectarea termenului prevăzut de art. 399 alin. 4 Cod procedură penală.

În ceea ce privește indicatorii de calitate, s-a reținut că în perioada de referință, a fost înregistrată o singură soluție de achitare, care a fost apreciată de conducerea parchetelor ierarhic superioare ca nefiind imputabilă procurorului care a emis rechizitoriul.

Nu s-au înregistrat soluții de restituire a cauzei la procuror în vederea completării sau refacerii urmăririi penale, învinuiți/inculpați arestați preventiv și netrimși în judecată.

Plângerile, memoriile, sesizările au fost soluționate cu celeritate și corect calificate. De asemenea, plângerile împotriva soluțiilor au fost rezolvate în termenul de 20 de zile, prevăzut de art. 277 Cod procedură penală, constatându-se depășirea acestuia numai în 4 situații.

La **Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin**, din verificările efectuate a rezultat faptul că prim procurorul, prim procurorul adjunct și procurorii șefi de secții au dovedit calități de buni manageri în planificarea și organizarea activității, asumarea responsabilității și a comunicării instituționale și interinstituționale.

Pentru buna desfășurare a activității, domnul prim procuror a emis ordine prin care a reglementat toate domeniile, sectoarele și compartimentele, stabilind atribuțiile fiecărui magistrat, grefier ori alt salariat.

Domnul prim procuror a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitor la independența procurorilor în ceea ce privește măsurile luate în cazul urmăririi penale proprii sau al cercetărilor penale efectuate de organele de poliție, precum și în adoptarea soluțiilor și concluziilor formulate în ședințele de judecată.

A existat o preocupare permanentă, atât a procurorilor cu funcții de conducere, cât și a celor cu funcții de execuție, pentru instrumentarea și soluționarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale; în acest sens au fost efectuate în mod constant verificări și analize, atât pe cazuri concrete, dar și pe ansamblul dosarelor mai vechi, iar procurorii au dat în multe cauze note de îndrumare, fiind ținute și „mape de supraveghere”.

Urmare măsurilor eficiente întreprinse la data controlului s-a constatat existența unui număr redus al dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Au existat însă, unele deficiențe în cazuri izolate privind dosarele aflate în lucru la procuror ori în supraveghere la organele de poliție, cum ar fi lăsarea unor cauze în nelucrare și neasigurarea unei ritmicități corespunzătoare în altele.

În anul 2009 și primul trimestrul al anului 2010, nu s-au înregistrat achitări, restituiri ale cauzelor la procuror în vederea completării sau refacerii urmăririi penale și nici situații de învinuiți/inculpați arestați și netrimși în judecată. În perioada de referință, s-a constatat existența unei singure înfirmări a unei soluții de neurmărire penală, după completarea cercetărilor adoptându-se o nouă soluție de neurmărire penală și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea unui alt parchet.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în materie, procurorii au participat la judecarea cauzelor conform planificărilor făcute, au întocmit fișe de ședință completate la fiecare termen, au soluționat și motivat în termen căile de atac, așa cum rezultă din informările, referatele și analizele întocmite care au avut ca obiect această activitate.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a memoriilor, plângerilor și petițiilor s-a constatat că, în general, a fost respectat termenul de 30 zile prevăzut de OG nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233/2002, comunicându-se petiționarilor rezultatul verificărilor.

Primirea, înregistrarea și circulația lucrărilor se efectuează cu respectarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 259/C/2007 al ministrului justiției.

Nu au existat situații care să impună efectuarea unor proceduri disciplinare ori deficiențe în comunicarea cu organele de poliție, între procurorii unității de parchet sau între aceștia și personalul auxiliar de specialitate.

Comunicarea cu organele de poliție a fost una intensă fiind organizate și ținute o serie de ședințe de lucru, în care accentul a fost pus pe reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

În condiții corespunzătoare s-a desfășurat relația cu mass-media și publicul fiind asigurat accesul la informațiile de interes public și realizată transparența activității unității de parchet.

În concluzie, din verificări a rezultat că doamna prim procuror Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, doamna Pârvu Marcela, a luat măsuri pentru organizarea eficientă a activității unității de parchet, prin folosirea judicioasă a resurselor umane și materiale, evaluarea realistă a dificultăților și necesităților, gestionarea situațiilor de criză, organizarea și perfecționarea procurorilor și personalului auxiliar de specialitate, repartizarea sarcinilor în mod echilibrat, echitabil, exercitarea controlului operativ curent de calitate, și nu, în ultimul rând printr-o implicare directă în îndeplinirea unor activități.

Se reține că, în realizarea atribuțiilor de serviciu, doamna prim procuror Pârvu Marcela a dovedit aptitudini manageriale, în principal, capacitate de decizie, organizare, analiză și sinteză.

Controlul efectuat la **Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița**, a relevat faptul că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, conducerea parchetului, formată din domnul prim procuror Hosu Andrei și de doamna prim-procuror adjunct Troacă Simona, a respectat principiul independenței procurorului în luarea măsurilor, în cadrul urmăririi penale, în adoptarea soluțiilor și în concluziile formulate în fața instanței de

judecată, principiu prevăzut în dispozițiile art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată.

Atât conducerea unității de parchet, cât și ceilalți procurori din cadrul parchetului, s-au preocupat pentru identificarea celor mai bune măsuri, în contextul dat, în vederea soluționării dosarelor mai vechi aflate pe rolul parchetului.

Nu s-au întocmit însă în toate cauzele mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale note de îndrumări, nu au avut loc întâlniri suficiente cu lucrătorii de poliție și șefii acestora, nu s-au desfășurat controale operativ curente având ca obiect soluționarea cu prioritate a acestor dosare.

S-a reținut că, în activitatea de supraveghere a cercetărilor, mai puțin în activitatea de urmărire penală proprie, există dosare în care administrarea probelor nu se efectuează ritmic, existând perioade destul de mari de lăsare în nelucrare a cauzelor și nu se exercită eficient și periodic, această atribuție de supraveghere din partea procurorilor.

În sectorul judiciar, activitatea s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, au existat planificări săptămânale și lunare privind participarea procurorilor la ședințele de judecată, apelurile și recursurile au fost declarate în termen legal, soluțiile dispuse de instanța de judecată fiind analizate săptămânal în ședințele de lucru.

Au fost întocmite fișe de ședințe de către procurorii din sectorul judiciar, acestea fiind completate la fiecare termen, în vederea participării active a procurorilor la soluționarea dosarelor aflate pe rolul instanței de judecată.

Plângerile, memoriile și petițiile, au fost soluționate într-un termen rezonabil de către procurori, neidentificându-se cazuri de depășire a termenului de 30 de zile, prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, iar rezultatul a fost comunicat petiționarilor.

În cea mai mare parte, activitatea de grefă, respectiv de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor, se desfășoară cu respectarea Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, iar registrele și condicile, cele care sunt funcționale, au fost completate corespunzător, conform rubricăției.

Controlul efectuat a constatat că, în general, activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița s-a desfășurat corespunzător, existând o preocupare a prim procurorului pentru derularea în condiții bune a activității, atât de către procurori, cât și de către grefieri.

Nu au existat situații care să impună efectuarea de cercetări disciplinare, iar la această unitate există un climat de muncă corespunzător.

Chiar dacă au fost identificate unele deficiențe la nivelul activității de îndrumare și control, la activitatea de grefă, în soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, acest lucru nu a fost de natură să creeze disfuncționalități în desfășurarea activității.

Se impune, totuși, o mai mare fermitate în activitatea de control și îndrumare, precum și în activitatea de supraveghere a cercetărilor, o mai bună colaborare cu organele de poliție, pentru o administrare ritmică a probatoriului și soluționarea cu operativitate a dosarelor, îndeosebi a celor mai vechi aflate pe rolul parchetului.

În ansamblu, s-a reținut că există o bună și echilibrată repartizare a atribuțiilor de serviciu pentru procurorii cu funcții de execuție, cât și pentru personalul auxiliar de specialitate.

Controlul efectuat la **Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș** a avut în vedere modul în care au fost îndeplinite atribuțiile de serviciu de către procurori și personalul auxiliar de specialitate precum și eficiența managerială exercitată de către prim procurorul unității.

La nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caransebeș funcția de conducere este ocupată prin numire de către domnul prim procuror Olariu Nicușor începând cu 01.01.2009.

Verificările efectuate au constatat că domnul prim procuror a respectat în activitatea parchetului, principiul independenței procurorului în luarea măsurilor în timpul urmăririi penale, în adoptarea soluțiilor și în concluziile formulate în baza probelor și a propriilor convingeri în fața instanței de judecată, în conformitate cu

dispozițiile art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată.

Atât prim procurorul, cât și procurorii cu funcție de execuție s-au preocupat în luarea unor măsuri în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la data începerii urmăririi penale.

Nu în toate cazurile măsurile s-au concretizat în note de îndrumări, sau în controale operative curente eficiente și periodice sau întâlniri cu șefii compartimentelor organelor de poliție.

Din această cauză, în unele dosare nu s-a lucrat ritmic de către lucrătorii de poliție, motiv pentru care procurorii fie au întocmit informări către șefii compartimentelor de poliție, fie i-au sancționat cu amendă judiciară pe unii dintre aceștia care au lăsat în nelucrare perioade mai mari de timp dosarele pe care le aveau în lucru.

În activitatea de urmărire penală s-a constatat că sunt încălcate regulile procedurale în această materie, în sensul că procurorul nu efectuează urmărirea penală, ci înaintează, prin ordonanță dosarele la poliție, în baza art. 217 alin. 4 Cod procedură penală, în vederea administrării probelor, după care adoptă soluția, neexistând nicio diferență între dosarele de anchetă și cele de la supravegherea cercetărilor, din acest punct de vedere.

O mare parte din dosarele vechi nu au putut fi soluționate nu numai din cauza numărului mic de procurori existenți, ci mai ales din cauza lipsei efective a lucrătorilor de poliție din zona arondată Parchetului de pe lângă Judecătoria Caransebeș, acest aspect fiind evident la Poliția orașului Oțelu Roșu.

O altă cauză a nesoluționării unor dosare într-un termen rezonabil în raport cu complexitatea acestora a constituit-o neachitarea de către poliție a diferitelor expertize dispuse.

În perioada de referință, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caransebeș nu au fost înregistrate cauze cu învinuiți ori inculpați arestați preventiv față de care să se fi dispus soluții de netrimitere în judecată.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, au fost întocmite fișe de ședință, soluțiile dispuse de instanță au fost analizate săptămânal, au fost declarate apeluri și recursuri în cauzele în care s-a impus acest lucru, căile de atac fiind declarate și motivate în termenele legale.

Referitor la activitatea de soluționare a plângerilor, memoriilor și petițiilor, nu s-au constatat situații de încălcare a termenului de 30 de zile prevăzut de OG nr. 27/2002, petiționarilor comunicându-li-se rezultatul verificărilor efectuate cu privire la aspectele semnalate.

Activitatea de grefă se desfășoară, în cea mai mare parte, cu respectarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, registrele și condicile fiind completate în aproape toate cazurile în conformitate cu rubricația specifică fiecăruia.

Verificările efectuate la grefă, trimestrial, de către procurorul desemnat prin programele de activitate se fac însă superficial, și numai la unele registre și condici, fără a fi identificate unele lipsuri precum cele stabilite cu ocazia controlului.

În ansamblu, activitatea desfășurată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș este corespunzătoare, prim procurorul parchetului manifestând o preocupare permanentă pentru ca procurorii și personalul auxiliar de specialitate să-și exercite, în bune condiții, atribuțiile de serviciu.

Deși schema privind procurorii nu a fost ocupată, totuși, cu mari eforturi, activitatea parchetului s-a derulat corespunzător.

Verificările au scos în evidență că la parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș există o repartizare echilibrată a atribuțiilor de serviciu atât pentru procurori, cât și pentru personalul auxiliar de specialitate.

**La Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița**, funcția de prim procuror este ocupată de domnul Mihăilă Cristinel, numit în funcție prin Hotărârea nr. 464/17.12.2008 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița a dovedit calități de bun manager în planificarea și organizarea unității, asumarea responsabilității și a comunicării instituționale și interinstituționale.

Pentru buna desfășurare a activității unității de parchet prim procurorul Mihăilă Cristinel a emis ordine prin care a reglementat domeniile, sectoarele și compartimentele de muncă, stabilind atribuțiile fiecărui magistrat și grefier.

În activitatea acestei unități de parchet s-a respectat principiul înscris în art.64 alin.2 și art.67 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitor la independența procurorilor în ceea ce privește măsurile luate în cazul urmăririi penale proprii sau al cercetărilor penale efectuate de organele de poliție, precum și în adoptarea soluțiilor și concluziilor formulate în ședințele de judecată.

A existat o preocupare permanentă, pentru instrumentarea și soluționarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale; în acest sens, au fost efectuate verificări și analize ale cauzelor mai vechi, fiind emise note de îndrumare, cu indicarea actelor ce trebuie efectuate și fixarea unor termene de realizare a acestora.

S-au constatat unele deficiențe, în cazuri izolate, privind dosarele aflate în lucru la procuror ori în supravegherea cercetărilor la organele de poliție, cum ar fi lăsarea unor cauze în nelucrare, neasigurarea unei ritmicități corespunzătoare și solicitarea administrării unor probe suplimentare, cu întârziere.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în materie, s-a participat la judecarea cauzelor conform planificărilor făcute, s-au întocmit fișe de ședință completate la fiecare termen, s-au soluționat și motivat în termen căile de atac, așa cum rezultă și din informările, referatele și analizele care au avut ca obiect această activitate.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a memoriilor, plângerilor și petițiilor, s-a constatat că, în general, este respectat termenul de rezolvare de 30 de zile, prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233/23.04.2002, comunicându-se petiționarilor rezultatul verificărilor.

Primirea, înregistrarea și circulația lucrărilor se efectuează cu respectarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor.

Nu au existat situații care să impună declanșarea unor proceduri disciplinare ori deficiențe în comunicarea dintre prim procurorul unității de parchet și personalul auxiliar de specialitate.

Au fost organizate și ținute ședințe comune de lucru cu organele de poliție, în care accentul a fost pus pe reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

În condiții corespunzătoare s-a desfășurat relația cu mass-media și publicul, fiind asigurat accesul la informațiile de interes public și realizată transparența activității unității de parchet.

În concluzie, din verificările efectuate a rezultat că prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița a luat măsuri pentru organizarea eficientă a activității unității de parchet, prin folosirea judicioasă a resurselor umane și materiale, evaluarea și depășirea dificultăților, organizarea și perfecționarea personalului auxiliar de specialitate, exercitarea controlului operativ curent și printr-o implicare directă în îndeplinirea unor activități.

Se reține că, în realizarea atribuțiilor de serviciu, domnul prim procuror Mihăilă Cristinel a dovedit aptitudini manageriale, capacitate decizională și organizatorică.

În urma controlului efectuat la **Parchetul de pe lângă Judecătoria Bozovici** a rezultat că în activitatea curentă a fost respectat principiul independenței procurorului în măsurile luate în timpul cercetărilor penale, în adoptarea soluțiilor precum și în concluziile formulate cu ocazia judecării cauzelor, în fața instanței competente, conform dispozițiilor art. 64 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Conducerea unității de parchet a manifestat preocupare pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, cât și pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la data începerii urmăririi penale.

Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale s-a desfășurat în bune condiții, ca de altfel și activitatea judiciară, având în vedere numărul mic de dosare

instrumentate și de participări la ședințele de judecată.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în materie, procurorii au participat la judecarea cauzelor conform planificărilor făcute, au întocmit fișe de ședință completate la fiecare termen, au soluționat și motivat în termen scurt căile de atac.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a memoriilor, plângerilor și petițiilor, s-a constatat că acestea au fost corect cartate și rezolvate, iar plângerile împotriva soluțiilor formulate în baza art. 278 Cod penal, au fost soluționate cu operativitate, înăuntrul termenului de 20 de zile prevăzut de lege.

Activitatea de primire, înregistrare și circulația dosarelor și lucrărilor se desfășoară în baza dispozițiilor Regulamentului de Ordine Interioară.

Controlul a mai scos în evidență și faptul că la această unitate de parchet există o echilibrată repartizare a sarcinilor de serviciu atât pentru fiecare magistrat cât și pentru cei doi grefieri.

Controlul de fond efectuat la **Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă** a relevat deficiențe în planificarea și organizarea activității, asumarea responsabilității.

A rezultat că primul procuror nu a emis ordine prin care să reglementeze domeniile, sectoarele și compartimentele de muncă.

Funcția de prim procuror a Parchetului de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă este asigurată de domnul Pârșcoveanu Alexandru Corneliu, delegat în funcția respectivă prin Ordinul nr. 3048/01.01.2010 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă a fost respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitor la independența procurorilor în ceea ce privește măsurile luate în cazul urmăririi penale proprii sau al cercetărilor penale efectuate de organele de poliție, precum și în adoptarea soluțiilor și concluziilor formulate în ședințele de judecată.

Din verificări a rezultat că la această unitate de parchet nu a existat o preocupare suficientă, pentru instrumentarea și soluționarea cauzelor mai vechi

de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, nefiind efectuate în mod constant verificări și analize, atât pe cazuri concrete, dar și pe ansamblul dosarelor mai vechi.

Au existat unele deficiențe privind dosarele aflate în lucru la procuror ori în supraveghere la organele de poliție, cum ar fi lăsarea unor cauze în nelucrare și neasigurarea unei ritmicități corespunzătoare în altele.

În cursul anului 2009 și trimestrului I/2010 nu au fost înregistrate achitări ori restituiri; de asemenea, în perioada supusă controlului, nu au fost înregistrate cauze cu învinuiți ori inculpați arestați preventiv netrimși în judecată.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în materie, procurorii au participat la judecarea cauzelor conform planificărilor făcute, au întocmit fișe de ședință completate la fiecare termen, au soluționat și motivat în termen căile de atac, așa cum rezultă din cele două informări identificate în cursul controlului.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a memoriilor plângerilor și petițiilor, s-a constatat că aceasta s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OG nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233/23.04.2002, comunicându-se petiționarilor rezultatul verificărilor.

Primirea, înregistrarea și circulația lucrărilor se efectuează cu respectarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 259/C/2007 al ministrului justiției.

Nu au existat situații care să impună declanșarea unor proceduri disciplinare ori deficiențe în comunicarea cu organele de poliție, între procurorii unității de parchet sau între aceștia și personalul auxiliar de specialitate.

În condiții corespunzătoare s-a desfășurat relația cu mass-media, fiind asigurat accesul la informațiile de interes public și realizată transparența activității unității de parchet.

În concluzie, din verificări a rezultat că prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă, nu s-a angrenat într-un mod eficient în exercitarea atribuțiilor de conducător al unității, aceasta datorându-se, într-o anumită măsură, și lipsei de procurori, existând perioade în care domnul prim procuror Pârșcoveanu Alexandru Corneliu a exercitat atât funcția de conducere, cât și funcția de execuție.

Față de cele expuse, avându-se în vedere actul de control al Inspecției judiciare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să aprobe Raportul Inspecției Judiciare nr. 1262/IJ/350/SIP/2010 referitor la controlul privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului, a calității corespunzătoare a serviciului de către procurorii cu funcții de conducere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și parchetele din circumscripția acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

## **SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

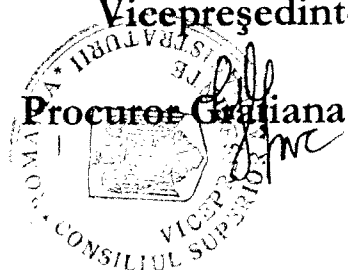
### **HOTĂRĂȘTE**

**Art.1-** Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 1262/IJ/350/SIP/2010 referitor la controlul privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului, a calității corespunzătoare a serviciului de către procurorii cu funcții de conducere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și parchetele din circumscripția acestuia.

**Art.2-** Prezenta Hotărâre nr. 407 din 28.10.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 28 Octombrie 2010

**Vicepreședinte,**  
**Procuror Gratiiana ISAC**

A circular official stamp of the Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) is visible. The text around the stamp includes "ROMANIA", "CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII", and "VICEPRESEDINTE". A handwritten signature is written over the stamp.