

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 1122

din 11 noiembrie 2010

Prin Nota nr. 177/23660/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Sandu Adreiana, candidată înscrisă la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, împotriva Hotărârii nr.16/5.11.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 829 din 30 septembrie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 21 noiembrie 2010, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, cu modificările ulterioare pentru ocuparea a 60 posturi vacante de judecător și 50 posturi vacante de procuror.

Doamna Sandu Adreiana a depus cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul București, optând pentru funcția de judecător. Cererea sa a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr.16/5 noiembrie 2010, având în vedere că nu îndeplinește condiția de a avea vechime în *funcțiile expres și limitativ enumerate* de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că doamna Sandu Adreiana are o vechime de 3 ani, 7 luni și 7 zile în funcția de consilier juridic, conform celor consemnate în cartea de muncă depusă în copie certificată la dosarul de concurs.

Doamna Sandu Adreiana a formulat, în termen legal, respectiv la data de 8 noiembrie 2010 contestație împotriva Hotărârii nr.16/5 noiembrie 2010 a Comisiei de organizare.

În motivarea contestației se susține că la calculul vechimii în specialitate nu a fost avut în vedere perioada cât a îndeplinit funcția de expert jurist la AVAS deși atribuțiile așa cum reies din fișa postului, sunt identice cu cele ale consilierului juridic, această funcție nereprezentând decât o gradație superioară în ceea ce privește salarizarea și implică responsabilități mai mari

Referitor la susținerile contestatoarei Secția pentru judecători reține următoarele:

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, potrivit art. 4 alin. 10 din Regulament, comisia de organizare a reținut că doamna **Sandu Adreiana nu îndeplinește condiția vechimii de minim 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.**

Din copia carnetului său de muncă reiese că aceasta a îndeplinit funcția de consilier juridic în perioada 23.11.2000 – 1.11.2004 la Primăria Voluntari, în perioada 1.01.2004 – 1.11.2004 a avut funcțiile de director executiv și secretar, în perioada 1.11.2004 - 3.12.2004 a avut funcția de director executiv și consilier juridic, iar din 3.12.2004 – la zi a avut funcția de expert jurist în cadrul AVAS. În consecință, s-a reținut că doamna Sandu Adreiana are o vechime de consilier juridic de 3 ani, 7 luni și 7 zile.

Referitor la aspectele invocate în contestația depusă și având în vedere atât atribuțiile doamnei Sandu Adreiana, așa cum reies din copiile fișelor postului atașate, cât și instituția în care și-a desfășurat activitatea în perioada 3.12.2004 – la zi, Secția apreciază că doamna Sandu Adreiana îndeplinește condiția vechimii în funcțiile de specialitate juridică prevăzute de art. 33 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.14 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.152/2006, modificată și completată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite contestația formulată de doamna Sandu Adreiana, împotriva Hotărârii nr.16/5.11.2010 a comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 11 noiembrie 2010.

Președinte,

Judecator Florica Bejinaru

