

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 978

din 11 Noiembrie 2010

Cu nota nr. 7/20161/1154/DRUO/ST/28861/2010 Direcția resurse umane și organizare - Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a analiza și dispune cu privire la contestația formulată de către domnul **Mihai Marin**, judecător la Judecătoria Băilești, împotriva Hotărârii nr. 948 din 30 septembrie 2010 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Craiova.

În susținerea contestației, domnul judecător invocă faptul că erau îndeplinite toate criteriile obiective prevăzute de Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, modificată și completată, care să conducă la o soluționare favorabilă a cererii de transfer formulate, având în vedere și importanța îndeplinirii acestor criterii obiective care a fost subliniată în cvasimajoritatea hotărârilor adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii în spețe similare.

În acest sens, domnul judecător arată că încărcătura pe judecător la Judecătoria Băilești, instanța de la care s-a solicitat transferul, se situează sub media națională, în

condițiile în care cele 6 posturi de judecător din schema instanței sunt ocupate integral, iar la Judecătoria Craiova, instanța la care s-a solicitat transferul, existau, la momentul analizării cererii, 2 posturi vacante.

Totodată, instanțele implicate au avizat favorabil cererea de transfer.

În ceea ce privește argumentul reținut în hotărârea contestată, acela că vacantarea la Judecătoria Băilești a unui post, în raport cu numărul mic de posturi de la această instanță, ar avea consecințe negative asupra înfăptuirii actului de justiție, domnul judecător arată că aceasta nu are o justificare reală, Judecătoria Băilești fiind o instanță la care posturile libere se ocupă la scurt timp după vacantarea acestora, iar faptul că schema de judecători a acestei instanțe este una redusă, ar conduce practic la respingerea de plano a cererilor de transfer formulate de către judecătorii care funcționează la asemenea instanțe.

Referitor la al doilea argument reținut în hotărâre, respectiv vechimea efectivă în magistratură, 3 ani, care ar fi insuficientă pentru a se da o rezolvare favorabilă cererii sale de transfer, domnul judecător consideră că un astfel de criteriu nu poate avea o influență hotărâtoare, putând fi eventual folosit în ipoteza în care se impune o departajare între solicitanții care optează pentru același post, în condiții în care aceștia au îndeplinit în mod sensibil egal celelalte criterii obiective.

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată de către domnul judecător și Hotărârea nr. 948 din 30 septembrie 2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea 948 din 30 septembrie 2010, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer formulată de către domnul judecător **Mihai Marin**, de la Judecătoria Băilești la Judecătoria Craiova, având în vedere, printre altele și vechimea în funcția de judecător, respectiv 3 ani.

Plenul apreciază că Secția pentru judecători a procedat în mod corect luând în considerare, pe lângă celelalte criterii prevăzute de Regulament și criteriul vechimii în funcția de judecător, prevăzut la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006,

modificată și completată, având în vedere că la data soluționării cererii de transfer, la Judecătoria Craiova existau 2 posturi vacante, pentru care au mai fost formulate alte 5 cereri de transfer.

Astfel, analizând cele 6 cereri de transfer prin prisma tuturor criteriilor prevăzute de Regulament, Secția pentru judecători a admis cererile de transfer formulate de către doamna Caramaliu Camelia, judecător la Judecătoria Timișoara, cu o vechime în funcție de 16 ani, 11 luni și 20 de zile și de către doamna Stîngă Emilia Denisa, judecător la Judecătoria Slatina, cu o vechime în funcție de 5 ani și 10 luni.

Pentru aceste motive, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către domnul judecător **Mihai Marin** împotriva Hotărârii nr. 948 din data de 30 septembrie 2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, urmând să dispună respingerea acesteia.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulate de către domnul **Mihai Marin**, judecător la Judecătoria Băilești, împotriva Hotărârii nr. 948 din 30 septembrie 2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 11 Noiembrie 2010

**Președinte,
Judecător Florica BEJINARU**

