

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 874

din 16 Septembrie 2010

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/21322/1154/2010, numita Weiher Maria a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 156/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 24 iunie 2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 22.06.2009, petenta Weiher Maria a solicitat efectuarea de verificări sub aspectul modului de soluționare la Judecătoria Brezoi și la Tribunalul Vâlcea a dosarului nr. 1433/198/2007, susținând că la pronunțarea hotărârilor nu s-au luat în considerare actele de proprietate și că dosarul fost soluționat de către doamna judecător Lungu

Elena Cristina, în condițiile în care reprezentantul uneia dintre părți a fost avocatul Boureci Grigorela, nașa de cununie a doamnei judecător.

În acest context, petenta a apreciat că doamna judecător era obligată să se abțină și să nu participe la judecarea cauzei respective.

Prin rezoluția nr. 156/CDJ/2010 din 24.06.2010, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. 12 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Comisia de disciplină pentru judecători, pentru a pronunța această soluție a reținut că, în cazul de față, nu sunt incidente dispozițiile art. 27 pct. 2 din Codul de procedură civilă, întrucât doamna judecător Lungu Elena Cristina nu este nici rudă și nici afin cu avocatul Boureci Grigorela.

De asemenea, s-a mai avut în vedere faptul că, potrivit art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, verificările efectuate de președinții instanțelor (ori vicepreședinți sau alte persoane desemnate), trebuie să respecte principiile independenței judecătorilor, precum și autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești, principii completate și prin dispozițiile art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, care prevăd că exercitarea dreptului de sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac iar Inspekția Judiciară nu poate suplini ori completa activitatea de judecată și nici nu are atribuții ori competențe legale pentru a se substitui în activitatea jurisdicțională care aparține instanțelor judecătorești.

Analizând contestația formulată, Secția constată că se critică rezoluția atacată, contestatoarea reiterând motivele din memoriu și arătând că în mod greșit s-a apreciat de către comisia de disciplină pentru judecători că fapta judecătorului Lungu Elena Cristina nu întrunește elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Pe fond, Secția apreciază contestația ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

La data de 22.11.2007 a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Brezoi dosarul nr. 1433/198/2007, ce a avut ca obiect acțiune în revendicare, obligație de a face, daune și constatare nulitate titlu, cerere formulată de reclamanții _____, în contradictoriu cu pârâții _____.

Cauza a fost repartizată aleatoriu completului C1, a cărui compunere a fost asigurată de către doamna judecător Lungu Elena Cristina.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 21/21.12.2007, Colegiul de conducere al instanței a modificat numerotarea completelor pentru anul 2008, completul C1 fiind numerotat CIV.

Prin sentința civilă nr. 617/04.06.2009, pronunțată de către doamna judecător Lungu Elena Cristina – președintele instanței, s-a dispus admiterea în parte a acțiunii formulate și obligarea pârâților persoane fizice să respecte reclamanților proprietatea și posesia asupra suprafeței de 4078 m.p., teren situat în punctul „Jiblea Veche”, potrivit schiței anexă 4 la raportul de expertiză.

Totodată, s-a dispus obligarea pârâtei _____ să ridice gardul edificat între pct. 7,5,4,3, potrivit raportului de expertiză și a pârâtei _____ să ridice gardul edificat între pct. 9,8,7, respectiv 120,6,110,112, iar în caz de refuz, a autorizat pe reclamanți să ridice gardul pe cheltuiala pârâților.

Prin aceeași hotărâre, pârâții au fost obligați să plătească reclamanților suma de 540 lei, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a terenului ocupat pe ultimii 3 ani și s-a respins capătul de cerere privind constatarea nulității titlului de proprietate nr. 1795/2006, emis pe numele pârâților.

În vederea unei juste soluționări a cauzei, au fost atașate și dosarele în care părțile s-au judecat anterior, hotărârile pronunțate fiind irevocabile.

Trebuie precizat că, pe durata procesului, părțile au beneficiat de asistență juridică calificată, reclamanții fiind asistați de doamna avocat _____ iar pârâții de domnul avocat _____.

forma obiectul verificărilor administrative efectuate de Inspecția Judiciară de pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece, în conformitate cu art. 16 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, hotărârile judecătorești trebuie respectate și aduse la îndeplinire în condițiile legii, iar potrivit art. 17 din aceeași lege, hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale.

Astfel, contrar celor arătate, din actele dosarului nici nu a rezultat că vreuna din părți a fost obstrucționată în concretizarea intenției de a depune la dosar actele de care ar fi înțeles să se folosească pentru soluționarea cauzei. Însă, chiar dacă s-ar fi pus problema intervenirii unor aspecte care să pună în discuție o asemenea situație, trebuie precizat că această probă este admisibilă și în faza de atac a recursului, potrivit art. 305 din Codul procedură civilă.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia doamna judecător Lungu Elena Cristina, președintele judecătoriei Brezoi, a abuzat de funcție și a schimbat a doua zi, printr-un fax, hotărârea care a fost pronunțată cu o zi înainte în sala de ședință, acest aspect nu a putut constitui obiectul verificărilor administrative, întrucât în petițiile formulate nu se indică în concret la care anume dosar se referă.

Din nota de relații prezentată de doamna judecător Lungu Elena Cristina se desprinde faptul că intervenirea relației naș-fin a avut loc în anul 1993, în timp ce avea calitatea de avocat, pe care a deținut-o timp de 8 ani, între 1996 și 2004, perioadă în care, doamna avocat _____ îndeplinea funcția de judecător la Tribunalul Vâlcea.

A mai reieșit din declarația doamnei judecător că dumneaei nu a perceput intervenirea unei incompatibilități prin participarea nașei de cununie, în calitate de avocat, în cauza pe care o prezida deoarece, în timp, între cele două persoane nu s-a creat o legătură apropiată.

A mai arătat doamna judecător că avocatul părților a invocat nelegalitatea constituirii completului numai după ce s-a pronunțat soluția, defavorabilă părților pe care le reprezenta, acest aspect fiind invocat ca motiv de recurs și de contestație în anulare, fiind analizat de instanța de control judiciar prin hotărâre irevocabilă.

Deosebit de cauza civilă care a avut ca obiect acțiunea în revendicare, astfel cum reiese din adresa conducerii Tribunalului Vâlcea (nr. 219/16.06.2010), în perioada ianuarie 2009-iunie 2010, doamnei judecător Lungu Elena Cristina i-a fost repartizat spre soluționare și dosarul nr. 352/198/2010, având ca obiect plângere împotriva rezoluției procurorului, cauză în care asistența juridică a uneia dintre părți a fost asigurată de către doamna avocat _____

La data de 21.04.2010, doamna judecător a formulat cerere de abținere, care a fost admisă, motivat de faptul că și-a exprimat anterior părerea prin pronunțarea unei alte soluții între aceleași părți, situație reglementată de art. 47 alin. 2 Cod procedură penală.

În legătură cu această ultimă cauză, analiza unei presupuse stări de incompatibilitate nu poate fi efectuată, deoarece abținerea doamnei judecător a intervenit anterior invocării oricărei alte situații de acest gen, nepunându-se problema soluționării dosarului în condițiile unei asistențe juridice acordate de doamna avocat

Așadar, în mod corect s-a reținut de către comisia de disciplină pentru judecători că, dintre cele două dosare repartizate doamnei judecător Lungu Elena Cristina, numai cauza civilă, având ca obiect revendicare, presupune efectuarea unei analize prin raportare la intervenirea unei presupuse cauze de incompatibilitate.

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, constituie abatere disciplinară încălcarea prevederilor legale referitoare la declarațiile de avere, declarațiile de interese, incompatibilități și interdicții privind judecătoria.

În conformitate cu art. 25 din Codul de procedură civilă, se instituie obligativitatea judecătorului, care știe că există un motiv de recuzare în privința sa, să înștiințeze pe șeful lui și să se abțină de la judecarea pricinii.

Totodată, potrivit art. 27 pct. 2 din același cod se prevede că poate fi recuzat judecătorul când el este soț, rudă sau afin în linie directă ori colaterală, până la al patrulea grad inclusiv, cu avocatul sau mandatarul unei părți sau dacă este căsătorit cu fratele ori sora soțului uneia din aceste persoane.

Or, în cazul de față nu sunt incidente dispozițiile art. 27 pct. 2 din Codul de procedură civilă, întrucât doamna judecător Lungu Elena Cristina nu este nici rudă și nici afin cu avocatul _____.

Se constată așadar că speța analizată pune în discuție problema imparțialității doamnei judecător Lungu Elena Cristina, din cadrul Judecătoriei Brezoi, respectiv în ce măsură doamna judecător avea obligația de a formula cerere de abținere de la judecarea procesului care a făcut obiectul dosarului nr. 1433/198/2007 al aceleiași instanțe, deși cazul invocat de petentă nu se încadrează în cele enumerate limitativ de dispozițiile legale, legătura adusă în discuție fiind aceea de naș-fin.

Imparțialitatea, ca element al unui proces echitabil, reprezintă garanția încrederii justițiabililor în magistrați și instituțiile în care aceștia își desfășoară activitatea, prin care se realizează actul de justiție.

De aceea, imparțialitatea presupune lipsa oricărei prejudecăți sau interes al judecătorului în cauza pe care trebuie să o soluționeze. Magistrații sunt obligați să respecte legea, să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor și să-și îndeplinească fără părtinire atribuțiile ce le revin.

Din acest punct de vedere, Comisia de disciplină reține că percepția doamnei judecător asupra relației cu doamna avocat _____ a fost cea care a stat la baza acceptării soluționării cauzei în condițiile arătate.

Această percepție a inexistenței vreunui motiv de natură obiectivă sau subiectivă, care a condus la neformularea vreunei cereri de abținere, provine din modul în care judecătorul a înțeles legătura cu avocatul respectiv.

Așadar, specificul relației, dat de lipsa unor legături frecvente sau chiar obișnuite în cei 17 ani care au trecut de la momentul cununiei, contactele sporadice, în special în perioadele de sărbători sau acordarea unei importanțe scăzute tradițiilor privitoare la relația naș-fin, a condus la excluderea, în înțelegerea doamnei judecător, a oricărei presupuse incompatibilități de la participarea la soluționarea respectivei cauze.

În acest context, Comisia de disciplină a constatat că nu au fost invocate motive de natură a forma convingerea, unui observator neutru, a faptului că doamna judecător

a fost determinată, în virtutea relației naș-fin, să pronunțe o soluție favorabilă părților asistate de doamna avocat.

Faptul că nu au existat astfel de temeuri reiese și din aceea că tocmai partea interesată în a înlătura presupusele suspiciuni nu a ridicat problema eventualei incompatibilități a doamnei judecător decât în calea de atac, deși nu se poate susține că nu avea cunoștință despre această relație.

Or, existența unor temeuri concrete, de natură a afecta imparțialitatea subiectivă, ar fi condus la invocarea acestora la momentul cunoașterii lor și nu ulterior, în funcție de soluția pronunțată în cauză, cu ocazia susținerii motivelor de recurs.

Pentru motivele expuse,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatoarea Weiher Maria împotriva rezoluției nr. 156/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 24 iunie 2010.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatoarei Weiher Maria.

Data în București, la data de 16 septembrie 2010

Președinte,

Judecător Florica Bejinaru

