

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 873

din 16 Septembrie 2010

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/22036/1154/2010, avocat Marius Lazăr a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 91/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 27 aprilie 2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin memoriul formulat de domnul avocat Lazăr Marius, acesta a expus mai multe aspecte de natură a evidenția săvârșirea de către doamnele judecător Ianuș Lavinia și Postelnicu Gabriela, din cadrul Judecătoriei Rădăuți, a unor abateri disciplinare în legătură cu modul de soluționare a cererilor de suspendare provizorie a executării silite a contractului de asistență juridică nr. 12/29.01.2009.

Prin rezoluția din data de 26.03.2010, Comisia de disciplină pentru judecători a dispus efectuarea cercetării disciplinare față de doamna judecător Postelnicu Gabriela, din cadrul Judecătoriei Rădăuți.

Prin rezoluția nr. 91/CDJ/2010 din 27.04.2010, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. 12 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, față de doamna judecător Postelnicu Gabriela, din cadrul Judecătoriei Rădăuți.

Comisia de disciplină pentru judecători, pentru a pronunța această soluție a reținut că, aplicarea dispozițiilor art. 457 alin. 2 din Codul de procedură civilă nu s-a realizat cu rea-credință sau din gravă neglijență, deoarece măsura dispusă în dosarul nr. 7664/285/2009 al Judecătoriei Rădăuți, de disponibilizare a sumelor poprite reprezintă o consecință a modului de interpretare și coroborare a tuturor dispozițiilor incidente în materia suspendării de executare și a popririi, realizată de doamna judecător, după analizarea datelor speței și a gravității prejudiciului ce se putea produce părților prin luarea măsurii suspendării sau respingerea acestei solicitări.

Analizând contestația formulată, Secția constată că se critică rezoluția atacată, contestatorul reiterând motivele din memoriu și arătând că motivele invocate de comisia de disciplină pentru judecători la pronunțarea soluției de clasare sunt neîntemeiate.

Pe fond, Secția apreciază contestația ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

La data de 11.09.2009 a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Rădăuți dosarul nr. 5609/285/2009 având ca obiect contestație la executare, iar ca părți pe contestatoarea S.C. Nicșan Călinești S.R.L. și pe intimatul „Lazăr Marius – Cabinet de Avocat.”

Contestația formulată a privit atât contractul de asistență juridică nr. 12/29.01.2009 încheiat de părți (investit cu formulă executorie prin încheierea din 15.07.2009 dată de Judecătoria Iași în dosarul nr. 15816/245/2009), cât și actele de

executare efectuate în temeiul acestuia în cadrul dosarului nr. 401/02.09.2009 al Biroului Executorilor Judecătorești „Lex Imperyon Miron” (executarea silită fiind încuviințată prin încheierea din 31.08.2009 dată de Judecătoria Rădăuți în dosarul nr. 5372/285/2009).

În consecință, s-a solicitat anularea contractului de asistență juridică și a tuturor formelor de executare efectuate în vederea punerii în executare a acestuia, precum și suspendarea executării silite arătându-se, printre altele, că în prezent contractul a rămas fără obiect deoarece finanțarea la care se referă a fost obținută fără intervenția petentului Lazăr Marius, impunându-se astfel rezoluțiunea de drept a convenției.

Cauza a fost repartizată aleatoriu completului C2 CV, stabilindu-se primul termen de judecată la data de 29.09.2009.

La data de 29.09.2009 contestatoarea a depus la dosar o cerere precizatoare, solicitând ca instanța să dispună și ridicarea popririi înființată în dosarul de executare nr. 401/02.09.2009.

În soluționarea contestației la executare, prin sentința civilă nr. 4257/11.12.2009 s-a dispus anularea ca netimbrat a capătului de cerere privind anularea titlului executoriu și respingerea cererilor de anulare a actelor de executare și de suspendare a executării silite, contestatoarea fiind obligată la 16.000 lei cheltuieli de judecată.

Deosebit de cauza sus-menționată, la data de 11.09.2009 contestatoarea a formulat și cerere de suspendare provizorie a executării silite, înregistrată pe rolul Judecătoriei Rădăuți sub nr. 5621/285/2009.

La momentul repartizării aleatorii, cu ocazia introducerii datelor în aplicația „ECRIS”, a fost configurat completul C-președinte, la care s-a asociat codul 3750, având ca obiect „suspendarea provizorie a executării silite”, cu termen de soluționare „azi”. În acest context, primul termen de judecată a fost stabilit pentru data de 11.09.2009.

Instanța de judecată, prin încheierea din 11.09.2009 a dispus suspendarea provizorie a executării silite, până la soluționarea cererii de suspendare formulată în dosarul nr. 5609/285/2009, cel care avea ca obiect contestația la executare.

La data de 03.12.2009, contestatoarea a formulat o cerere de lămurire a dispozitivului încheierii dată la 11.09.2009 în dosarul nr. 5621/285/2009, în sensul menționării dispoziției de ridicare a popririi și de disponibilizare a sumelor aflate în conturile asupra cărora s-a înființat poprirea.

Cererea a fost respinsă ca fiind lipsită de interes prin încheierea din 17.12.2009, având în vedere că cererea de suspendarea a executării formulată în dosarul nr. 5609/285/2009 a fost soluționată la data de 11.12.2009.

La data de 14.12.2009 contestatoarea a formulat, în contradictoriu cu același intimat, o nouă contestație la executare înregistrată pe rolul Judecătoriei Rădăuți sub nr. 7600/285/2009, prin care s-a solicitat anularea tuturor formelor de executare efectuate în dosarul nr. 401/2009 și suspendarea executării silite.

În motivare au fost reluate aspectele privind neimplicarea petentului în obținerea de către contestatoare a creditului de la _____ și s-a învederat că s-a promovat împotriva acestuia plângere penală pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în convenții.

Cauza a fost repartizată aleatoriu pe Completul C10 V9, cu prim termen de judecată la data de 05.02.2010.

La termenul din data de 26.02.2010 instanța a respins, ca inadmisibilă, cererea de sesizare a Curții Constituționale cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 teza I din Legea nr. 51/1995 precum și a dispozițiilor art. 401 alin. 1 cod procedură civilă.

Împotriva acestei încheieri s-a declarat recurs, dosarul fiind înaintat spre competență soluționare Tribunalului Suceava.

La data de 17.12.2009 contestatoarea a formulat o nouă cerere de suspendare provizorie a executării silite, înregistrată sub nr. 7658/285/2009.

Cauza a fost repartizată completului C Președinte, cu termen de soluționare 17.12.2009. Președintele instanței, doamna judecător Ianuș Lavinia a formulat cerere de abținere, cu motivarea că a pronunțat o soluție în dosarul nr. 5621/285/2009.

Prin încheierea din 17.12.2009 pronunțată în dosarul nr. 7663/285/2009 instanța, în complet prezidat de doamna judecător Postelnicu Gabriela, a admis cererea de abținere.

În consecință, s-a procedat la formarea unui nou dosar cu nr. 7664/285/2009 - cu prim termen de judecată 17.12.2009, având ca obiect suspendarea provizorie a executării silite.

Cererea de suspendare a fost soluționată de doamna judecător Postelnicu Gabriela, dispunându-se suspendarea provizorie a executării silite în dosarul nr. 401/2009, ridicarea popririi înființată asupra conturilor deschise pe numele contestatoarei la _____, precum și disponibilizarea sumelor existente în aceste conturi, până la soluționarea cererii de suspendare formulată în dosarul nr. 7600/285/2009.

Din cele prezentate anterior, rezultă că prima cerere de suspendare provizorie, care a făcut obiectul dosarului nr. 5621/285/2009 al Judecătoriei Rădăuți, a fost formulată la data de 11.09.2009 și soluționată în aceeași zi de președintele instanței (doamna judecător Ianuș Lavinia), căruia îi era atribuită competența de soluționare potrivit dispozițiilor art. 403 alin. 4 din Codul de procedură civilă.

Cea de a doua cerere de suspendare provizorie, înregistrată sub nr. 7664/285/2009 al Judecătoriei Rădăuți, a fost soluționată de doamna judecător Postelnicu Gabriela, pe considerentul că asigura permanența pentru data de 17.12.2009.

În ce privește considerentele avute în vedere de Comisia de disciplină cu privire la acuzațiile de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, de către doamna judecător Postelnicu Gabriela, din cadrul Judecătoriei Rădăuți, Secția reține că în mod întemeiat s-a reținut că aplicarea dispozițiilor art. 457 alin. 2 din Codul de procedură civilă nu s-a realizat cu rea-credință sau din gravă neglijență, deoarece măsura dispusă în dosarul nr. 7664/285/2009 al Judecătoriei Rădăuți, reprezintă o consecință a modului de interpretare și coroborare a tuturor dispozițiilor incidente în materia suspendării de

executare și a popririi, realizată de doamna judecător, după analizarea datelor speței și a gravității prejudiciului ce se putea produce părților prin luarea măsurii suspendării sau respingerea acestei solicitări.

Astfel, Secția reține că din actele dosarului nu rezultă că doamna judecător, prin măsurile dispuse în cauzele deduse judecății, a urmărit fraudarea și împiedicarea creditorului în demersurile de recuperare a creanței, prin adoptarea unei practici nelegale de natură a conduce la fraudarea drepturilor petentului.

De asemenea, potrivit art. 403 alin. 4 din Codul de procedură civilă, în cazuri urgente, dacă s-a achitat cauțiunea, președintele instanței poate dispune, prin încheiere și fără citarea părților, suspendarea provizorie a executării până la soluționarea cererii de suspendare de către instanță, încheierea nefiind supusă niciunei căi de atac.

S-a instituit astfel o procedură specială, pentru situațiile care reclamă urgență și impun luarea unei măsuri până la soluționarea cererii de suspendare a executării.

În speță, prin măsura de disponibilizare a sumelor existente în conturile asupra cărora se instituisese anterior poprirea, s-a pus problema analizării unei eventuale încălcări a dispozițiilor art. 457 alin. 2 Cod procedură civilă, cu consecința prejudicierii intereselor creditorului.

În acest context, Comisiei de disciplină i-a revenit sarcina de a verifica în ce măsură aplicarea normelor procedurale în sensul arătat întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 modificată și republicată, constând în exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, cu rea-credință sau din gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Prin rezoluția de clasare s-a reținut că, pentru a dispune măsura disponibilizării sumelor poprite, judecătorul cauzei a avut în vedere, în principal, dispozițiile procedurale referitoare la suspendarea executării (art. 403 din Codul de procedură civilă) și, în subsidiar, cele referitoare la poprire, iar soluția pronunțată în cererea de suspendare provizorie a executării a fost rezultatul interpretării date de instanță dispozițiilor legale incidente în materia suspendării și al aprecierii probelor administrate în cauză.

De asemenea s-a mai arătat că incidența în practică a cererilor de suspendare provizorie a măsurii suspendării popririi este foarte redusă, iar situațiile de admitere a unor astfel de cereri sunt și mai puțin numeroase (Curtea de Apel Suceava comunicând numai trei încheieri prin care s-au admis astfel de cereri), așa încât nu se poate reține că există o anumită practică clar conturată în materie și că doamna judecător a pronunțat o soluție contrară acesteia.

Codul de procedură civilă nu detaliază aspectele ce urmează a fi avute în vedere la luarea acestei măsuri, referirile fiind numai cu privire la urgență și la obligativitatea depunerii cauțiunii, astfel încât marja de apreciere a instanței, în dispunerea suspendării, este mai mare.

Modalitatea în care, în speță, instanța a cercetat aparența de drept, pentru a stabili în ce măsură aspectele invocate pe calea contestației la executare erau întemeiate și puteau conduce la admiterea acesteia sau dacă se impuneau a fi admise excepții de ordine publică (de ex. excepția tardivității contestației la executare), cu consecința respingerii contestației, nu poate face obiectul verificărilor de natură administrativă realizate de Inspekția Judiciară și, pe cale de consecință, de către Comisia de disciplină.

Mai mult, caracterul special al procedurii instituită pentru soluționarea cererilor de suspendare provizorie a executării silite, care vizează în principal urgența pe care o reclamă o anumită situație și care acordă o marjă mare de apreciere președintelui instanței asupra probelor ce pot fi administrate în astfel de cazuri, precum și împrejurarea că hotărârea pronunțată este irevocabilă, presupun analiza cauzei sub toate aspectele și, pe baza unui raționament logico-juridic propriu să stabilească dacă soluția dată este una corectă și echitabilă sau, din contră, greșită.

Or, o asemenea analiză excede competențelor atribuite de lege Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru motivele expuse,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

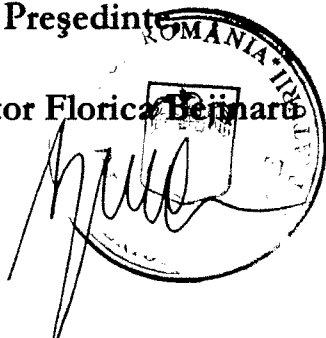
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatorul avocat Marius Lazăr împotriva rezoluției nr. 91/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 27 aprilie 2010.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatorului avocat Marius Lazăr.

Dată în București, la data de 16 septembrie 2010

Președinte
Judecător Florica Bejmaru

A circular official stamp of the Disciplinary Commission for Judges (Comisia de Disciplină pentru Judecători) is visible. The stamp contains the text "ROMANIA" at the top and "COMISIA DE DISCIPLINA PENTRU JUDECATORI" around the bottom. A handwritten signature is written over the stamp.