

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

HOTĂRÂRE nr. 872

din 16 Septembrie 2010

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/21723/1154/2010, numitul Baștan Marius a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 129/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 14.06.2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 10.03.2010, prin sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată la Inspecția Judiciară - Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători sub nr. 527/IJ/404/SIJ/2010, petiționarul Baștan Marius a solicitat declanșarea unei anchete administrative împotriva judecărilor care au

soluționat dosarul nr. 3987/205/2009 al Tribunalului Argeș – Secția civilă, invocând exercitarea necorespunzătoare a responsabilităților judiciare.

Prin sesizarea formulată, petiționarul a semnalat încălcări ale dispozițiilor procedurale de către judecătorii ce au soluționat în recurs dosarul nr. 3987/205/2009 al Tribunalului Argeș – Secția civilă, susținând că judecata cauzei s-a realizat pe baza înscrisurilor depuse la dosar de către partea adversă după încheierea dezbaterilor, fără a avea posibilitatea de a cunoaște conținutul acestora și de a se apăra, precum și nemulțumirea privind depășirea termenului de redactare a hotărârii pronunțate în acest dosar.

Prin rezoluția nr. 129/CDJ/2010 din 14.06.2010, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare față de doamna judecător Andreea Monica Prunaru precum și sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din același act normativ, de către doamna judecător Cornelia Dumitrescu.

Pentru a se pronunța astfel, comisia de disciplină pentru judecători a reținut că, la momentul deliberării nu s-a produs nici o încălcare a dispozițiilor procedurale cu privire la încuviințarea și administrarea probatoriului, neavând nici o justificare juridică valorificarea unei singure fraze din considerentele expuse de magistrații care au pronunțat opinia majoritară, în detrimentul celorlalte argumente prezentate și analizate pe larg în cuprinsul aceleiași decizii și care au avut un rol determinant în adoptarea soluției. De asemenea, constatarea privind preocuparea mamei pentru creșterea copilului, bazată pe înscrisurile depuse după închiderea dezbaterilor a fost apreciată ca fiind consecința unei erori de redactare, determinată de volumul mare de activitate al judecătorului redactor.

Această eroare nu poate conduce însă la concluzia relei-credințe sau gravei neglijențe în exercitarea funcției, astfel încât să poată fi reținută în sarcina celor doi magistrați abaterea disciplinară reglementată de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din aceeași lege s-a reținut că redactarea cu întârziere a deciziei civile nr. 29/R/MF/15.02.2010 nu a avut la bază neglijența judecătorului, nefiind identificat interesul vreunei persoane în amânarea redactării hotărârii, ajungându-se la această consecință, din cauza volumului mare de activitate și a complexității cauzelor repartizate spre soluționare.

La data de 10.08.2010 Baștan Marius a formulat contestație împotriva rezoluției comisiei de disciplină, reiterând criticile cu privire la soluția pronunțată de instanță, critici ce au făcut obiectul cercetărilor ca urmare a memoriului adresat Inspecției judiciare.

Analizând contestația formulată, Secția reține următoarea situație de fapt:

Prin cererea înregistrată la data de 20.11.2009 pe rolul Judecătoriei Câmpulung, sub nr. 3987/205/2009, reclamanta Baștan Ioana Adriana a solicitat ca, pe cale de ordonanță președințială, să se dispună evacuarea pârâtului Baștan Marius din imobilul proprietatea reclamantei, încredințarea spre creștere și educare a _____ până la finalizarea procesului de divorț și obligarea pârâtului la plata unei pensii de întreținere.

În cererea reconvențională formulată, pârâtul a solicitat încredințarea minorului până la finalizarea procesului de divorț.

Prin sentința civilă nr. 2212/14.12.2009 a Judecătoriei Câmpulung a fost respinsă cererea principală precizată de reclamantă și a fost admisă cererea reconvențională formulată de pârât.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș – Secția Civilă la data de 11.01.2010 și a fost repartizată aleatoriu în sistem informatic, prin programul Ecris, completului de judecată C5 Recurs civil, primul termen de judecată fiind stabilit pentru data de 10.01.2010.

Din încheierea de ședință din data de 12.02.2010, pronunțată în dosarul nr. 3987/205/2009, reiese că la apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns numai intimatul pârât Baștan Marius, asistat de avocat R. Rădulescu, lipsind recurenta reclamantă.

Apărătorul intimatului pârât a depus la dosar împuternicirea avocațială, delegația de substituie și a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, în acest sens depunând la dosar un borderou cu acte.

Conform încheierii de ședință, Tribunalul a apreciat utilă soluționării cauzei proba cu înscrisuri solicitată de către intimatul pârât, motiv pentru care a admis-o.

Tribunalul a constatat că recursul se află în stare de judecată și a acordat cuvântul la dezbateri, fiind consemnate în încheiere susținerile orale ale apărătorului intimatului pârât precum și faptul că intimatul pârât a depus la dosar concluzii scrise.

Potrivit aceleiași încheieri de ședință, după închiderea dezbaterilor, s-a prezentat în sala de judecată apărătorul recurente reclamante, învederând instanței că, datorită condițiilor meteorologice nefavorabile, nu s-a putut prezenta în timp util la instanță. De asemenea, s-a consemnat că apărătorul recurente – reclamante a depus la dosar concluzii scrise, însoțite de mai multe înscrisuri, respectiv chitanța de plată a taxei judiciare de timbru seria AG nr. 040135, cererea de încuviințare a probei cu înscrisuri, adresa Biroului de Mediator din 21.01.2010, două declarații, adresa nr. 120/2010, adeverința din 1.02.2010, declarația numitului Iacob Răzvan Liviu, procesul-verbal de predare a recipisei de consemnare a cauțiunii și recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin decizia civilă nr. 29/R/MF/15.02.2010, tribunalul, cu opinia majoritară a membrilor completului (președinte Andreea Monica Prunaru, judecător Cornelia Dumitrescu) a admis recursul declarat de către reclamantă, a modificat în tot sentința civilă, în sensul că a admis acțiunea principală și a respins cererea reconvențională, dispunând evacuarea pârâtului din imobil și încredințarea minorului către mamă, până la soluționarea irevocabilă a procesului de divorț.

Din considerentele acestei decizii rezultă că, în privința încredințării minorului, Tribunalul, exclusiv pe baza probelor administrate în fața primei instanțe, a apreciat că recursul este fondat, deoarece prima instanță a ignorat interesul superior al copilului în luarea acestei măsuri.

Pentru a reține astfel, comisia de disciplină pentru judecători a avut în vedere, atât considerentele deciziei civile, cât și declarațiile celor două doamne judecător,

care au arătat că la momentul deliberării nu au fost avute în vedere înscrisurile de puse de către apărătorul recurente - reclamante, ci exclusiv probele administrate în fața primei instanțe, numai acestea fundamentând soluția instanței de recurs, de încredințare a minorului către mamă.

Această împrejurare este confirmată și de către cel de-al treilea membru al completului de judecată, domnul judecător Viorel Terzea, care a formulat opinie separată, care a arătat că la momentul deliberării au fost avute în vedere exclusiv argumentele întemeiate pe probele existente în dosar până la momentul rămânării în pronunțare. De asemenea, a precizat că, la momentul deliberării, completul de judecată a sesizat faptul că au fost depuse înscrisuri noi, între data închiderii dezbaterilor și data pronunțării, și că la acel moment judecătorii din complet au discutat dacă se impune repunerea cauzei pe rol și au decis că nu este cazul să dispună această măsură procesuală, urmând să fie avute în vedere doar înscrisurile depuse până la rămânerea în pronunțare.

Hotărârea adoptată cu opinia majoritară a doamnelor judecător a revenit spre redactare doamnei judecător Andreea Monica Prunaru, care a prezentat în mod amplu considerentele de fapt și de drept pe care s-a întemeiat decizia adoptată, prin expunerea pe larg și interpretarea probelor administrate de către prima instanță.

De asemenea, din modul de expunere a motivelor de fapt și de drept reținute în considerentele deciziei rezultă că, ulterior formulării concluziei în sensul că „minorului îi va fi mai bine alături de mamă”, a fost prezentată „în plus” o constatare desprinsă din înscrisurile depuse după închiderea dezbaterilor.

Deși constatarea privind preocuparea mamei pentru creșterea copilului în intervalul „de până la pronunțare”, bazată pe înscrisurile depuse după închiderea dezbaterilor, este prezentată ca un argument în sensul încredințării copilului către recurenta reclamantă, acest argument nu a fost determinant, în condițiile în care, în urma analizării probelor administrate în fața primei instanțe, se concluzionase deja în sensul că interesul minorului este ca acesta să fie încredințat mamei.

Prin urmare, nu se justifică luarea în considerare în mod exclusiv și valorificarea unei singure fraze din considerentele expuse de către magistrații care au

pronunțat opinia majoritară, în detrimentul celorlalte argumente, prezentate și analizate pe larg în cuprinsul aceleiași decizii și care au avut rol determinant în adoptarea soluției.

În ceea ce privește respectarea termenului de redactare a deciziei civile nr. 29/R/MF/15.02.2010 pronunțată de Tribunalul Argeș, s-a constatat, pe baza registrului de evidență a redactării hotărârilor, că aceasta decizie a fost redactată de către doamna judecător Andreea Monica Prunaru la data de 23.02.2010. Ulterior, a fost redactată și opinia separată de către domnul judecător Viorel Terzea, iar comunicarea hotărârii s-a realizat la data de 3.03.2010.

Conform prevederilor art. 582 alin. (3) raportat la art. 581 alin. (3) Cod procedură civilă, redactarea deciziei instanței de recurs pronunțată în procedura ordonanței președințiale se face în termen de 48 ore de la pronunțare.

În raport cu aceste reglementări, s-a constatat o întârziere în redactare de 5 zile.

Analizând actele dosarului, Secția constată că, în mod corect Comisia a reținut că întârzierea înregistrată în redactare nu a avut la bază neglijența judecătorului, aceasta fiind consecința volumului mare de activitate și a complexității cauzelor repartizate spre soluționare.

Sub acest aspect se reține că aspectele de fapt și de drept ale speței au impus o motivare mai amplă, că doamna judecător Andreea Monica Prunaru, căreia i-a revenit spre redactare hotărârea, îndeplinește și atribuțiile prevăzute de art. 13 din Regulamentul de ordine interioară, fiind vicepreședintele Tribunalului Argeș, că în perioada cuprinsă între data pronunțării și cea a redactării a soluționat 5 cereri formulate în baza art. 91 Cod procedură penală, dar și împrejurarea că a participat la o altă ședință de judecată, prezidând completul.

De asemenea, doamna judecător a condus ședința de judecată din data de 12.02.2010 (C5 recurs civil), precum și ședința de judecată din data de 19.02.2010 (C5 recurs civil) precum și faptul că la data efectuării cercetării disciplinare doamna judecător nu figura cu hotărâri neredactate în termenul prevăzut de lege, aceeași

situație reieșind și din raportările lunare cu privire la hotărârile neredactate întocmite la 9.04.2010, respectiv 10.05.2010.

De asemenea, se are în vedere și faptul că activitatea de judecată nu se limitează la redactarea hotărârilor judecătorești, ci o mare parte a timpului de lucru este afectată studiului dosarelor din fiecare ședință, participării la ședința de judecată, precum și verificării și semnării încheierilor de ședință din dosarele rulate.

De asemenea, din raportul de evaluare privind activitatea magistratului Andreea Monica Prunaru reiese că doamna judecător a obținut calificativul „foarte bine”, având media 9,85, nota obținută la criteriul „calitatea activității” fiind 9,91.

Totodată, în procesul-verbal de evaluare anuală a performanțelor profesionale, întocmit de Comisia de evaluare din cadrul Curții de Apel Pitești, a rezultat că hotărârile pronunțate de doamna judecător au fost redactate în termenul prevăzut de lege, iar la indicatorul calitatea hotărârilor judecătorești se consemnează „argumentare coerentă și corectă din punct de vedere al logicii juridice a dispozițiilor luate în timpul ședinței de judecată, evitarea expunerii și detalierii a aspectelor nerelevante în motivare, redactarea dispozitivului hotărârii într-o formă clară, concisă, aptă de a putea fi pusă în executare, analizarea și interpretarea probelor administrate”. Așadar, verificările efectuate au relevat faptul că redactarea cu întârziere a deciziei civile sus-menționate nu a avut la bază neglijența judecătorului, nefiind identificat interesul vreunei persoane în amânarea redactării hotărârii, ajungându-se la această consecință din cauza volumului mare de activitate și a complexității cauzelor repartizate spre soluționare.

Aspectele evidențiate mai sus, din perspectiva volumului, complexității și calității activității desfășurate de către doamna judecător Andreea Monica Prunaru, îndreptățesc concluzia că nu este îndeplinită cerința prevăzută în art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, vizând caracterul imputabil al efectuării cu întârziere a lucrărilor, respectiv în depășirea termenului reglementat de art. 582 alin. (3) raportat la art. 581 alin. (3) Cod procedură civilă.

Reținând că la momentul deliberării nu a avut loc nici o încălcare a dispozițiilor procedurale cu privire la încuviințarea și administrarea probatoriului,

aspectele menționate în conținutul deciziei civile cu referire la înscrisurile depuse de recurenta reclamantă, prin apărător ales, fiind consecința unei erori de redactare, determinată de volumul mare de activitate al judecătorului redactor.

Prin urmare, adoptarea unei soluții diferite de cea care a făcut obiectul controlului judiciar nu poate fi apreciată ca o conduită necorespunzătoare a judecătorilor care au participat la judecata în recurs, în lipsa oricăror alte indicii care să arate că decizia a fost dată cu intenția de a încălca legea și de a decide din motive străine de cauză în favoarea sau în defavoarea uneia dintre părți.

Astfel, Secția constată că în mod corect comisia de disciplină a reținut că în cauză nu se prefigurează elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată și a dispus clasarea cauzei cu privire la doamnele judecător Andreea Monica Prunaru și Cornelia Dumitrescu și nici sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din același act normativ de către doamna judecător Andreea Monica Prunaru.

Având în vedere cele expuse, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, va respinge contestația formulată de contestatorul Baștan Marius împotriva rezoluției nr. 129/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 14 iunie 2010, ca neîntemeiată.

Pentru motivele expuse,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatorul Baștan Marius împotriva rezoluției nr. 129/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 14 iunie 2010.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatorului Baștan Marius.

Data în București, la data de 16 Septembrie 2010

Președinte,

Judecător Florica Bejinariu

