

# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

**HOTĂRÂRE nr. 1136**

din 11 noiembrie 2010

Prin Nota nr. 232/23660/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei NUȚĂ DOINA, candidată înscrisă la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, împotriva Hotărârii nr.15/5.11.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 829/30 septembrie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 21 noiembrie 2010, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, cu modificările ulterioare pentru ocuparea a 60 de posturi de judecător la judecătorii și 50 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

**Doamna NUȚĂ DOINA** a depus cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul București, optând pentru funcția de judecător. Cererea sa a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr.15/5 noiembrie 2010, având în vedere că nu îndeplinește

condiția de a avea vechime în funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că doamna Nuță Doina nu are vechime în funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, întrucât funcția de ofițer principal în cadrul Oficiului Român pentru Imigrări pe care a îndeplinit-o, nu se regăsește printre funcțiile prevăzute de art. 33 lin.1 din Legea nr. 303/2004, modificată și completată.

Doamna Nuță Doina a formulat, în termen legal, respectiv la data de 8 noiembrie 2010 contestație împotriva Hotărârii nr.15/5 noiembrie 2010 a Comisiei de organizare.

În motivarea contestației se susține că, potrivit actelor depuse la dosar îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că a desfășurat activitate juridică în cadrul M.A.I., Oficiul Român de Imigrări peste 8 ani de zile, iar această activitate este considerată în statele europene cu „judecata în primă instanță”, legislația națională urmând a fi coroborată cu cea internațională.

Referitor la susținerile contestatoarei, Secția pentru judecători reține următoarele:

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, potrivit art. 4 alin. 10 din Regulament, comisia de organizare a reținut că doamna **Nuță Doina nu îndeplinește condiția vechimii de minim 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.**

Din adeverința nr. 2309388 din 19.10.2010 eliberată de Ministerul Administrației și Internelor, Oficiul Român pentru Imigrări, completată la data de 29.10.2010, rezultă că doamna Nuță Doina a fost încadrată în funcția de ofițer I, ofițer principal II, ofițer principal I, cu mențiunea că a desfășurat activități cu caracter juridic.

Față de aceste aspecte, Secția a reținut că doamna Nuță Doina nu are o vechime de 5 ani în funcțiile expres și limitativ prevăzute de lege, deoarece funcția de ofițer principal nu poate fi reținută la calculul vechimii în specialitate juridică pentru candidații la concursul de admitere în magistratură întrucât dispozițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, *pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, persoanele care au îndeplinit funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, respectiv funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, **ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice**, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, **sunt de strică interpretare.***

Se constată că, în ceea ce privește organele de poliție, legiuitorul a prevăzut că doar ofițerii de poliție judiciară pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă

au exercitat această funcție timp de 5 ani și dacă îndeplinesc și condițiile prev. în art. 14 alin.2 din Legea nr. 303/2004. De asemenea, se mai constată că, deși doamna Nuță Doina a îndeplinit funcții de specialitate juridică, acestea nu au fost exercitate în cadrul instituțiilor enumerate în art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004.

Referitor la susținerile contestatarei că munca desfășurată la Oficiul Român pentru Imigrări este considerată în legislația internațională, (fără a se preciza un act normativ în acest sens) „o judecată în primă instanță” s-a apreciat că aceasta este fără relevanță juridică, activitatea neputându-se regăsi în dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, modificată și completată.

Față de aceste aspecte, Secția a apreciat că doamna Nuță Doina nu îndeplinește condiția vechimii în funcțiile de specialitate juridică prevăzute de art. 33 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.14 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.152/2006, modificată și completată, prin vot direct și secret,

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** – Respinge contestația formulată de doamna Nuță Doina, împotriva Hotărârii nr.15/5.11.2010 a comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 martie 2010.

**Art.2** – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 11 noiembrie 2010.

Președinte,  
**Judecător Floarea Bejinaru**

