

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 1120

din 11 noiembrie 2010

Prin Nota nr. 235/23660/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului MIHAI LUCIAN, candidat înscris la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, împotriva Hotărârii nr.13/5.11.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 829/30 septembrie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 21 noiembrie 2010, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, cu modificările ulterioare pentru ocuparea a 60 de posturi de judecător la judecătorii și 50 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Domnul MIHAI LUCIAN a depus cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul București, optând pentru funcția de judecător. Cererea sa a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr.13/5 noiembrie 2010, având în vedere că nu

îndeplinește condiția *de a avea vechime în funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare.*

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că domnul Mihai Lucian are o vechime de 4 ani, 5 luni și 3 zile în funcțiile de consilier juridic și avocat, conform celor consemnate în cartea de muncă depusă în copie certificată la dosarul de concurs și respectiv adeverinței eliberate de Baroul București.

Domnul Mihai Lucian a formulat, în termen legal, respectiv la data de 8 noiembrie 2010 contestație împotriva Hotărârii nr.13/5 noiembrie 2010 a Comisiei de organizare.

În motivarea contestației se susține că, la calculul vechimii în specialitate trebuie luată și perioada în care a ocupat postul de jurist la SC Alarm System SRL întrucât din actele depuse la dosar precum și din cele anexate contestației rezultă că, în fapt a desfășurat activități specifice funcției de consilier juridic.

Referitor la susținerile contestatorului, Secția pentru judecători reține următoarele:

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, potrivit art. 4 alin. 10 din Regulament, comisia de organizare a apreciat că domnul Mihai Lucian nu îndeplinește condiția vechimii de minim 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.

Din carnetul de muncă, atașat în copie la dosarul de înscriere, rezultă că domnul Mihai Lucian a fost încadrat în următoarele funcții : jurist la S.C. Rombest Consult SRL București, în perioada 01.10.2002 – 12.05.2003 (7 luni și 12 zile) și jurist la S.C. Alarm Systems SRL , în perioada 01.10.2003 – 12.01.2005 (1 an, 3 luni și 12 zile);

Totodată, domnul Mihai Lucian a mai depus și adeverința nr. 9121 din data de 18.10.2010 eliberată de Baroul București, potrivit căreia acesta profesează avocatura de la data de 01. 02.2007 până în prezent.

Având în vedere că doar pentru perioada în care a fost angajat al SC Rombest Consult SRL, candidatul a depus fișa postului , potrivit căreia activitatea desfășurată în fapt a fost de consilier juridic, comisia a reținut că acesta are o vechime în funcția de consilier juridic de 7 luni și 12 zile și de avocat de 3 ani, 9 luni și 21 zile.

Referitor la aspectul invocat de contestator în sensul că, din actele pe care le-a depus în completare, și anume, o copie a delegației nr. 150/04.03.2010 prin care SC Alarm System SRL, reprezentată de Geisinger Doru în calitate de asociat îl delega, în calitate de consilier juridic să se prezinte la Biroul de Carte Funciară a Judecătoriei Sectorului 1 în vederea întabulării dreptului de proprietate asupra unui imobil , o copie a deciziei nr. 2631/22.12.2004 a Colegiului Consilierilor Juridici București, prin care a fost înregistrat în Tabloul Consilierilor Juridici București precum și două hotărâri judecătorești pronunțate în contradictoriu cu societatea mai sus indicată, rezultă că la SC ALarm Systems SRL a îndeplinit funcția de consilier juridic, *Secția apreciază că aceste acte dovedesc că, în fapt, domnul Mihai Lucian a exercitat funcția de consilier juridic.*

Față de aceste aspecte, Secția apreciază că domnul Mihai Lucian îndeplinește condiția vechimii în funcțiile de specialitate juridică prevăzute de art. 33 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.14 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenumului nr.152/2006, modificată și completată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite contestația formulată de domnul Mihai Lucian, împotriva Hotărârii nr.13/5.11.2010 a comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 martie 2010.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 11 noiembrie 2010.

Președinte,

Judecător Florica Bejinaru

