

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂRE nr. 911

din 21 Octombrie 2010

Sub nr. 2360/IJ/713/SIP/2010, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea doamnei Elisabeta Drăguț, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, prin care a solicitat, în temeiul art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale în legătură cu aspectele semnalate în articolul intitulat „Procurorii George Bălan și Elisabeta Drăguț au mape profesionale cu probleme”, publicat la 7 octombrie 2010 în ziarul „Cotidianul”.

Doamna Elisabeta Drăguț a apreciat că i-a fost grav afectată reputația profesională, iar materialul de presă a apărut într-un moment în care a fost desemnată de adunarea generală a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova să candideze pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

În conținutul articolului de presă, se fac punctual referiri la următoarele:

Cu ocazia Zilei Justiției, Laura Codruța Kovesi, procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a transmis felicitări pentru

merite deosebite procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Elisabeta Drăguț, în opinia autorului, aceasta fiind o modalitate de sprijin al procurorului general al României pentru candidata la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

La Craiova, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Laura Codruța Kovesi ar intenționa să organizeze Reuniunea Procurorilor Generali ai Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel, în turul II al alegerilor pentru Consiliul Superior al Magistraturii, pentru ca semnalul de susținere pentru procurorul Elisabeta Drăguț să fie cât mai clar.

În anul 2006, pe când era procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, a fost „denunțată” în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii de către procurorul Valerica Mirea, că este autorul unui plagiat, descoperit de doi juriști clujeni și confirmat de revista „Dreptul” (nr. 2/2006), prin publicarea unui articol cu tema „Sancțiunile aplicate persoanei juridice în lumina noului Cod Penal”; de asemenea, procurorii doljeni Valerica Mirea și Costel Niculeanu, au demonstrat cu înscrisuri și mărturii, proasta reputație a Elisabetei Drăguț, ca magistrat, dezvăluind grave abuzuri de putere comise de aceasta pentru a-și păstra funcția sau pentru a ocupa, prin concurs trucat, postul de șef al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Procurorul general Elisabeta Drăguț l-a reinvestit în funcția de procuror șef al Secției de urmărire penală, pe procurorul [redacted], unchiul lui [redacted] „beizadeaua teribilă care a terorizat Craiova”.

În perioada mandatului de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova al Elisabetei Drăguț, a avut loc imensul scandal Gorbunov, iar „complicii acestuia din Justiție și Procuratură au fost găsiți nevinovați și au fost reinstalați în funcții, chiar anul acesta”.

Dosarul lui [redacted] care a comis un grav accident de circulație, în urma căruia o persoană și-a pierdut viața iar alte patru au fost grav rănite, ar fi fost inițial închis, iar ulterior au fost făcute precizări de procurorul general în sensul că în mod greșit au apărut informații că dosarul susmenționat este „un caz închis”.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cu ocazia Zilei Justiției, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a dat un comunicat, postat pe site-ul Ministerului Public, prin care a felicitat, pentru activitatea meritorie desfășurată în perioada 2009 - 2010, rezultată din instrumentarea unui număr mare de cauze, un număr ridicat de rechizitorii, cauze complexe sau cu impact mediatic, un număr de 175 procurori, printre care și pe procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Elisabeta Drăguț.

Din verificările efectuate de Inspekția judiciară a rezultat că nu urmează să fie organizată la Craiova Reuniunea Procurorilor Generali ai Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Laura Codruța Kovesi, în semestrul II al anului 2010 și nici nu a existat o astfel de intenție.

Singura discuție în acest sens a avut loc la o întâlnire anterioară a procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel cu reprezentantul acestora din Consiliul Superior al Magistraturii, la care procurorul general Laura Codruța Kovesi nu a participat, nici personal, nici prin reprezentant.

În ceea ce privește faptele pretins abuzive ale procurorului general Elisabeta Drăguț, sesizate de procurorii Valerica Mirea și Niculeanu Costel, Plenul reține următoarele:

La concursul organizat de Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 25 septembrie - 20 octombrie 2005, pentru ocuparea postului de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, au participat procurorii Mirea Valerica, Niculeanu Costel, Elisabeta Drăguț și Covei Gheorghe, din cadrul aceluiași parchet.

În urma susținerii examenului, a fost declarată admisă doamna procuror Elisabeta Drăguț, iar prin Hotărârea nr. 510 din 26 octombrie 2005, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a validat rezultatele concursului și a dispus numirea acesteia în funcția de procuror general, pe o perioadă de 3 ani.

Nemulțumit de rezultatul concursului, procurorul Niculeanu Costel a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii anularea concursului, iar în urma respingerii contestației formulate, acesta s-a adresat cu o nouă contestație Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a fost respinsă, rezultatele concursului rămânând definitive.

La data de 17 februarie 2006, procurorul Mirea Valerica, de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, a solicitat cercetarea disciplinară a procurorului general Elisabeta Drăguț, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În conținutul sesizării, procurorul Mirea Valerica a susținut că procurorul general Elisabeta Drăguț a dispus la data de 16 februarie 2006, mutarea sa de la Secția judiciară la Secția de urmărire penală, măsură apreciată ca abuzivă, întrucât nu s-a avut în vedere experiența procurorului în sectorul judiciar.

Prin rezoluția nr. 20/CDP/2006 din 11 aprilie 2006, s-a dispus clasarea lucrării privind plângerea formulată de procurorul Mirea Valerica, constatându-se că în sarcina procurorului general Elisabeta Drăguț nu se poate reține săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, întrucât luarea unei decizii pentru buna desfășurare a activităților într-un sector de activitate, cu respectarea dispozițiilor legale, nu poate fi considerată o exercitare abuzivă ori cu rea credință a atribuțiilor.

Prin Hotărârea nr. 88 din 1 februarie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a admis o cerere de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul Niculeanu Costel de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Prin cererea de apărare a reputației profesionale, s-a cerut și efectuarea unor verificări pentru a se stabili „dacă doamna Elisabeta Drăguț, procuror general adjunct și purtător de cuvânt la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, a inițiat, sprijinit sau tolerat conținutul articolului „Culisele bătăliei pentru funcția de

procuror general” apărut în numărul 1382 din 23 septembrie 2005 al cotidianului local „Ediție specială”.

În cuprinsul hotărârii, se fac următoarele precizări „nu se confirmă afirmația domnului procuror referitoare la activitatea de inițiere sau sprijin desfășurată de doamna procuror general adjunct Drăguț Elisabeta, în vederea apariției respectivului articol denigrator, chiar dacă dintre cei patru candidați pentru funcția de procuror general, în articolul susmenționat se făceau aprecieri pozitive numai față de procuror Drăguț Elisabeta”.

De asemenea, procurorul Niculeanu Costel a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând verificarea procurorului general Elisabeta Drăguț cu privire la fapte pe care le-a apreciat ca fiind de natură să-i afecteze onoarea, demnitatea și reputația profesională.

În acest sens, s-a constituit lucrarea nr. 445/IJ/140/SIP/2007 a Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori, în urma verificărilor efectuate neconstatându-se aspecte care să se circumscrie vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Cei doi procurori au depus împotriva procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și o serie de plângeri penale, după cum urmează:

Procurorul Niculeanu Costel a solicitat cercetarea doamnei Elisabeta Drăguț pentru săvârșirea infracțiunii de realizare de opere derivate, prevăzută de art. 140 alin. 1 lit. f din Legea nr. 8/1996, modificată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 123/2005.

S-a constituit astfel dosarul nr. [ ] al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică.

Prin plângerea formulată, s-a arătat că prin articolul intitulat „Sancțiunile aplicabile persoanei juridice în lumina noului Cod Penal”, publicat în revista „Dreptul” nr. 12/2005, procurorul general Elisabeta Drăguț a reprodus integral, fără autorizarea/consimțământul titularilor, pasaje și fraze din monografia aparținând conferențiarului universitar doctor Florin Streteanu și lectorului Radu Chiriță, de la

Facultatea de Drept a Universității Babeș-Bolyai din Cluj Napoca, intitulată „Răspunderea penală a persoanei juridice”.

În urma cercetărilor efectuate, s-a stabilit că în articolul intitulat „Sancțiunile aplicabile persoanei juridice în lumina noului Cod Penal” publicat în revista „Dreptul” nr. 12/2005 sub semnătura procurorului Elisabeta Drăguț, aceasta a folosit ca surse bibliografice, idei și opinii aparținând unor autori străini, ale căror opere au fost citate și de conf. univ. dr. \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ în monografia „Răspunderea penală a persoanei juridice”.

Indicarea în cadrul articolului contestat a surselor bibliografice primare și folosirea acestora anterior de alți autori, nu contravine dispozițiilor Legii nr. 8/1996.

Pe de altă parte, aprecierile pe care procurorul Elisabeta Drăguț le-a făcut cu privire la unele puncte de vedere exprimate în doctrina franceză referitoare la regimul de executare a pedepselor aplicate persoanelor juridice, au drept fundament propria opinie, conform căreia această instituție a fost preluată integral de legiuitorul român cu ocazia modificărilor Codului penal.

Prin rezoluția procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică nr. \_\_\_\_\_ din 17 ianuarie 2007, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Elisabeta Drăguț pentru săvârșirea infracțiunii de realizare de opere derivate, prevăzută de art. 140 alin. 1 lit. f din Legea nr. 8/1996, modificată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 123/2005.

Soluția procurorului a rămas definitivă prin respingerea ca inadmisibilă a plângerii formulate de petentul Niculeanu Costel, în dosarul nr. \_\_\_\_\_ al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Printr-o altă plângere adresată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul Niculeanu Costel a solicitat cercetarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Elisabeta Drăguț, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 246 Cod penal.

În plângerea formulată, se arată că, deși nu face parte din compartimentul pentru relații publice al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, nefiind nici

purător de cuvânt, a transmis redacției săptămânalului local „Indiscret” adresa nr. 1/IP/2007 din 12 ianuarie 2007, în care s-a precizat că în zilele de 28 și 29 iunie 2006, procurorul Niculeanu Costel a efectuat două zile din concediul legal de odihnă, iar la data de 21 iunie 2006 a fost prezent la serviciu, fiind pontat.

Adresa respectivă a fost reprodusă în cotidianul susmenționat, care l-a acuzat pe procuror de săvârșirea mai multor infracțiuni.

Plângerea a făcut obiectul dosarului nr. [redacted] al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică.

Prin rezoluția procurorului din 7 martie 2007, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Elisabeta Drăguț pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 246 Cod penal, stabilindu-se că procurorul general, avea prerogativa transmiterii acelor informații, pe care le-a trimis presei fără a comunica date cu caracter personal. Procurorul Mirea Valerica, a formulat plângere penală împotriva procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, solicitând cercetarea sa pentru săvârșirea infracțiunilor de fals și abuz în serviciu, constând în aceea că: a întocmit ulterior, în fals, ordinul nr. 1 din 16 februarie 2006, pe care l-a transmis Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a fi avut în vedere cu ocazia soluționării acțiunii disciplinare exercitată împotriva petentei și a dat dispoziție grefierilor să facă înregistrări inexacte în cele două registre: cel de intrare/ieșirea corespondenței și cel pentru evidența ordinelor și dispozițiilor organelor de conducere.

Plângerea a format obiectul dosarului nr. [redacted] al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică.

Prin rezoluția procurorului din 8 iunie 2007, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Elisabeta Drăguț – procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 289, art. 291, art. 31 alin. 2 raportat la art. 289 și art. 246 Cod penal cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal, întrucât nu au rezultat indicii temeinice cu privire la săvârșirea vreuneia dintre faptele sesizate.

În anul 2009, procurorul Gheorghe Covei a fost propus pentru funcția de procuror șef al Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, propunere însoțită de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, care a dispus numirea acestuia pe o perioadă de 3 ani.

Faptul că acesta este în relație de rudenie cu o persoană cercetată penal, nu poate pune la îndoială lipsa sa de competență, care să conducă la imposibilitatea exercitării funcției.

În ceea ce privește răspunderea procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Elisabeta Drăguț, pentru disfuncționalitățile constatate în instrumentarea dosarului la care se face referire în articolul de presă, aceasta nu poate fi reținută, întrucât dosarul nu a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, nu a fost instrumentat și nici coordonat personal de către acesta.

Dosarul în care este cercetat învinuitul [redacted] a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova la data de 16 decembrie 2009, fiind preluat în baza art. 209 alin. 4<sup>1</sup> lit. d Cod procedură penală, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, cu acordul acestui parchet și a fost înregistrat sub nr. [redacted]

La data de 11 ianuarie 2010, s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuit, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere din culpă, prevăzută de art. 184 alin. 2, 4 Cod penal, vătămare corporală din culpă, prevăzută de art. 284 alin. 1, 3 Cod penal și ucidere din culpă, prevăzută de art. 178 alin. 2 Cod penal.

După începerea urmăririi penale, în cauză a fost dispusă o expertiză medico-legală care a presupus inclusiv exhumarea unei victime la data de 8 iulie 2010. În prezent expertiza este finalizată, urmând a fi trimisă organelor de urmărire penală.

În legătură cu stadiul de soluționare al acestui dosar, au fost emise trei comunicate de presă la datele de 15 iulie 2010, 27 iulie 2010 și 30 august 2010, la solicitarea unor jurnaliști și a unor cotidiene locale și centrale.

În ultimul comunicat de presă, semnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, se exprimă îndoiala cu privire la veridicitatea

presupuselor afirmații ale procurorului care instrumentează dosarul, potrivit cărora „acest caz este închis”, câtă vreme cauza este încă în curs de urmărire penală, nefiind finalizată expertiza medico-legală dispusă pe baza probelor ridicate în ziua de 8 iulie 2010, urmare exhumării.

Potrivit art. 30 alin. 1 teza a II-a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, fiind un garant al independenței justiției, precum și al independenței imparțialității și reputației profesionale a judecătorului și procurorului.

Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de presă, prevede obligația jurnalistului de a „da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat din cel puțin două surse credibile”.

În exercitarea dreptului la liberă exprimare, presa trebuie să acorde atenție deosebită selectării informațiilor și a modalităților prin care acestea sunt prezentate, astfel încât să nu depășească limitele dreptului la informare.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabili, avocați, persoanele cu care intră în contact, în exercitarea profesiei.

Totodată, se află în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare procuror în exercitarea profesiei.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În situația în care se creează o părere publică defavorabilă pe baza unor afirmații tendențioase, făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane, atunci cererea de apărare a reputației profesionale este întemeiată.

În raport cu cele de mai sus, Plenul apreciază că afirmațiile inserate în materialul de presă, fără o suficientă verificare, au fost de natură să o discrediteze profesional și moral pe doamna Elisabeta Drăguț, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, și să aducă atingere reputației sale profesionale.

Articolul de presă a creat impresia că procurorul general ar fi săvârșit mai multe abuzuri în funcția pe care o deține și nu coordonează eficient activitatea de urmărire penală.

În paralel cu deformarea realităților de fapt referitoare la persoana procurorului general, în mod indirect, s-a indus și ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, prin referiri la nerespectarea legii în realizarea actului de justiție.

Față de cele de mai sus, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art.30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

## **PLENUL**

### **CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna ELISABETA DRĂGUȚ, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

**Art.2** – Prezenta Hotărâre nr. 911 din 21.10.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse de Plen.

Data în București, la data de 21 Octombrie 2010

**Președinte,**

**Judecător Florica BEJINARU**

