

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 910

din 21 Octombrie 2010

Sub nr. 318/IJ/90/SIP/2010, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea formulată de procurorii Bâc Vasile, Vladu Minodora, Românu Valentin, Pinteală Gheorghe, Ivanciuc Marioara, Chiru Marius, Fackelmann Mihaela, Dăescu Corina, Miculescu Ungur Camelia, Simu Adriana, Lazăr Cristian, Ghimiș Roateș Adrian și Traian Marius Valentin, prin care au solicitat, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale în condițiile în care, aspectele expuse în articolele „Procurorii de lux din Banat, plătiți cu mie de euro și-au secretizat lenea” și „Vocea vestului: SPA și lux la Palatul Justiției”, publicate în edițiile tipărite la datele de 8 ianuarie 2010 și 4 februarie 2010 ale cotidianului Adevărul de Timișoara.

În susținerea cererii formulate, magistrații semnatori au precizat faptul că afirmațiile din cuprinsul articolelor sunt neconforme cu realitatea și au un caracter tendențios, de natură să le lezeze grav și nejustificat reputația profesională, întrucât prezintă în mod eronat realitatea și nu respectă una din normele fundamentale

deontologice ale ziaristului și anume aceea de a relata adevărul și de a utiliza în materialele de presă doar informații certe, verificate, fără a prezenta, propriile păreri asupra celor relatate.

În susținerea cererii de apărare a reputației profesionale au fost depuse în copie articolele din cotidianul „Adevărul”.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cuprinsul articolului „Procurorii de lux din Banat, plătiți cu mie de euro și-au secretizat lenea” din 8 ianuarie 2010, se relatează că procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara „nu fac aproape nimic” și „se refuză furnizarea informațiilor de interes public din activitatea parchetului, pentru a se ascunde trândăveala”.

De asemenea, se arată că s-a refuzat punerea la dispoziția redacției cotidianului „Adevărul de seară” a numerelor de dosare în care s-a întocmit rechizitoriu, precum și alte aspecte din activitatea fiecărui procuror.

Semnatarii articolului menționează că „cei 13 magistrați, cu salarii anuale cuprinse între 80.000 lei și 170.000 lei, au rezolvat doar 28 dosare penale anul trecut, cu trimiterea în judecată a celor implicați. Anul trecut, procurorii de lux și-au pierdut vremea cu dosarele unor găinari, fără să trimită în judecată dosare grele. Asta deși primesc aproape zilnic plângeri, în care zeci de avocați, magistrați sunt acuzați de abuzuri”.

În urma verificărilor efectuate, Plenul reține faptul că autorul articolului nu a relatat în mod obiectiv informațiile obținute și nu a făcut verificări amănunțite, conform dispozițiilor art. 1 – 5 din Codul deontologic al ziaristului, ci s-a rezumat doar la a reda în cuprinsul articolului propriile opinii, influențând astfel, percepția opiniei publice asupra activității instituției.

Astfel, la datele de 04.01.2010 și 06.01.2010, jurnalistul Cristian Poelincă din cadrul redacției ziarului „Adevărul de seară” a solicitat, prin e-mail, în temeiul Legii nr. 544/2001 să i se comunice următoarele date : numărul de rechizitorii întocmite de fiecare procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea

de Apel Timișoara în anul 2009 și numele acestuia; numărul persoanelor trimise în judecată în cursul anului 2009; infracțiunile pentru care a fost trimisă în judecată fiecare persoană; pentru fiecare dosar penal trimis în judecată numărul de înregistrare la parchet și numărul pe care l-a primit în instanță; să i se pună la dispoziție, pentru lecturare, rechizitoriile întocmite în cursul anului 2009.

Prin adresa nr. 3/VIII/3/2010 i s-a comunicat jurnalistului că solicitarea privind rechizitoriile întocmite de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara în cursul anului 2009, nu-i pot fi puse la dispoziție pentru lecturare deoarece, conform dispozițiilor art. 264 alin. 4 Cod procedură penală acest act se înaintează instanței, pentru a fi comunicat inculpaților aflați în stare de deținere.

Prin urmare, instanța de judecată este obligată să comunice copii după rechizitoriu unei categorii strict determinate de persoane, respectiv inculpaților arestați.

Or, atâta vreme cât obligația de comunicare a rechizitoriului revine instanței, parchetul nu poate pune la dispoziția mass-media rechizitoriul deoarece s-ar aduce atingere drepturilor părților implicate și ar fi încălcate dispozițiile art. 12 lit. f din Legea nr. 544/2001.

De asemenea, i s-a comunicat că toate informațiile de interes public din activitatea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara pe anul 2009, în care figurează și dosarele finalizate prin trimitere în judecată au fost postate pe site-ul instituției, prin intermediul unor comunicate de presă întocmite de purtătorul de cuvânt în cazul fiecărui rechizitoriu.

În ceea ce privește solicitările privind numărul rechizitoriilor și infracțiunile pentru care au fost întocmite, jurnalistului i s-a comunicat, în conformitate cu dispozițiile art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2001, faptul că în cursul anului 2009 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a întocmit un număr de 28 rechizitorii fiind trimise în judecată 33 persoane, dintre care 3 minori, pentru următoarele tipuri de infracțiuni: furt calificat, tâlhărie, omor deosebit de grav, tentativă la infracțiunea de distrugere, înșelăciune în formă calificată, ucidere din culpă, vătămare corporală din culpă, conducerea unui autovehicul neînmatriculat,

fără a poseda permis de conducere și cu o îmbibație alcoolică peste limita legală, părăsirea locului accidentului fără încuviințarea organelor de poliție, vătămare corporală săvârșită asupra unui membru al familiei, distrugere, semnalizare falsă și vătămare corporală gravă din culpă, distrugere prin incendiere, purtare abuzivă, nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorului, ultraj și emiterea unor file cec fără completarea elementelor obligatorii.

Celelalte informații solicitate, referitoare la numărul de rechizitorii întocmite de fiecare procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și la punerea la dispoziție, spre lecturare a rechizitoriilor întocmite de această unitate de parchet, nu i-au fost comunicate deoarece s-a apreciat că exced dispozițiilor Legii nr. 544/2001.

În urma acestei comunicări, în ziarul „Adevărul de seară” din 8 ianuarie 2010 a fost publicat articolul cu titlul indicat mai sus, în care se afirmă că au fost nesocotite dispozițiile Legii nr. 544/2001, iar „Procurorul General, Vasile Bâc, care câștigă anual 170.000 lei, refuză să prezinte activitatea subordonaților săi din anul 2009, toți plătiți cu bani grei de contribuabili...” pentru a se „ascunde trândăveala”.

În conținutul articolului sunt prezentate propriile opinii ale autorului articolului: „Subalternii lui Bâc câștigă anual între 80.000 lei și 170.000 lei și nu fac aproape nimic. Pentru a se ascunde trândăveala din Parchetul Curții de Apel Timișoara, șeful instituției a refuzat să ofere numerele de înregistrare ale rechizitoriilor făcute de procurorii de lux din subordinea sa și alte detalii despre munca prestată de fiecare subordonat al său din 2009”.

Plenul reține că aprecierile jurnalistului au vizat întregul colectiv al acestei unități de parchet și apreciază că acestea sunt susceptibile de a altera încrederea opiniei publice în competența, imparțialitatea și corectitudinea, pe care orice persoană le așteaptă de la magistrații procurori. Semnatarul articolului nu s-a informat cu privire la activitatea parchetului, prin comparație cu alte unități de parchet care au aceeași competență și în raport de datele statistice prezentate de Consiliul Superior al Magistraturii în Raportul de bilanț pe anul 2008 și primul semestrul al anului 2009, ci s-a limitat să-și exprime propria opinie cu privire la

activitatea unității de parchet și mai mult decât atât, a relatat aspecte nereale, respectiv faptul că nu i s-au furnizat informațiile de interes public solicitate, deși, după cum rezultă din verificări, aceste informații i-au fost comunicate prin adresa nr. 3/VIII/3 din 7 ianuarie 2010.

Faptul că jurnalistului nu i s-au comunicat unele dintre informațiile solicitate, întrucât acestea nu intrau sub incidența Legii nr. 544/2001, motivându-se și de ce nu i se comunică, nu justifică publicarea în articol a unor afirmații cu caracter denigrator la adresa activității procurorilor de natură să dezinformeze opinia publică și să creeze un impact negativ asupra reputației și imaginii publice a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

În aceeași manieră, a apărut la data de 4 februarie 2010, în același cotidian, articolul intitulat „Vocea Vestului: SPA și lux la Palatul justiției” în care se menționează: „Etajul 3 al Palatului Justiției din Timișoara, unde funcționează Parchetul Curții de Apel Timișoara este unul dintre cele mai relaxante locuri din vest. În birourile mari, cam cât un apartament decent de bloc, este atmosferă de SPA. Jandarmii care păzesc intrarea merg în stradă să tușească, pentru a nu tulbura liniștea procurorilor. Pe hol, plutește un miros sedativ de vanilie, scurs de sub ușa capitonată a biroului unei doamne procuror care și-a aprins lumânarea aromată pe noptiera din lemn sculptat. Secretara procurorului general completează atmosfera cu o dâră fină de aromă de căpșuni, pe care o lasă în urma ei, în timp ce duce ceai de fructe șefului. Un jacuzzi și o saună mai lipsesc din peisaj. Traiul pe vătrai al procurorilor de lux este, culmea, secret. Foarte puțini timișoreni au privilegiul sau ghinionul să intre în sediul Parchetului Curții de Apel Timișoara. Puținii privilegiați sunt procurorii. Ghinioniștii sunt cei câțiva infractori trimiși în judecată de procurorii de lux”.

Modalitatea în care este prezentată activitatea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara are drept consecințe denigrarea muncii procurorilor și dezinformarea opiniei publice.

În aceste condiții, Plenul apreciază că, deși se pune în discuție tema funcționării sistemului judiciar, temă de interes general, prin comentariile aduse

unor situații generale prezentate incomplet și prin inducerea ideii de nemuncă și lipsă de implicare și responsabilitate profesională a tuturor procurorilor de la această unitate de parchet, lipsită de orice suport factual, articolul aduce atingere reputației profesionale a procurorilor semnatori.

Imaginea justiției este importantă pentru consolidarea încrederii justițiabililor în ea.

Nu poate fi ignorat impactul pe care îl au opiniile și articolele exprimate în presă sau prin intermediul presei, asupra imaginii justiției.

Plenul reține că, potrivit art. 5 și 6 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, privitoare la etica jurnalistică, exprimarea opiniilor, poate implica comentarii asupra unor evenimente reale care deși nu pot fi supuse criteriilor de corectitudine, trebuie exprimate în mod sincer și etic.

De asemenea, potrivit art. 6 din aceeași rezoluție, opiniile referitoare la persoane sau instituții în general, nu trebuie să încerce să nege realitatea faptelor sau a datelor.

Pe de altă parte, în Practica Curții Europene a Drepturilor Omului, se apreciază în mod constant că exercitarea dreptului de liberă exprimare de către jurnaliști și transmiterea de informații și idei către public, în probleme de interes general, presupune în egală măsură responsabilități și obligații.

În acest sens, jurnaliștii sunt datori să acționeze cu bună credință, pentru furnizarea de informații în concordanță cu etica jurnalistică (cazul *Bladet Tromsø and Stensås versus Norvegia*, nr. 21980/1993; *Rumyana Ivanova versus Bulgaria*, decizia din 14 februarie 2008).

În conformitate cu regulile eticii journalistice, principiul de bază al oricărei evaluări a jurnaliștilor, statuează că trebuie făcută distincția dintre știre și părere, evitându-se orice confuzie între acestea.

Pe de altă parte, ca orice drept subiectiv civil, dreptul de a da publicității, de a informa opinia publică, trebuie exercitat cu bună credință, potrivit scopului pentru care a fost recunoscut.

Or, în cazul articolelor de presă, în raport cu care s-a formulat cererea de apărare a reputației profesionale, au fost publicate acuzații cu caracter general, fără a se prezenta probe certe, pertinente în susținerea acestor aprecieri, fiind ignorate prevederile art. 3 din Rezoluția nr. 1003, conform căreia principiul de bază al fiecărui considerent etic al jurnalismului este acela că trebuie făcută o distincție clară între știri și opinii, astfel încât să fie imposibil ca acestea să fie confundate.

Plenul mai reține că, potrivit calendarului de verificări și controale al Inspecției Judiciare, a avut loc în luna iunie 2010 un control la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și la unitățile de parchet subordonate, având ca obiectiv verificări directe privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului, a calității corespunzătoare a serviciului, semnalarea deficiențelor constatate și formularea unor propuneri concrete de înlăturare a acestora.

Astfel, în urma verificării atât a activității de urmărire penală, cât și a celei de supraveghere a cercetărilor, rezultă că în această perioadă de timp, datorită unui management eficient, rezultatele au fost apreciabile, procurorii soluționând un număr considerabil de dosare penale, raportat la competența materială și personală dată prin lege acestora.

Față de cele de mai sus, Plenul apreciază că afirmațiile făcute de jurnaliști prin cele două articole „Procurorii de lux din Banat, plătiți cu mie de euro și-au secretizat lenea” și „Vocea vestului: SPA și lux la Palatul Justiției”, publicate în edițiile tipărite la datele de 8 ianuarie 2010 și 4 februarie 2010 ale cotidianului Adevărul de Timișoara, au adus atingere imaginii publice a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și ale art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, judecătorii și procurorii care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii,

care, după caz, poate dispune, verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare potrivit legii.

Afirmațiile cu caracter general din cuprinsul articolelor sunt de natură a leza reputația profesională a tuturor procurorilor de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Având în vedere gravitatea afirmațiilor din cele două articole de presă și impactul public al acestora, Plenul apreciază că acestea sunt de natură să lezeze reputația profesională a procurorilor semnatori ai cererii de apărare a reputației profesionale, respectiv, Bâc Vasile, Vladu Minodora, Românu Valentin, Pinteală Gheorghe, Ivanciuc Marioara, Chiru Marius, Fackelmann Mihaela, Dăescu Corina, Miculescu Ungur Camelia, Simu Adriana, Lazăr Cristian, Ghimiș Roateș Adrian și Traian Marius Valentin.

Față de cele de mai sus, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 -Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de procurorii BÂC VASILE, VLADU MINODORA, ROMÂNU VALENTIN, PINTEALĂ GHEORGHE, IVANCIUC MARIANA, CHIRU MARIUS, FACKELMANN MIHAELA, DĂESCU CORINA, MICULESCU-UNGUR CAMELIA, SIMU ADRIANA, LAZĂR CRISTIAN, GHIMIȘ-ROATEȘ ADRIAN și TRION MARIUS VALENTIN, din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Art.2 – Prezenta Hotărâre nr. 910 din 21.10.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse de Plen.

Dată în București, la data de 21 Octombrie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

