

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 742

din 16 Septembrie 2010

Prin raportul nr. 1555/IJ/1200/SIJ/23733/ST/2010, Inspecția judiciară – Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune asupra cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale, formulată de către domnul judecător **Bogdan Nicolau** din cadrul Tribunalului Brăila.

Văzând cererea formulată de către domnul judecător și raportul întocmit de Inspecția judiciară – Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători, Plenul reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliul Superior al Magistraturii, înregistrată sub nr.1/17878/1113/2010, din data de 23.06.2010, domnul judecător Bogdan Nicolau, din cadrul Secției Penale a Tribunalului Brăila, a solicitat apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale, în raport de „acuzele grave și nefondate” făcute la adresa sa, prin considerentele deciziei penale [redacted] pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. [redacted] motivată de către domnul judecător [redacted]

În susținerea cererii formulate, domnul judecător a expus următoarea situație de fapt:

Prin rechizitoriul întocmit în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Brăila, înregistrat pe rolul Tribunalului Brăila la data de 03.06.2010, în jurul orei 15.30, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților

_____ și _____ precum și în stare de libertate a inculpaților _____ și _____, pentru săvârșirea unor infracțiuni incriminate prin dispozițiile Legii nr.143/2000, modificată.

Urmare a repartizării aleatorii a cauzei, dosarul a fost atribuit spre soluționare completului de judecată cu indicativul 2 FP (complet judecător Nicolau Bogdan) cu termen de fond la data de 18.06.2010.

Prin rezoluție, s-a fixat termen intermediar a doua zi, respectiv pe data de 04.06.2010, ora 10.00, pentru verificarea legalității și temeiniciei stării de arest preventiv a inculpaților arestați, conform dispozițiilor art. 300¹ Cod procedură penală și art. 313 alin. 4 Cod procedură penală

La acest termen intermediar, apărătorul ales al unuia dintre inculpați a comunicat că nu se poate prezenta la Tribunalul Brăila, întrucât are de susținut o altă cauză în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă, s-ar putea prezenta în aceeași zi la ora 14.30. Avocatul ales al unuia dintre ceilalți inculpați implicați în cauză, a învederat că nu se va mai putea prezenta în cursul acelei zile, deoarece are alte cauze de susținut la Curtea de Apel Galați, condiții în care, în vederea respectării dreptului de apărare, judecarea cauzei a fost amânată pentru a doua zi – 05 iunie 2010 ora 14 (respectiv sâmbătă), având în vedere și faptul că pentru trei dintre inculpați măsura arestării expira pe data de 07.06.2010 (luni) ora 24.00, iar pentru al patrulea inculpat, pe data de 18.06.2010.

Totodată, s-a pus în vedere tuturor apărătorilor inculpaților să se prezinte la termenul stabilit, în caz contrar, cauza urmând să se soluționeze în prezența avocatului desemnat din oficiu.

Prin încheierea din data de 05.06.2010, pronunțată în ședință publică, la ora 16.05, s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi municipiul Brăila, pentru toți cei patru inculpați, fără a se dispune punerea de îndată în

libertate a inculpaților, având în vedere dispozițiile art. 141 Cod procedură penală.

A doua zi, duminică 06 iunie 2010, în jurul orelor 15-15.30, a fost finalizată motivarea și verificarea încheierii, precum și adresele ce trebuiau emise, dosarul urmând a fi înaintat Curții de Apel Galați, în vederea soluționării recursului declarat de parchet.

Întrucât, duminică la acea oră – 15.30, nu putea fi contactată nicio persoană pe telefonul Curții de Apel Galați, având în vedere și faptul că Tribunalul Brăila nu deține o programare de permanență și numere de telefon ale judecătorilor sau grefierilor Curții, a fost nevoit să aștepte până a doua zi dimineată, pentru a înainta dosarul instanței de control judiciar.

Ca urmare, a doua zi, 07.06.2010, în jurul orei 08,00, a înștiințat președintele Secției penale despre necesitatea înaintării urgente a dosarului Curții de Apel Galați și a solicitat, totodată, acestuia să ia legătura cu domnul [redacted] - președintele Secției penale a Curții de Apel Galați, pentru a-i explica situația și a se fixa termen pentru soluționarea recursului în aceeași zi. Totodată, s-a asigurat că fiecare dintre avocați avea înscris numărul de telefon pe delegații, pentru a putea fi contactat.

Domnul judecător [redacted] președintele Secției penale a Tribunalului Brăila a procedat întocmai, iar dosarul a fost înaintat Curții de Apel Galați.

Ca urmare, recursul, susține domnul judecător, putea fi examinat înainte de expirarea stării de arest pentru trei dintre inculpați (arestul expirând la ora 24 a zilei de 07.06.2010).

Prin decizia penală nr. 446/R/07.06.2010, pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 765/44/2010, s-a admis recursul Parchetului și s-a menținut starea de arest a tuturor celor patru inculpați.

În motivarea cererii de apărare a reputației profesionale, se arată că, în considerentele acestei decizii, domnul judecător [redacted] care a redactat hotărârea, a reținut, la punctul 1 pagina 10, acuze grave și vădit nefondate la adresa judecătorului fondului, fără a face o minimă verificare a acestor acuze.

De asemenea se susține că, în paragraful menționat au fost inserate considerente care, în opinia domnului judecător Bogdan Nicolau, exced limitelor verificării legalității și temeiniciei hotărârii criticate sau argumentelor de fapt și de drept ce au condus la

adoptarea soluției de casare a încheierii, fiind de natură a aduce atingere independenței și imparțialității, precum și reputației sale profesionale, cu atât mai mult cu cât nu corespund realității.

Astfel, prin considerentele deciziei instanței de control judiciar s-a reținut că, „Sub aspect procesual și de management al cauzei se constată că instanța de fond a tergiversat nejustificat soluționarea cauzei înaintând dosarul instanței de recurs abia la data de 07.06.2010, dată la care măsura arestării preventive a inculpaților [redacted] urma să expire, din dorința evidentă de a pune instanța de recurs în imposibilitatea exercitării rolului său activ și pentru a o obliga să îmbrățișeze forțat soluția adoptată de judecătorul fondului”.

Referitor la acest aspect, domnul judecător Bogdan Nicolau arată că, a respectat întocmai dispozițiile procedurale ce vizează termenul în care trebuia să se pronunțe, cu privire la legalitatea și temeinicia stării de arest, ținând cont și de respectarea dreptului de apărare al inculpaților, drept constituțional de care nu se poate face abstracție.

În acest sens, s-a acordat un singur termen, dintr-un motiv obiectiv (lipsă de apărare), următorul termen fiind stabilit a doua zi, chiar dacă aceasta era o zi nelucrătoare.

Pronunțarea hotărârii a avut loc în ziua dezbaterilor, respectiv la data de 05.06.2010, ora 16.00, iar motivarea și verificarea hotărârii au fost efectuate în termenul procedural, de 24 de ore, astfel încât, la data de 6 iunie 2010, ora 15.30, dosarul cauzei putea fi înaintat instanței de control judiciar.

Din motive absolut obiective, nu a fost posibilă înaintarea dosarului instanței de control judiciar, în aceeași zi (duminică, ora 16.00), astfel încât, au fost depuse toate diligențele pentru remiterea, de îndată, a cauzei Curții de Apel Galați, la prima oră a zilei de luni.

În acest sens, în dimineața zilei de 07.06.2010 a înștiințat președintele secției despre necesitatea înaintării urgente a dosarului la Curtea de Apel Galați și i-a solicitat, totodată, acestuia să ia legătura cu domnul judecător [redacted] președintele Secției penale a Curții de Apel Galați, pentru a-i explica situația și a se fixa termen pentru soluționarea recursului în aceeași zi, cu precizarea că, au fost efectuate și demersurile administrative

necesare pentru a se asigura exercitarea dreptului la apărare al inculpaților astfel că pe delegațiile avocaților aleși au fost înscrise numerele de telefon ale acestora pentru a putea fi contactați.

Totodată, se arată că, arestarea preventivă expira, pentru trei inculpați, la data de 07.06.2010 ora 24.00, iar pentru al patrulea, la data de 18.06.2010, astfel încât, instanța de control avea timp suficient să soluționeze recursul în cursul zilei de 07.06.2010, înainte de expirarea stării de arest a inculpaților.

În acest context, domnul judecător Bogdan Nicolae, apreciază că, prin „exprimarea nestatutară și nedeontologică pe care domnul judecător [] a înțeles să o insereze, cu vădită rea-credință, în considerentele deciziei Curții, prin acuzele grave și nefondate pe care le-a făcut la adresa mea prin această decizie, prin faptul că această decizie este atașată la dosarul de fond” ce i-a fost repartizat spre soluționare, i-a fost afectată grav demnitatea, reputația profesională, independența, dar și imparțialitatea.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția judiciară au rezultat următoarele:

Rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Brăila, în dosarul nr. [], prin care s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților [] și [] și, în stare de libertate, a inculpaților [] a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Brăila, la data de 03.06.2010, sub nr.3048/113/2010.

Urmare a procedurii de repartizare aleatorie a cauzelor, dosarul a fost atribuit spre soluționare completului de judecată cu indicativul 2FP, al cărui titular este domnul judecător Bogdan Nicolau, primul termen de judecată fiind stabilit la data de 18.06.2010, ora 09.00.

După înregistrarea dosarului, conform dispozițiilor art.97 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, judecătorul investit cu soluționarea cauzei a stabilit, în aceeași zi, prin rezoluție, măsurile necesare pregătirii judecății, pentru primul termen, din data de 18.06.2010.

Totodată, având în vedere că, 4 dintre inculpații implicați în cauză au fost trimiși în judecată în stare de arest preventiv, măsură a cărei durată expira pentru trei dintre inculpați la data de 07.06.2001, în vederea verificării legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, conform dispozițiilor art.300¹ Cod procedură penală, prin rezoluție, s-a stabilit termen de judecată, în camera de consiliu, la data de 04.06.2010, cu citarea inculpaților aflați în stare de arest și asigurarea asistenței juridice a acestora.

Prin cererea transmisă prin fax instanței, la data de 04.06.2010, avocatul ales al inculpatului Dedu Mircea, a solicitat amânarea judecării cauzei, motivat de imposibilitatea prezentării la termenul stabilit. Apreciind că motivele invocate sunt justificate, instanța a admis cererea și, în conformitate cu dispozițiile art.171 alin.6 Cod procedură penală, a dispus amânarea judecării cauzei pentru termenul din data de 05.06.2010.

Din conținutul încheierii de ședință din data de 04.06.2010, se reține totodată că, președintele completului de judecată a depus diligențele necesare soluționării cu celeritate a cauzei, sens în care s-a luat legătura telefonic cu avocatul ales al inculpatului menționat, pentru stabilirea unui termen de judecată în aceeași zi, după ora 14.30, măsură care deși a fost pusă în discuția părților prezente, nu a putut fi concretizată, motivat de imposibilitatea prezentării apărătorului ales al unuia dintre ceilalți inculpați.

La termenul din data de 05.06.2010, în cauză, au avut loc dezbaterile privind legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpaților, soluția de înlocuire a acestei măsuri cu măsura obligării de a nu părăsi municipiul Brăila, adoptată de instanță în temeiul dispozițiilor art.300¹ raportat la art.139 alin.1 și alin.3⁵ Cod procedură penală, fiind pronunțată în ședință publică, la data de 05.06.2010, ora 16.05.

Împotriva încheierii de ședință, pronunțată de instanța de fond în dosarul nr.3048/113/2010, a declarat recurs Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Brăila, cererea de recurs fiind expediată, prin fax, la data de 05.06.2010 ora 17.00.

Din caseta hotărârii, precum și din nota de relații dată de grefierul de ședință rezultă că, redactarea încheierii a fost realizată de către domnul

judecător Bogdan Nicolau în cursul zilei de 06.06.2010, tehnoredactarea lucrării fiind finalizată în jurul orei 15.30, oră la care, la solicitarea procurorului de ședință, o copie a încheierii a fost comunicată parchetului, în vederea redactării motivelor de recurs.

De asemenea, în nota de relații, grefierul de ședință precizează că dosarul nu a fost înaintat în aceeași zi instanței de control judiciar, atât datorită faptului că lucrările au fost finalizate după orele 16.00, astfel încât, fiind o zi nelucrătoare, nu mai era posibilă înregistrarea cauzei la Curtea de Apel Galați, cât și pentru a se conferi procurorului de ședință posibilitatea de a întocmi și depune la dosar motivele de recurs.

Acest din urmă fapt, este atestat și de data expedierii de către Parchet, prin fax, a motivelor de recurs, respectiv, 07.06.2010, ora 8.09.

Demersurile efectuate de către domnul judecător Nicolau Bogdan, în ziua de 07.06.2010, pentru înaintarea, de îndată, a dosarului în calea de atac, sunt confirmate atât de președintele Secției Penale a Tribunalului Brăila – domnul judecător [redacted] cât și de datele comunicate de către domnul judecător Constantin Cărcotă – președintele Secției Penale a Curții de Apel Galați, precum și de înregistrările datelor corespunzătoare, în sistemul informatic ECRIS.

Astfel, urmare a comunicării dintre conducerile secțiilor penale ale celor două instanțe, dosarul cauzei a fost înaintat instanței de recurs în dimineața zilei de luni, 07.06.2010, fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel Galați, la ora 9.05, sub nr.765/44/2010.

După înregistrarea și introducerea datelor în programul informatic, urmare a repartizării aleatorii, care a fost realizată la ora 9.42, dosarul a fost atribuit spre soluționare completului de judecată cu indicativul „de urgență” din data de 09.06.2010, în a cărei compunere participau, conform planificării, domnii judecători [redacted]

Conform dispozițiilor regulamentare, dosarul a fost predat președintelui completului de judecată pentru a dispune măsurile necesare pregătirii judecății, împrejurare în care domnul judecător [redacted] a constatat că, măsura arestării preventive urma să expire în cursul zilei curente, la ora 24.00.

În acest context, prin rezoluția înscrisă la data de 07.06.2010, ora 10.00,

președintele completului de judecată a dispus preschimbarea termenului inițial și soluționarea cauzei în aceeași zi, ora 12.30.

Recursul a fost soluționat prin decizia penală nr.446/R/07.06.2010, hotărâre prin care a fost admisă calea de atac promovată de parchet și s-a dispus casarea încheierii de ședință din data de 05.06.2010 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr.3048/113/2010.

În rejudecare, în temeiul dispozițiilor art.300¹ cu referire la dispozițiile art.160^b alin.1 și 3 Cod procedură penală, instanța de control judiciar a dispus menținerea măsurii arestării preventive a inculpaților.

Conform dispozițiilor art.300¹ Cod procedură penală, cu referire la dispozițiile art.160^a alin.2 Cod procedură penală, prin care sunt reglementate modalitatea de soluționare a cauzelor având ca obiect menținerea stării de arest a inculpatului la primirea dosarului, precum și calea de atac și procedura soluționării recursului împotriva încheierii de ședință, instanța este obligată „să verifice din oficiu, în camera de consiliu, legalitatea și temeinicia arestării preventive, înainte de expirarea duratei arestării preventive”.

„Încheierea poate fi atacată separat cu recurs. Termenul de recurs este de 24 de ore și curge de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă. Dosarul va fi înaintat instanței de recurs în termen de 24 de ore, iar recursul se judecă în 3 zile. Recursul declarat împotriva încheierii prin care s-a dispus arestarea nu este suspensiv de executare”.

Verificările efectuate, prin prisma dispozițiilor procedurale menționate, au relevat faptul că, instrumentarea și soluționarea, de către domnul judecător Bogdan Nicolau, a cauzei ce a constituit obiectul dosarului nr.3048/113/2010, înregistrat pe rolul Tribunalului Brăila la data de 03.06.2010, au fost realizate cu respectarea normelor procedurale menționate, fără a se constata motive de tergiversare nejustificată a soluționării cauzei, imputabile judecătorului investit cu soluționarea fondului.

Astfel, conform situației de fapt expuse, dosarul cauzei a fost înregistrat pe rolul instanței la data de 03.06.2010 și soluționat prin încheierea de ședință din data de 05.06.2010, amânarea judecării cauzei, dispusă la termenul din data de 04.06.2010, fiind determinată de motive obiective, respectiv de necesitatea asigurării dreptului inculpaților

la o apărare efectivă și calificată.

De asemenea, din verificările efectuate, rezultă că, redactarea și tehoredactarea încheierii au fost realizate în termen de 24 de ore de la pronunțarea hotărârii, iar disfuncționalitățile legate de neînaintarea, în aceeași zi, a dosarului în calea de atac, au fost complinite de diligențele depuse pentru remiterea, de îndată, a dosarului Curții de Apel Galați, în dimineața zilei imediat următoare, astfel încât, judecarea recursului a avut loc cu respectarea dispozițiilor procedurale, înainte de expirarea duratei arestării preventive a inculpaților.

În ceea ce privește cererea de apărare a independenței, imparțialității și a reputației profesionale, Plenul constată că susținerile domnului judecător Bogdan Nicolau au în vedere aspecte care se regăsesc în conținutul deciziei instanței de control judiciar, respectiv Curtea de Apel Galați și în acest sens amintește limitele de competență stabilite prin art. 42-43 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, modificată și completată și art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Conform acestor dispoziții verificările administrative ale activității judecătorilor, realizate de Inspecția judiciară, nu pot viza analiza legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțe, întrucât, în acest mod, s-ar aduce atingere principiilor de independență a magistraților și supunerii acestora numai legii - consacrate prin art. 2 alin. 3 și 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată - precum și principiului autorității lucrului judecat.

De asemenea, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii este ținut să respecte dispozițiile art. 17 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, potrivit cărora hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale, astfel încât, prin cadrul normativ menționat, este exclusă orice posibilitate de a se interveni în activitatea nemijlocită de înlăptuire a justiției.

Pe cale de consecință, în raport de contextul normativ menționat, se constată că, analiza argumentelor de fapt și de drept, precum și interpretarea dispozițiilor legale

incidente în cauză, reținute prin considerentele deciziei penale 4+, pronunțată de Curtea de Apel Galați, în dosarul *, nu pot face obiect al analizei sau verificărilor Inspecției Judiciare.

În acest sens, este de subliniat că, potrivit normelor Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea nr.10/17.01.2008 a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care au fost stabilite și definite principiile și criteriile de evaluare a activității specifice funcției de judecător, calitatea redactării hotărârilor judecătorești constituie unul dintre indicatorii de evaluare a calității activității de judecată, prevăzut în Capitolul I, paragraful 1.3.2, criteriul 2, pct. 1.1.1.

Conform, regulilor cuprinse în Capitolul III al Ghidului, analiza acestui indicator, presupune, alături de evaluarea unor subindicatori specifici (care vizează structura coerentă a hotărârii, argumentația clară și concisă, logică juridică, exprimarea precisă și capacitatea de analiză și sinteză) și aprecierea asupra unor aspecte ce decurg din normele Codului deontologic, Profilul magistratului și Constituție (Capitolul III – Aplicarea schemei de evaluare bazată pe competențe în evaluarea hotărârii judecătorești. Evaluarea hotărârii judecătorești, paragraful III).

Aceste aspecte se referă, în mod expres, la aprecierea conținutului hotărârii judecătorești din perspectiva capacității judecătorului de a nu expune, în acest cadru, propriile opinii referitoare la comportamentul părților sau reprezentanților acestora, pe parcursul judecății, sau cu privire la probitatea profesională sau morală a colegilor.

Prin urmare, afirmațiile referitoare la managementul defectuos al cauzei, expuse în considerentele instanței de recurs, reprezintă elemente de conținut ale unei hotărâri judecătorești și pot fi analizate doar de Comisia de evaluare a activității profesionale din cadrul Curții de Apel Galați.

Pentru aceste considerente și având în vedere necesitatea clarificării aspectelor ce țin de competența comisiei de evaluare, astfel cum reiese din dispozițiile regulamentare, Plenul apreciază ca oportună înaintarea unui exemplar al raportului întocmit de către Inspekția judiciară – Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători, Comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Galați.

Plenul, având în vedere dispozițiile art. 2 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 privind

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, apreciază că, solicitarea de apărare a independenței și imparțialității, formulată de către domnul judecător Bogdan Nicolau, în raport de considerentele expuse în conținutul deciziei instanței de recurs, în legătură cu modalitatea de instrumentare a dosarului nu este justificată, pentru următoarele considerente:

Conform prevederilor menționate, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali.

În acest sens, prin art. 3 alin.2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, este instituită îndatorirea acestora de a-și exercita funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură.

Ca un corolar al acestor prevederi legale, art. 9 alin.1 din același cod arată că, judecătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe.

În conformitate cu dispozițiile legale menționate anterior, în favoarea instanțelor funcționează prezumția de independență și de imparțialitate, ceea ce presupune implicit inexistența unor prejudecăți, conflicte de interese, ingerințe ori imixțiuni asupra actului de justiție.

Astfel, independența este, înainte de orice, o stare de spirit și un atribut individual care trebuie apărut în primul rând de către judecătorul însuși, care este astfel, prezumat de lege, ca fiind cel dintâi garant al independenței și imparțialității sale.

În acest context, se apreciază că aspectele invocate prin cererea de față, nu pot avea semnificația unor presiuni de natură să afecteze independența și imparțialitatea domnului judecător Bogdan Nicolau, după cum, nu sunt nici de natură a aduce atingere reputației sale profesionale.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada independenței, imparțialității și integrității pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în integritatea sistemul judiciar.

Pe cale de consecință, se apreciază că, argumentele de fapt reținute prin

considerentele deciziei penale la care se face referire, accesibilă doar părților implicate în cauză, nu sunt de natură să conducă la formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la profesionalismul domnului judecător Bogdan Nicolau, în măsură să justifice intervenția Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea reputației profesionale a magistratului în cauză.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale a domnului **Bogdan Nicolau**, judecător la Tribunalul Brăila.

Art.2 – Înaintarea către Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Galați, a unui exemplar al raportului Inspecției Judiciare - Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători nr. 1555/IJ/1200/SIJ/ 2010.

Art.3 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 16 Septembrie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJNARU

