

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 896

din 21 Octombrie 2010

Cu nota nr.14047/DRUO/26638/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul CIUCUR LUCIAN, judecător la Judecătoria Timișoara, împotriva Hotărârii nr.973 din data de 30.09.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost admisă cererea de transfer a doamnei judecător LĂSCONI DIANA de la Tribunalul Hunedoara la Tribunalul Timiș.

În motivarea contestației, domnul judecător a arătat că a participat la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 09.05.2010, în vederea promovării efective la Tribunalul Timiș, instanță unde au fost scoase la concurs două posturi, unul în cadrul secției civile și unul în cadrul secției penale. A optat pentru promovarea efectivă la secția civilă a instanței, a obținut nota 9,10 și s-a clasat pe poziția a 4-a, fiind devansat de judecătorii Matiaș Olimpia, care a fost promovată și Dobrin Lucica și Nica Cristian Felix, candidați care au fost valorificați în ședința Plenului din data de 30.09.2010. Pentru postul vacant existent la secția penală a instanței, au participat la examen doi candidați, doamna judecător Țira Anișoara fiind promovată, iar doamna judecător Cernuș Dubravca fiind valorificată în ședința Plenului din data de 30.09.2010.

Totodată, la data de 30.09.2010, prin hotărârea nr. 973, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transferul doamnei judecător Lăsconi Diana de la Tribunalul Hunedoara la Tribunalul Timiș, cererea sa de valorificare fiind amânată pentru o dată ulterioară.

Domnul judecător a apreciat că soluțiile pronunțate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 30.09.2010 îl nedreptățesc profund, pentru următoarele motive:

- s-a acordat prioritate cererii de transfer a doamnei judecător Lăsconi Diana în detrimentul cererii sale de valorificare, fapt ce nu este în concordanță cu principiul echității, având în vedere că cererea sa de valorificare a fost formulată anterior celei de transfer și are un caracter urgent, în raport cu termenul limitat în care se poate obține valorificarea rezultatului obținut la concurs;

- în condițiile în care s-a acordat prioritate cererii de transfer formulate de judecătorul menționat, firesc ar fi fost ca el să opereze pe locul candidatului care a obținut nota cea mai mică, respectiv pe locul doamnei judecător Cernuș Dubravca, clasată pe poziția a 2-a la secția penală a instanței, cu media 8,20;

- în situația în care la Tribunalul Timiș existau 5 posturi vacante, din care 3 posturi aferente unor funcții de conducere, ar fi trebuit ca toate posturile de conducere și nu numai două dintre ele să fie folosite în procedura transferului ori a valorificării.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 01.09.2010, la Tribunalul Timiș erau vacante 5 posturi, din care 1 post aferent funcției de vicepreședinte, 2 aferente funcțiilor de președinți de secție și 2 posturi de execuție.

Potrivit adresei nr.1095/A/22.09.2010 a Tribunalului Timiș, posturile vacante la nivelul Tribunalului Timiș, susceptibile a fi ocupate prin procedura valorificării, au fost repartizate de colegiul de conducere al Tribunalului Timiș astfel: 3 posturi la secția civilă și 1 post la secția penală.

Totodată, potrivit adresei nr.3006/A/23.09.2010, Tribunalul Timiș a comunicat că în ipoteza soluționării favorabile a cererii de transfer înregistrată pe rolul direcției de resort, solicitantul transferului va fi repartizat la secția civilă a instanței.

În raport cu situația posturilor vacante comunicată de Tribunalul Timiș, în ședința din data de 30.09.2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea la Tribunalul Timiș, ca urmare a valorificării rezultatelor obținute la concursul de promovare din data de 09.05.2010, a următorilor judecători: doamna Cernuș Dubravca, situată pe poziția a 2-a la secția penală, întrucât exista un post vacant la această secție, doamna Dobrin Lucica și domnul Nica Cristian Felix, situați pe pozițiile 2 și 3 la secția civilă, având în vedere existența a 3 posturi vacante la această secție.

Pentru cel de-al treilea post vacant de la secția civilă, au fost formulate două cereri, respectiv cererea de valorificare formulată de domnul judecător Ciucur Lucian și cererea de transfer formulată de doamna judecător Lăsconi Diana pentru Tribunalul Timiș.

Din evidențele direcției resurse umane și organizare rezultă să doamna judecător Lăsconi Diana are o vechime în gradul profesional de tribunal de 1 an și 2 luni.

De asemenea, Plenul reține că la data de 25 mai 2010 au fost validate rezultatele concursului de promovare în funcții de execuție organizat la data de 9 mai 2010.

Plenul constată că ne aflăm în situația a 2 cereri concurente pentru un post la o instanță de control judiciar, în speță Tribunalul Timiș, dintre care una este o cerere de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcție de execuție organizat la data de 9 mai 2010, formulată în termenul de 6 luni de la validarea rezultatelor concursului, termen prevăzut de Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului, iar a doua este o cerere de transfer la aceeași instanță formulată de un judecător care a obținut anterior gradul profesional corespunzător acesteia și a funcționat până acum la o altă instanță, în cazul de față o instanță de același grad cu cea la care se solicită transferul.

Sub acest aspect, prin Hotărârea nr.298/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a statuat că, cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de

promovare au prioritate atunci când vin în concurs cu cereri de transfer ale candidaților care au fost admiși pentru promovarea pe loc la același concurs și nu au prioritate atunci când vin în concurs cu alte cereri de transfer, formulate de alți judecători decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului, conferindu-se astfel prioritate dreptului mai vechi, care a luat naștere primul.

Întrucât doamna Lăsconi Diana a obținut gradul profesional de judecător de tribunal ca urmare a promovării concursului din data de 31 martie 2009, Plenul reține că dreptul doamnei judecător de a solicita transferul s-a născut în mod valabil, odată cu dobândirea gradului profesional de judecător de tribunal, astfel că, în mod corect, s-a acordat prioritate cererii de transfer formulată de doamna judecător Lăsconi Diana, în raport cu cererea de valorificare a rezultatului concursului de promovare în funcții de execuție organizat la data de 09 mai 2010.

Totodată, ținând cont de comunicarea Tribunalului Timiș formulată prin adresa nr.3006/A/23.09.2010, potrivit cu care, în ipoteza soluționării favorabile a cererii de transfer formulată de doamna judecător Lăsconi Diana, aceasta va fi repartizată la secția civilă a instanței și având în vedere că promovarea la tribunale se face, potrivit art.4 și 6 din Regulament, pe secții, în mod corect s-a dispus amânarea cererii de valorificare formulată de domnul judecător Ciucur Lucian, având în vedere lipsa posturilor vacante de judecător la secția civilă a instanței și promovarea doamnei judecător Cernuș Dubravca, clasată pe poziția a 2-a la secția penală, pe singurul post vacant existent la această secție a instanței.

În ceea ce privește argumentul domnului judecător potrivit cu care postul vacant de vicepreședinte al Tribunalului Timiș ar fi trebuit folosit în procedura valorificării, Plenul apreciază că nu poate fi primit, întrucât acest post poate fi ocupat numai prin concurs, în condițiile art.48 alin.1 și art.49 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, spre deosebire de posturile de președinți de secții care se ocupă prin numire, din rândul judecătorilor secției., aceste din urmă posturi putând fi ocupate și prin procedura valorificării.

Mai mult, Plenul reține că postul vacant de vicepreședinte la Tribunalul Timiș a fost scos la concursul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și

procurorilor la curțile de apel, tribunale, judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada 27 septembrie - 14 decembrie 2010.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 973/30.09.2010 a Secției pentru Judecătoria, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de domnul judecător CIUCUR LUCIAN.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul CIUCUR LUCIAN, judecător la Judecătoria Timișoara, împotriva Hotărârii nr.973/30.09.2010 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 21 Octombrie 2010

Președinte,
Judecător Florica BEJINARU

