

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂRE nr. 876

din 14 Octombrie 2010

Sub nr.783/IJ/232/SIP/2010, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea domnului procuror Stoian Gheorghe, prim procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, prin care a solicitat, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale în legătură cu afirmațiile făcute, la adresa sa, în cuprinsul unui articol publicat în ziarul „Evenimentul Zilei”.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În ziarul „Evenimentul Zilei” din 30.03.2010, a fost publicat articolul „Procurorii lui Gorbunov, albiți pe filiera Voicu”, în care, fără a fi verificate, sunt lansate o serie de acuze, după cum urmează:

1. „Momentul în care conducerea Parchetului Dolj a fost decapitată în urma scandalului Gorbunov a echivalat cu o lovitură importantă pentru cercul de relații al generalului Iliescu.

Pentru a-și repune consăteanul (prim procurorul Gheorghe Stoian n.n.) pe funcție, este posibil ca Iliescu să fi apelat exact la filiera Voicu”.

2. a. Într-un subtitlu al articolului menționat mai sus, intitulat „Pe mână cu mafia” se arată: „Procurorul Gheorghe Stoian de la Dolj, prietenul și consăteanul generalului Dumitru Iliescu, a fost acuzat în mai multe rânduri că ar fi omul care protejează clanurile interlope. De numele său se leagă scoaterea de sub urmărire penală a lui Leo de la Strehaia, precum și a lui Genică Boerică.”

2. b. Presa locală a scos la iveală faptul că „procurorul Stoian a mers până acolo încât a cerut sancționarea procurorului care a îndrăznit să-l arunce în pușcărie pe Boerică. Mai mulți procurori care au lucrat în subordinea lui Gheorghe Stoian au devoalat presiunile pe care acesta le făcea asupra lor, pentru a influența mersul anchetelor care îi priveau pe interlopii de mai sus. Mărturiile lor au rămas fără rezultat”.

Prim procurorul Gheorghe Stoian consideră că afirmațiile de mai sus „se constituie într-un atac distructiv, împotriva reputației profesionale, în încercarea de a slăbi încrederea cetățenilor și justițiabililor ale căror dosare sunt instrumentate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj”, motiv pentru care a solicitat apărarea reputației profesionale.

Cu privire la cele arătate sub pct.1 referitoare la „repunerea în funcție” a prim procurorului Gheorghe Stoian, Plenul reține următoarele:

Prin hotărârea nr. 29/5 februarie 2009 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori, s-a hotărât, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, raportate la dispozițiile art. 51 alin. 7 combinate cu dispozițiile art. 51 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, revocarea din funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, a domnului Stoian Gheorghe, începând cu 5 februarie 2009, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției de conducere.

Prin Hotărârea nr. 552/26 martie 2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, s-a hotărât respingerea contestației formulate de domnul Stoian Gheorghe, procuror la Parchetul de pe lângă

Tribunalul Dolj, împotriva Hotărârii nr. 29/5 februarie 2009 a secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Decizia nr. 4456/20 octombrie 2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2946/1/2009 – Secția de contencios administrativ și fiscal, a fost admis recursul declarat de domnul procuror Stoian Gheorghe de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 552/26 martie 2009 și s-a dispus anularea acesteia, precum și a Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 29/5 februarie 2009 și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să dispună reintegrarea în funcția de conducere deținută anterior.

Prin Hotărârea nr. 482/29 octombrie 2009 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus punerea în executare a Deciziei nr. 4456/20 octombrie 2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, în sensul reintegrării în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj a domnului Stoian Gheorghe, pentru o perioadă de 4 luni și 23 de zile, începând cu 29 octombrie 2009.

Din materialul de presă nu rezultă, de altfel, date certe cu privire la faptul că procurorul Gheorghe Stoian și generalul Dumitru Iliescu se cunosc, aspect contestat de magistrat.

Plenul reține că domnul procuror Stoian Gheorghe a fost reintegrat în funcția de procuror șef în baza Deciziei nr. 4456/20 octombrie 2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, așa încât afirmația „pentru a-și repune consăteanul (domnul Stoian Gheorghe – n.n.) pe funcție (cea de prim procuror – n.n.) este posibil ca Iliescu să fi apelat exact la filiera Voicu” este una tendențioasă, fără suport real, făcută într-un scop efectiv de denigrare.

În consecință, Plenul apreciază că pentru cele arătate sub pct. 1 cererea de apărare a reputației profesionale făcută de domnul prim procuror Stoian Gheorghe este întemeiată.

Cu privire la cele arătate sub pct. 2 lit. a, Plenul reține următoarele:

Prin adresa nr.468/II/1/30.04.2010, Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia a precizat că, în perioada în care prim procurorul Gheorghe Stoian și-a desfășurat activitatea în cadrul acestei unități de parchet, respectiv 2005, și în continuare până în prezent, nu au fost înregistrate cauze penale privind pe Mihai Ion Stelică, zis „Leo”.

Totodată, din adresa nr.3368/II/6/19.04.2010 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, rezultă că dosarele nr.213/P/2005, nr.467/P/2005 și nr.769/P/2005, ale acestei unități de parchet, referitoare la Boerică Genică, cercetat pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, au fost instrumentate de procurorii Marius Radu Vlădoianu, Ion Floricel și Crenguța Lionte.

De asemenea, prin adresa nr.3368/II/6/25.05.2010, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj a comunicat că în perioada 2005-2010 în cadrul acestei unități de parchet nu au fost soluționate cauze penale privind pe Mihai Ion Stelică zis „Leo”.

Plenul reține că, potrivit datelor prezentate de către instituțiile de parchet, cauzele penale referitoare la Genică Boerică au fost soluționate de alți procurori, iar privitor la Mihai Ion Stelică, zis „Leo”, nu au existat dosare penale.

Astfel, cu referire la acuzele că domnul prim procuror Gheorghe Stoian „ar fi omul care protejează clanurile interlope”, iar „de numele său se leagă scoaterea de sub urmărire penală a lui Leo din Strehaia, precum și a lui Genică Boerică”, rezultă, indubitabil, că în articolul de presă examinat, jurnalistul nu a redat fapte verificate, ci a prezentat într-un mod tendențios, folosind un limbaj agresiv, propriile sale păreri despre conduita profesională și morală a domnului prim procuror Gheorghe Stoian, cererea de apărare a reputației profesionale fiind întemeiată și sub acest aspect.

Cu privire la cele arătate sub pct.2 lit.b, referitoare la imixtiunea prim procurorului Gheorghe Stoian în activitatea celorlalți procurori din subordine, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.1050/18.06.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, sus-menționată, i-a fost admisă domnului procuror Gheorghe Stoian, cererea de apărare a reputației profesionale, întemeiată pe aceleași aspecte (menționate sub pct.2 lit.b).

Astfel, s-a reținut că domnul prim procuror Gheorghe Stoian nu a exercitat imixtiuni în activitatea celor aflați în subordinea sa, aspectul fiind subliniat și în comunicatul Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

În acest caz, Plenul apreciază că nu se impune o nouă cerere de apărare a reputației profesionale, aspectul menționat fiind deja clarificat prin Hotărârea nr.1050/18.06.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În consecință, Plenul consideră că este admisibilă cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de prim procuror Gheorghe Stoian, doar pentru aspectele menționate sub pct. 1 și pct.2.a.

Afirmațiile respective, fără bază factuală, sunt de natură să influențeze încrederea cetățenilor și justițiabililor, ale căror dosare vor fi instrumentele de domnul prim procuror Gheorghe Stoian, în privința pregătirii profesionale și morale a acestuia, afectând atât reputația profesională a acestuia, cât și imaginea justiției ca sistem și serviciu public, aflată în strânsă legătură cu reputația magistraților.

Ținând cont de principiile deontologice ale profesiei de ziarist ce implică drepturi și obligații, libertăți și responsabilități, precum și de faptul că mass-media are o răspundere morală față de cetățeni și societate, întrucât joacă un rol important în ceea ce privește, atât formarea atitudinii individuale a cetățeanului, cât și evoluția societății, reținem că libertatea de exprimare a ziariștilor nu trebuie confruntată cu arbitrarul și tendențiozitatea.

Astfel, protecția oferită ziariștilor de art.10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, nu echivalează cu exonerarea de obligația de a respecta legile penale și celelalte drepturi garantate de Convenție, printre care se numără și dreptul la reputație, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private, ci garantează, atât dreptul presei de a informa publicul, cât și dreptul publicului de a fi informat într-un mod adecvat, corect, condiția esențială pentru formarea unui public.

Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra

măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Conform dispozițiilor art. 75 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Conceptul de independență profesională a judecătorilor și procurorilor presupune, în primul rând, interzicerea oricăror imixțiuni în activitatea de judecată sau în modul de instrumentare a unei cauze.

Totodată, imparțialitatea se referă la activitatea de înfăptuire nemijlocită a justiției, respectiv de judecată și de efectuare a urmăririi penale (stabilirea existenței faptei și a vinovăției făptuitorului) și reprezintă atitudinea nepărtinitoare a judecătorului și procurorului, de natură să asigure egalitatea de tratament a părților.

Este evident că, în virtutea prerogativelor prevăzute de lege, procurorii trebuie să-și exercite funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură, în conformitate cu dispozițiile art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, conform art. 9 din același Cod deontologic, aceștia au îndatorirea să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influență.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile de serviciu cu colegii, justițiabili, avocații, cu alte persoane și instituții ce concură la înfăptuirea actului de justiție, aceasta fiind strâns legată de independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător și procuror în exercitarea profesiei.

În raport de toate considerentele expuse anterior, Plenul apreciază că susținerile din articolul de presă „Procurorii lui Gorbunov, albiți pe filiera Voicu” relevante sub pct. 1 și pct. 2 lit. a din Raport sunt de natură să afecteze reputația profesională a domnului

prim procuror Gheorghe Stoian și în consecință cererea de apărare a reputației profesionale este întemeiată, motiv pentru care, conform art.19 pct.6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii și art.30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

## **PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE**

**Art. 1 –** Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul GHEORGHE STOIAN, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, în legătură cu susținerile din materialul de presă, intitulat „Procurorii lui Gorbunov, albiți pe filiera Voicu”, numai cu referire la aspectele relevate la pct. 1 și pct. 2 lit. a) din Raportul Inspecției Judiciare, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informații publice și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în acest sens.

**Art. 2 –** Prezenta Hotărâre cu nr. 876/14.10.2010 se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse de Plen.

Dată în București, la data de 14 Octombrie 2010

**Președinte,**

**Judecător Florica BEJINARU**

