

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 859

din 07 Octombrie 2010

Prin nota nr. 12279/1154/DRUO /25023/ST/2010 Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru parchete, a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de către domnul TOMOIU CRISTIAN ION, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, împotriva Hotărârii nr. 193/31.05.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată și nota direcției de specialitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/12279/1154/DRUO/14208/ST/2010, domnul TOMOIU CRISTIAN ION, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea.

Solicitarea domnului procuror TOMOIU CRISTIAN ION a fost analizată în ședința Secției pentru procurori din data de 31.05.2010, care prin Hotărârea nr. 193/31.05.2010 a respins cererea de transfer formulată de către domnul procuror, motivat de numărul mic de posturi de execuție de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, în contextul în care media dosarelor/procuror la unitatea de parchet menționată

s-a situat semnificativ peste media la nivel național, iar transferul domnului procuror este de natură să perturbe activitatea acestei unități.

Din evidențele direcției de specialitate, a rezultat că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, erau ocupate toate cele 3 posturi de procuror prevăzute în schemă (un post de conducere și 2 posturi de execuție).

Din analiza datelor înregistrate la nivelul unității de parchet menționate, încărcătura/procuror în anul 2009 a fost de 1488 de dosare/procuror, față de media națională de 1190 de dosare/procuror.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 35 de posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 23 de posturi de execuție), erau ocupate cele 2 posturi de conducere și 23 de posturi de execuție, fiind vacante 10 posturi de execuție, dintre care 2 posturi rezervate pentru concursul de admitere în magistratură din 21.03.2010.

La unitatea de parchet menționată, în anul 2009, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 2056, față de media națională de 1190.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 25 de posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 23 de posturi de execuție), erau ocupate cele 2 posturi de conducere și 15 posturi de execuție, fiind vacante 8 posturi de execuție, dintre care un post rezervat pentru concursul de admitere în magistratură din 21.03.2010.

La unitatea de parchet menționată, în anul 2009, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1875, față de media națională de 1190.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 18 posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 16 posturi de execuție), erau ocupate cele 2 posturi de conducere și 13 posturi de execuție, fiind vacante 3 posturi de execuție.

La unitatea de parchet menționată, în anul 2009, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1029, față de media națională de 1190.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă

Judecătoria Sectorului 4 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea au exprimat puncte de vedere favorabile transferului.

La data de 17.06.2010 domnul procuror TOMOIU CRISTIAN ION a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată împotriva hotărârii anterior amintite.

În susținerea contestației, domnul procuror critică în primul rând propunerea Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii de respingere a transferului motivat de intervalul scurt de timp scurs de la momentul numirii în funcție la unitatea de parchet, un eventual transfer contravenind politicii de resurse umane a Consiliului.

Cu privire la această susținere a domnului procuror, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că printre motivele respingerii cererii de transfer nu se regăsește și cel anterior menționat, respectiv perioada scurtă de timp scursă de la momentul numirii în funcție la unitatea de parchet, astfel că această susținere nu poate fi primită.

De asemenea, domnul procuror a invocat faptul că numărul mic de posturi de execuție prevăzut în schema Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei nu îi este imputabil, ținând seama că, până la data de 30.04.2009, erau prevăzute 4 posturi de procuror, iar prin Hotărârea Plenului nr. 798 bis din 30 aprilie 2009, s-a redus schema de personal a acestei unități de parchet cu un post, iar la adoptarea hotărârii nu s-a apreciat că volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei reprezintă un impediment.

Totodată, domnul procuror formulează critici și cu privire la lipsa de demersuri din partea Consiliului în vederea rezolvării situației unității de parchet la care funcționează, ținând seama că solicitările de transfer formulate i-au fost întotdeauna respinse folosindu-se aceeași motivare ca și cea din hotărârea contestată.

De asemenea, în ceea ce privește reținerea de către Secția pentru procurori a volumului mare de activitate situat peste media națională la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, ca motiv de respingere, domnul procuror arată că, atât la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, cât și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2009, s-a înregistrat un volum mai mare decât cel al

Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, respectiv 2056 dosare/procuror și 1875 dosare/procuror comparativ cu 1488 dosare/procuror.

Totodată, domnul procuror apreciază că hotărârea contestată este de natură să îi afecteze drepturile recunoscute de legislația națională și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Protocoalele adiționale la aceasta, respectiv dreptul la o viață de familie, dreptul la o liberă circulație și la alegerea în mod liber a reședinței (art.25 și art.26 din Constituția României, art. 8 din Convenție și art. 2 din protocolul nr. 4 la Convenție), cu atât mai mult cu cât situația posturilor de execuție la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei era cunoscută încă de la data emiterii Hotărârii Plenului nr. 798 bis din 30 aprilie 2009, iar încărcătura de dosare/procuror peste media națională a fost folosită ca motivare începând cu prima cerere de transfer formulată, fără a se face demersuri pentru reglementarea situației.

Plenul reține că, în mod corect, în raport cu datele statistice existente în perioada 2007 – 2008, când la Parchetul de lângă Judecătoria Carei s-a înregistrat o încărcătură a dosarelor de soluționat pe procuror de 505,75, respectiv 583,40, situată sub media națională aferentă anilor menționați, prin Hotărârea nr. 798 bis din 30 aprilie 2009 s-a redus schema de personal a acestei unități de parchet cu un post vacant de procuror, odată cu reducerea schemelor și a altor 45 de unități de parchet, posturi care au fost transferate în schemele de personal ale unor parchete care înregistrau o încărcătură cu mult peste media națională.

Pe de altă parte, Plenul constată că Secția pentru procurori a soluționat cererea de transfer formulată de către domnul procuror în raport cu datele prezentate la momentul analizării cererii, date din care reiese, în mod evident că, în prezent, la Parchetul de lângă Judecătoria Carei se înregistrează o încărcătură a dosarelor de soluționat pe procuror situată semnificativ peste media națională.

Mai mult, în sensul aprecierii ca întemeiată a soluției de respingere a solicitării de transfer de către Secția pentru procurori, Plenul reține că Parchetul de lângă Judecătoria Carei este una dintre unitățile care se confruntă cu dificultăți reale de ocupare a posturilor, spre deosebire de parchetele la care s-a solicitat transferul și la care se formulează în mod constant cereri de transfer.

De altfel, domnul procuror a fost numit în funcție ca urmare a promovării concursului de admitere în magistratură organizat la data de 13.04.2008, tocmai în scopul ocupării posturilor existente la unități de parchet care se confruntă cu un număr mare de posturi vacante și/sau dificultăți reale de ocupare a posturilor vacante.

Totodată, în legătură cu argumentele invocate de domnul procuror privind lipsa de demersuri a Consiliului în vederea reglementării situației unității de parchet la care funcționează, se reține că în ultima perioadă s-a înregistrat o creștere semnificativă a numărului de dosare de soluționat pe procuror la nivelul tuturor parchetelor din țară, dar această situație nu poate fi imputată Consiliului, având în vedere caracterul de relativă predictibilitate a unei astfel de evoluții, precum și lipsa mijloacelor de suplimentare a schemelor de personal ale parchetelor și de ocupare a posturilor vacante într-o perioadă scurtă de timp.

Pentru considerentele arătate, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 193/31.05.2010 a Secției pentru procurori, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de către domnul procuror TOMOIU CRISTIAN ION împotriva Hotărârii nr. 193/31.05.2010 a Secției pentru procurori.

Față de cele expuse, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul TOMOIU CRISTIAN

ION, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, împotriva Hotărârii nr. 193/31.05.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 07 Octombrie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

