



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 913

din 21 octombrie 2010

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transmis spre avizare de Ministerul Justiției;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. - Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu observațiile și
propunerile prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta
hotărâre.

Art. 2. - Hotărârea se comunică Ministerului Justiției.

Data în București, la 21.10.2010

PREȘEDINTE
Judecător Florica Bejinaru



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 913/21 octombrie 2010

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transmis de Ministerul Justiției, prin adresa nr. 86564 din 1.09.2010, spre avizare

În urma examinării proiectului de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 661 din 22 iulie 2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, cu observațiile și propunerile prezentate în cele ce urmează:

1. Modificările Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale se propun a se face pe calea ordonanței de urgență. Reamintim că în articolul 61 alin.(1) din Constituția României, revizuită, se prevede în mod expres că Parlamentul este „unica autoritate legiuitoare a țării”, iar modificarea unei legi ar trebui să fie realizată, ca regulă, de către Parlamentul României.

Modificarea succesivă a unei legi prin multiple ordonanțe de urgență, așa cum este și cazul Legii 31/1990 (O.U.G. Nr. 52/2008, 16/1998, 32/1997, 75/1999, 76/2001, 102/2002), poate determina nu doar schimbări punctuale, reclamate de o anume situație urgentă, ci chiar schimbări de esență, care trebuie supuse cenzurii Parlamentului.

Pe de altă parte, este adevărat că articolul 115 alin. (4) din Constituție recunoaște guvernului și competența de a adopta ordonanțe de urgență, dar această abilitate este dată

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 913/21 octombrie 2010

numai pentru „situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora”.

Din conținutul notei de fundamentare nu rezultă că ar exista vreo situație extraordinară care să aibă drept cauză lipsa reglementărilor ce se propun a fi introduse. Urgența, însă, este motivată în Secțiunea a II-a, pct. 2 lit. b) a notei de fundamentare, astfel:

„Flexibilizarea operațiunilor de fuziune și de divizare apare ca o condiție absolut necesară în contextul economic actual, marcat de criza financiară globală, un context în care reorganizarea societăților este o soluție reală pentru asigurarea viabilității acestora, pentru eficientizarea activității lor și crearea premiselor unui circuit comercial fluent.”

Această realitate economică la care se face referire, respectiv criza financiară globală, era aceeași și în luna iunie 2010, când Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale a fost modificată și completată prin Ordonanța de Urgență Nr. 54 din 23 iunie 2010, privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale (art. XIII).

Modificările propuse prin prezentul proiect de ordonanță puteau fi realizate, dacă ar fi existat o coerență legislativă, o dată cu aprobarea modificărilor propuse pentru aceeași lege prin ordonanța menționată, care însă a vizat doar trei articole: articolul 17, articolul 202 (la care s-au introdus patru noi alineate) și articolul 203.

Prin Ordonanța de Urgență Nr. 54/2010, pentru procedura transmiterii părților sociale, s-au introdus prevederi noi - art. 202, alineatele (2³) - (2⁴) - prin care se reglementează **opozitia** pe care o pot face creditorii sociali și orice alte persoane prejudiciate prin hotărârea asociaților. Spre deosebire de propunerea prezentă, textele noi menționate anterior fac trimitere la dispozițiile art. 62 din Legea nr. 31/1990, care **permit suspendarea** operațiunii de transmitere a părților sociale.

2. Considerăm că și în cazul fuziunii și divizării se putea opta pentru formularea din art. 133 din Legea nr. 31/1990, astfel încât judecătorul să fie acela care să hotărască, în funcție de împrejurările cauzei, dacă se impune sau nu suspendarea fuziunii sau divizării.

Desigur, textul art. 251⁹ alin.(2) din Legea nr. 31/1990, în prezent în vigoare, este excesiv când impune suspendarea de drept prin simpla introducere a opoziției, însă excluderea posibilității suspendării nu oferă nici o altă soluție decât anularea ulterioară a fuziunii sau divizării, chiar și în cazul în care, încă de la înregistrarea opoziției pe rolul instanțelor, ar exista date în sensul că acestea ar prejudicia în mod vădit pe terți.

3. Textul propus pentru art. 251⁹ este criticabil sub aspectul tehnicii legislative deoarece, în condițiile în care acest articol are, în prezent, două alineate, iar modificările propuse privesc numai alineatul (1), considerăm că ar fi fost mai riguros dacă alineatul (2) s-ar fi abrogat explicit, nu prin interpretarea formulei textului care introduce



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 913/21 octombrie 2010

[REDACTED] [REDACTED]
modificarea și care presupune înlocuirea unui articol format din două alineate cu același articol format dintr-un singur alineat.

Aceasta se impune cu atât mai mult cu cât tocmai în alineatul (2) se reglementa suspendarea executării fuziunii până la data soluționării irevocabile a opoziției.

4. Considerând, însă, că, în esența lor, propunerile sunt de natură să permită realizarea fuziunilor sau divizărilor cu mai mare rapiditate în situația în care se formulează o opoziție, avizăm favorabil, cu observații și propuneri, proiectul de Ordonanță de Urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE,
Judecător FLORICA BEJINARU**