

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 857

din 07 Octombrie 2010

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/23509/1154/08.09.2010, doamna Zamfirescu Liliana, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, a formulat, prin avocat Gheorghisan, contestație împotriva Hotărârii nr.207 din data de 10 iunie 2010 a Secției pentru procurori, solicitând modificarea acestei hotărâri, în sensul respingerii, ca nefondate, a cererii Comisiei de Disciplină de sancționare a procurorului Zamfirescu Liliana pentru încălcarea dispozițiilor art. 12 și 14 din Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În motivarea contestației, avocatul doamnei procuror a arătat că hotărârea menționată nu este temeinică, deoarece nu au fost încălcate articolele 12 și 14 din Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor. Perturbarea ședinței de judecată s-a datorat atitudinii apărătorilor inculpaților, iar doamna procuror a avut un comportament demn și ferm în momentul în care a formulat cerere de abținere și a solicitat audierea sa ca martor.

A mai arătat că atitudinea doamnei procuror nu a fost de natură să încalce imparțialitatea de care trebuie să dea dovadă un magistrat, ci dimpotrivă, în contextul

demersurilor efectuate de avocații inculpaților în apărare, a fost de natură a restabili echilibrul în aflarea adevărului.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.207 din data de 10 iunie 2010, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis sesizarea Comisiei de disciplină pentru procurori nr.38/CDP/2009, împotriva doamnei Zamfirescu Liliana, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, constatând încălcarea de către doamna procuror a dispozițiilor art.12 și 14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Plenul constată că prezenta contestație, introdusă la data de 09.09.2010, a fost formulată cu respectarea termenului legal a fost de 5 zile (prevăzut de art. 36² alin.6 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare), data comunicării hotărârii secției fiind data de 02.09.2010, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 8352/VI/4/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș.

În considerentele hotărârii sus-menționate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că atitudinea doamnei Zamfirescu Liliana, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, care la data de 23 octombrie 2008 a învederat instanței că vrea să se abțină și să fie audiată ca martor, după care a dezbrăcat roba, a lăsat-o pe scaunul completului de judecată și a vrut să meargă în sală, a lipsit de ordine și solemnitate ședința de judecată.

În cuprinsul hotărârii s-a mai arătat că doamna procuror a intrat în discuție directă cu apărătorii inculpaților, fapt ce a generat intervenția președintelui completului și discuții între acesta și doamna procuror.

Conduita doamnei procuror Zamfirescu Liliana în timpul ședinței de judecată din data de 23 octombrie 2008 a fost apreciată de către Secția pentru procurori în cuprinsul Hotărârii nr.207/10.06.2010, ca fiind lipsită de calm, răbdare, politețe, susceptibilă de a crea impresia pentru inculpați că sunt judecați de către o instanță imparțială, fiind astfel încălcate art. 12 și 14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Având în vedere contestația formulată, în raport cu dispozițiile art.12 și 14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că Hotărârea nr.207 din data de 10 iunie 2010 a Secția pentru procurori este temeinică și legală pentru următoarele considerente:

La termenul din 23 octombrie 2008, într-o cauză aflată pe rolul Tribunalului Timiș – Secția penală, în timpul audierii unuia dintre martorii prezenți, procurorul Zamfirescu Liliana și-a manifestat nemulțumirea în legătură cu încercarea unor avocați ai unora din inculpații denunțați de martor în timpul urmăririi penale, de a acredita ideea că denunțul a fost formulat din cauza unor presiuni ce s-au exercitat asupra acesteia.

Nemulțumirea procurorului de ședință s-a manifestat prin aceea că nu a mai respectat ordinea și solemnitatea ședinței de judecată, purtând discuții direct cu avocații și inculpații, determinând președintele completului de judecată să îi atragă atenția de mai multe ori că o va amenda și o va da afară din sală.

Solicitarea expresă a procurorului de ședință „vă cer și vreau să fiu audiată ca martor” urmată de gestul prin care a dezbrăcat roba și după ce a lăsat-o pe scaunul completului de judecată, a coborât de pe podium pentru a merge în sală, a creat nedumerire în rândul participanților la proces, urmată de tulburarea ședinței de judecată prin comentariile persoanelor prezente.

Susținerea domnului avocat, în sensul că perturbarea ședinței de judecată s-a datorat atitudinii apărătorilor inculpaților nu poate conduce la concluzia că doamna procuror nu a avut nicio contribuție la tulburarea solemnității ședinței de judecată, în condițiile în care aceasta a purtat discuții directe cu apărătorii inculpaților și s-a dezbrăcat de robă, dorind să coboare de pe podium.

Plenul constată că, în mod corect. Secția pentru procurori a reținut conduita neadecvată adoptată de procurorul Zamfirescu Liliana în timpul ședinței de judecată, care a creat inculpaților senzația încălcării dreptului lor de a fi judecați de o instanță imparțială și a fost de natură să creeze o aparență de imparțialitate din partea Ministerului Public.

Plenul nu poate reține existența unui comportament demn și ferm al doamnei procuror Zamfirescu Liliana în cursul ședinței de judecată, deoarece solicitarea acesteia

de a fi audiată ca martor a fost însoțită și de discuții directe cu avocații și de gestul de îndepărtare a robei, urmat de intenția de a coborî de pe podium, fără ca președintele completului de judecată să aibă posibilitatea de a se pronunța asupra cererii formulate.

Afirmația apărătorului în sensul că doamna procuror a încercat contracararea tentativelor apărătorilor inculpaților de intimidare a principalului martor din proces nu justifică, de asemenea, conduita doamnei procuror și mijloacele utilizate de către aceasta. Prin atitudinea lipsită de calm, răbdare și politețe, manifestată prin angajarea unor discuții contradictorii cu avocații și inculpații doamna procuror a creat o atmosferă total improprie desfășurării, în condiții de solemnitate, a actului de justiție, ignorând exigențele impuse conduitei sale de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, respectiv prevederile art. 12 și art. 14, dar și dispozițiile art. 5 alin. 3 lit d din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție. aprobat prin Ordinul nr. 2184/C/2006 al Ministrului Justiției, publicat în Monitorul Oficial nr. 852/17 octombrie 2006.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art.36² alin.6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna procuror Zamfirescu Liliana împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii;

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr.207 din data de 10 iunie 2010, formulată de doamna Zamfirescu Liliana, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș.

Art.2 - Prezenta Hotărâre cu nr.857 din data de 07 octombrie 2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare și Inspecției Judiciare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 07 Octombrie 2010

Președinte,
Judecător Florica BEJINARU

