

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 858

din 07 Octombrie 2010

Cu nota nr. 23277/1154/25504/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare, Serviciul resurse umane pentru parchete a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Lele Alexandru Florian împotriva hotărârii nr. 261/01.07.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, domnul Lele Alexandru Florian a invocat încălcarea dreptului la apărare, fiind „judecat” în lipsă, deși solicitase amânarea soluționării dosarului nr. 13/CDP/2009 în ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 01 iulie 2010, pentru motive de boală. De asemenea, contestatarul a precizat că nu i-a fost permisă deplasarea la sediul Consiliului Superior al Magistraturii de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, care l-a programat să participe în ședințele de judecată chiar și în zilele în care erau programate ședințele Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnul Lele Alexandru Florian a mai susținut că citarea sa la aproape toate termenele ședințelor Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dar mai ales la termenul din data de 01 iulie 2010, a fost viciată, prin nerespectarea termenului legal de citare cu 15 zile înaintea datei stabilite.

O altă critică adusă de contestatar Hotărârii nr. 261/01.07.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a fost încălcarea dispozițiilor art. 261 pct. 7 C. pr. Civ., întrucât nu cuprinde mențiunea referitoare la calea de atac și termenul în care se poate exercita.

De asemenea, domnul Lele Alexandru Florian a susținut că pe fondul cauzei, sancționarea sa nu este întemeiată, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale pretinselor încălcări ale codului deontologic pentru care a fost sesizată Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În privința susținerilor domnului procuror Lele Alexandru Florian conform cărora i-a fost încălcat dreptul la apărare, prin judecarea sa în lipsă și cu nerespectarea procedurii de citare la ședințele Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul constată că, prin adresa nr. 606/VI.4/2009 din 24.02.2009, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a comunicat Consiliului dovada de înmânare, din care rezultă că s-a procedat la înmânarea actului de sesizare domnului procuror, precum și faptul că i s-a adus la cunoștință că Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit termen la data de 12.03.2009, în vederea analizării sesizării Comisiei de disciplină, fiind respectate dispozițiile art. 36¹ alin. 3 și 4 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare regulament.

La data de 11.03.2009, domnul Lele Alexandru Florian a formulat o cerere de amânare a analizării sesizării formulate de Comisia de disciplină pentru procurori, în vederea pregătirii apărării, solicitând, totodată, studierea dosarului nr. 13/CDP/2009.

Urmare a solicitării formulate, în ședința din data de 12.03.2009 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus amânarea analizării rezoluției Comisiei de disciplină nr. 13/CDP/2009 pentru data de 02.04.2009, fiind emisă o nouă citație în acest sens. De asemenea, la data de 26.03.2009, domnul procuror Lele Alexandru Florian a procedat la studierea dosarului cu același număr. Urmare a unei alte

solicitări din aceeași dată i-au fost comunicate domnului procuror, la adresa de email indicată, mai multe file ale dosarului nr.13/CDP/2009(8-9, 59-61, 72-74, 85-88, 112-113, 118-132, 147-156, 173-175, 216-220, 247-262, 428-453).

Prin adresa nr. 606/VI.4/2009 din 23.03.2009, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a comunicat Consiliului dovada de înmânare, din care rezultă faptul că i s-a adus la cunoștință că Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit termen la data de 02.04.2009, în vederea analizării sesizării Comisiei de disciplină.

La data de 02.04.2009, au fost înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii observațiile formulate de domnul procuror Lele Alexandru Florian privind materialul probator de la dosarul nr.13/CDP/2009.

Prin adresa nr. 12790/ST/28.04.2009, i-a fost comunicat domnului procuror faptul că prin Sentința civilă nr. 1393/01.04.2009 a Curții de Apel București - Secția a VIII- a contencios administrativ și fiscal, s-a dispus suspendarea executării art. I pct. 11 al Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 564/19.06.2008 pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliul Superior al Magistraturii, sesizarea Comisiei de disciplină pentru procurori nr. 13/CDP/2009 urmând a fi repusă pe rolul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii după soluționarea irevocabilă a dosarului nr. 8920/2/2008 a Curții de Apel București.

Prin decizia nr. 1546/18.03.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal a fost modificată sentința civilă nr. 1393/01.04.2009 a Curții de Apel București - Secția a VII-a de contencios administrativ și fiscal, în sensul respingerii ca neîntemeiată a acțiunii reclamantei(Uniunea Națională a Judecătorilor din România).

Prin adresa nr. 8772/ST/2010 a Consiliului Superior al Magistraturii, domnul procuror Lele Alexandru Floarian a fost citat pentru ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 22.04.2010, în vederea analizării sesizării Comisiei de disciplină pentru procurori nr. 13/CDP/2009.

Prin adresa nr. 1154/VI.4/2010 din 06.04.2010 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a fost comunicată Consiliului dovada de comunicare a adresei 8772/ST/2010.

La data de 22.04.2010, prin adresa nr. 10711/ST/22.04.2010, i-a fost comunicat domnului procuror că sesizarea nr. 13/CDP/2009 constituie punct pe ordinea de zi din data de 13.05.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin adresa nr. 1154/VI.4/2010 din 30.04.2010 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a fost comunicată Consiliului dovada de comunicare a adresei 10711/ST/2010.

La data de 13.05.2010 a fost înregistrată, sub nr. 12831/1154/2010, la Consiliul Superior al Magistraturii, cererea domnului procuror Lele Alexandru Florian de amânare a discutării sesizării Comisiei de disciplină pentru procurori nr. 13/CDP/2009, întrucât nu i s-a permis deplasarea la București cu delegație de serviciu.

În ședința din data de 13.05.2010, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus amânarea analizării sesizării Comisiei de disciplină pentru procurori nr. 13/CDP/2009, iar prin adresa nr. 12863/ST/2010 din 13.05.2010 a Consiliului Superior al Magistraturii domnul procuror Lele Alexandru Florian a fost citat pentru ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10.06.2010.

Prin adresa nr. 1154/VI.4/2010 din 17.05.2010 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a fost comunicată Consiliului dovada de comunicare a adresei 12863/ST/2010.

La data de 10.06.2010 a fost înregistrată sub nr. 16134/1154/10.06.2010 o nouă cerere formulată de domnul procuror pentru același motiv invocat în cerea anterioară.

În ședința din data de 10.06.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus amânarea analizării sesizării Comisiei de disciplină pentru procurori nr. 13/CDP/2009, iar prin adresa nr. 16172/ST/10.06.2010, domnul procuror Lele Alexandru Florian a fost citat pentru ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 01.07.2010, comunicându-i-se, totodată, faptul că, potrivit dispozițiilor art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a

Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, are dreptul și nu obligația de a se prezenta în ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data la care se analizează sesizarea Comisiei de disciplină pentru procurori privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, astfel că participarea la ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nu presupune o deplasare în interes de serviciu, ci una în interes personal.

La data de 30.06.2010 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii o nouă cerere de amânare a discutării sesizării Comisiei de disciplină pentru procurori nr. 13/CDP/2009, formulată de domnul procuror Lele Alexandru Florian pentru motive medicale, la care a fost anexată o adeverință medicală.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând în ședința din data de 01.07.2010, cererea de amânare pentru motive medicale, formulată de domnul procuror Lele Alexandru Florian, a dispus respingerea acesteia, întrucât din conținutul acesteia nu a rezultat imposibilitatea prezentării domnului procuror la ședința Secției.

În privința celorlalte investigații și a rezultatelor acestora, la care se face referire în conținutul contestației, Plenul constată că acestea au fost comunicate Consiliul Superior al Magistraturii odată cu formularea contestației de către domnul Lele Alexandru Florian.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar rezultă că, termenul de 15 zile reglementat de dispozițiile art. 36¹ alin. 3 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare Regulament, este prevăzut doar pentru primul termen. Pentru celelalte termene, în lipsa altor prevederi, dispozițiile Regulamentului se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă. Cu toate acestea, domnul procuror Lele Alexandru Florian a avut la dispoziție cel puțin 15 zile de la data citării și până la termenul de analizare de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a sesizării Comisiei de disciplină pentru procurori nr. 13/CDP/2009.

Doar pentru termenul din data de 02.04.2009 domnul procuror Lele Alexandru Florian a fost citat cu 9 zile înainte de data ședinței Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, însă având în vedere faptul că la acel termen a fost amânată analizarea sesizării Comisiei de disciplină, chiar și în ipoteza în care s-ar aprecia că termenul de 15 zile se aplică pentru fiecare procedură de citare la ședința Secției, o eventuală viciere a procedurii de citare nu poate fi invocată, întrucât prin amânarea analizării sesizării Comisiei de disciplină nu i s-a produs domnului procuror nicio vătămare.

Plenul mai reține că Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat aproape la fiecare termen solicitările de amânare formulate de domnul procuror, iar dreptul la apărare al acestuia a fost respectat prin citarea cu respectarea termenului prevăzut de lege, prin faptul că, așa cum reiese din înscrisurile analizate, domnului procuror i s-a permis studierea actelor dosarului nr. 13/CDP/2009, atât prin comunicarea acestora, cât și prin studiul efectiv al dosarului. De altfel, în exercitarea dreptului la apărare, domnul procuror a formulat observații prealabile cu privire la materialul probator, așa cum rezultă din dosar(filele 44-47).

De asemenea, așa cum rezultă din cuprinsul dispozițiilor art. 36¹ din Regulament, în măsura în care domnul procuror nu se putea prezenta la ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 01.07.2010, dreptul la apărare putea fi exercitat prin avocat sau prin transmiterea de concluzii scrise, cu atât mai mult cu cât domnul procuror cunoștea înscrisurile aflate la dosar, iar Secția îi încuviințase mai multe termene în vederea pregătirii apărării.

Plenul mai reține că din cuprinsul dispozițiilor anterior menționate rezultă că doar citarea la primul termen este obligatorie, soluționarea sesizării Comisiei de disciplină fiind posibilă și în lipsa procurorului citat în conformitate cu dispozițiile regulamentare.

Plenul mai reține că Hotărârea nr. 261/01.07.2010 a fost pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii după 1 an și 5 luni de la data sesizării de către Comisia de disciplină pentru procurori cu privire la încălcarea de către domnul procuror Lele Alexandru Florian a normelor prevăzute în art. 9 alin. (2), art. 17 și art. 18 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin

Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005 și acordarea a 7 termene ca urmare a solicitărilor de amânare formulate.

În concluzie, Plenul apreciază că susținerile domnului procuror cu privire la încălcarea dreptului la apărare, prin judecarea sa în lipsă și cu nerespectarea procedurii de citare la ședințele Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, nu pot fi primite.

În privința criticii formulate de contestatar de încălcare a dispozițiilor art. 261 pct. 7 C. pr. Civ. prin nemenționarea în cuprinsul Hotărârii nr. 261/01.07.2010 a căii de atac și a termenului în care se poate exercita aceasta, Plenul reține că legalitatea căilor de atac este o regulă cu valoare de principiu, astfel că lipsa mențiunii din cuprinsul hotărârii a căii de atac și a termenului de exercitare prevăzute de lege sau regulamente nu constituie o cauză de nulitate a acesteia.

Mai mult, Plenul reține că, deși potrivit dispozițiilor art. 36² alin. 6 din regulament, hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se contestă în termen de 5 zile de la comunicare, în mod greșit domnul procuror Lele Alexandru Florian a înaintat această cale de atac, pe care a intitulat-o „recurs”.

Verificând înscrisurile aflate la dosar, Plenul reține că Hotărârrea nr. 261/01.07.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a fost comunicată domnului procuror Lele Alexandru Florian atât la data de 16.08.2010 cât și la data de 24.08.2010, astfel că, în raport de ultima dată la care i-a fost comunicată hotărârea, contestația a fost formulată peste termenul de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 36² alin. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la data de 31.08.2010, astfel cum reiese din cuprinsul cererii intitulate „recurs”, fiind tardiv formulată.

În privința apărărilor pe fond formulate în cuprinsul contestației, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 261/01.07.2010, Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus admiterea sesizării formulate de Comisia de disciplină pentru procurori nr. 13/CDP/2009, împotriva domnului Lele Alexandru

Florian, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, și, în consecință, constatarea încălcării de către domnul procuror a dispozițiilor art. 9 alin. 2, art. 17 și art. 18 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, avându-se în vedere următoarele:

Prin ordonanța nr. 147/P/2006 din 9 noiembrie 2007 a Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului Lele Alexandru Florian pentru comiterea a două infracțiuni de favorizare a infractorului, prevăzute de art. 264 din Codul penal, întemeiat pe prevederile art. 10 lit. a din Codul de procedură penală, pentru patru infracțiuni de favorizare a infractorului, prevăzute de art. 264 din Codul penal, în temeiul art. 10 lit. d din Codul de procedură penală, trei infracțiuni de arestare nelegală, motivat pe inexistența faptelor și pentru infracțiunea de sustragere de înscrisuri prevăzută de art. 242 alin. 1 și 3 din Codul penal, întemeiat pe prevederile art. 10 lit. d din Codul de procedură penală.

Prin rezoluția nr. 15169/6183/2007 din 20 decembrie 2007, procurorul șef al Secției de Urmărire Penală și Criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a respins ca neîntemeiate plângerile formulate împotriva soluției dispusă în dosarul nr. 147/P/2006.

Curtea de Apel Oradea – Secția penală și pentru cauze cu minori, prin sentința penală nr. 52/PI/2008 din 25 iunie 2008, pronunțată în dosarul nr. 63/35/P/2008, în temeiul prevederilor art. 278¹ alin. 8 lit. a din Codul de procedură penală, a dispus respingerea, ca tardivă, a plângerii formulată de petentul [redacted] împotriva rezoluției nr. 147/P/2006 și respingerea, ca nefondată, a plângerii formulată de petentul [redacted].

În dosarul cu același număr, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, prin decizia nr. 3447 din 29 octombrie 2008, a admis recursul declarat de petentul [redacted]

[redacted] și a casat sentința recurată numai cu privire la modul de soluționare a plângerii acestuia, dispunând trimiterea cauzei, spre rejudecare, aceleiași instanțe.

În contextul de mai sus, domnul procuror Lele Alexandru Florian, în calitate de intimat în dosarul nr. 63/35/P/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, a formulat

unele concluzii în apărarea sa, pentru a-și argumenta cererea de respingere a plângerilor formulate de cei doi petenți, astfel:

„În acea hotărâre se spune foarte clar de ce nu a fost condamnat Petre pentru contrabandă, ci a fost condamnat numai pentru evaziune ... tocmai pentru că Tribunalul Bihor în loc să dea curs deciziei Curții Supreme prin care s-a dispus trimiterea dosarului la procuror pentru refacerea urmăririi penale nu au procedat în felul acesta, ci a reținut dosarul și a procedat la un nou ciclu procesual, dar Curtea de Apel Oradea, sigur că a fost obligată în ... condițiile acestea să constate încă odată că nu au fost sesizate instanțele printr-un rechizitoriu cu privire la infracțiunea de contrabandă”.

„Urmează să se întâmple acest lucru. Mai am câteva săptămâni de concediu și în momentul în care reîncep activitatea acesta va fi primul act pe care îl fac pentru că fapta respectivă nu este prescrisă, actele există și ca atare nu se poate lăsa în suspensie o asemenea faptă pentru că infracțiunea respectivă s-a petrecut într-un alt loc și un alt timp decât aceea de evaziune fiscală ... s-a petrecut la intrarea în țară..”

„Unul dintre inculpați a fost condamnat pentru fapte care au format obiectul acelui dosar, iar cel de al doilea ... am depus acte în acest sens ... este și la ora actuală cu situația penală neîncheiată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de subminare a economiei naționale. Infracțiune care, la fel, va fi o a doua preocupare pentru mine, pentru că această infracțiune are și un termen de prescripție mult mai lung și dovezile respective vi le-am indicat, sunt acte ale parchetului, sunt interceptări care nu au fost avute ...”

„Dar nu există absolut nimic nelegal în luarea măsurii arestării față de ...
păcatul este că a stat numai 2 zile”.

Plenul apreciază că în mod corect Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că apărările formulate de domnul Lele Alexandru Florian în dosarul nr. 63/35/P/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție au excedat unei apărări a intereselor personale fiind extinse la activități judiciare pe care acesta urma să le desfășoare după revenirea la parchet și reluarea activităților judiciare.

Calitatea sa de intimat nu poate fi pusă în relație cu niciuna din prerogativele sale de procuror, întrucât nu există motive în a se aprecia că s-a prezentat în fața instanței în

calitate de procuror, fără exercitarea vreunei atribuții de serviciu, făcând abstracție de calitatea sa procesuală de intimat.

În cadrul verificărilor efectuate de inspectori privind afirmațiile procurorului Lele Alexandru Florian referitoare la infracțiunile de contrabandă și subminare a economiei naționale, s-a reținut că la structurile centrale, cât și la unitățile teritoriale din Oradea, nu se află în curs de cercetare vreun dosar cu acest obiect (adresa nr. 398/II/7/27.01.2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, referatul nr. 174/II/1/27.01.2009 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, adresa nr. 194/26.01.2009 a D.I.I.C.O.T, adresa nr. 110/I/26.01.2009 a Direcție Naționale Anticorupție , filele 125-127).

În practica deciziei penale nr. 3447 din 29 octombrie 2008 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 63/35/2008, se consemnează că la formularea concluziilor în calitate de intimat, acesta „la revenirea din concediul de odihnă, va efectua acele acte care nu s-au prescris” și că „se va hotărî dacă va cere continuarea cercetărilor sau constatarea împlinirii termenului de prescripție, doar în situația în care plângerea va fi admisă și cauza va fi reținută spre judecare de către instanța de fond”.

Plenul apreciază că, prin poziția adoptată în fața instanței, exprimată în concluziile formulate, atitudinea domnului procuror Lele Alexandru Florian, în calitate de intimat, s-a situat deasupra poziției de egalitate în raport cu recurenții, exprimând că, față de aceștia, acesta, în calitate de procuror, ar avea la dispoziție prerogative suplimentare, care i-ar conferi calitatea de a declanșa un proces în care viitoarele persoane anchetate să fie chiar recurenții.

Prin conduita sa, magistratul a făcut să existe o diferență de nivel între poziția sa de procuror și a celorlalți, care nu aveau disponibile mijloace de intervenție în declanșarea unei cauze penale.

Practic, în calitatea sa de reprezentant al Ministerului Public, procurorul nu se poate manifesta ca orice alt cetățean în societate, cu atât mai puțin în instanță și prin aceasta, concluziile sale pot și au putut fi interpretate în sensul că nu s-a abținut de la fapte de natură să compromită demnitatea sa.

Totodată, prezentarea de către domnul procuror Lele Alexandru Florian, în instanță, la termenul din 23 aprilie 2008, a adresei nr. 23/P/1999 emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea la 7 mai 2007, este o manifestare prin care acesta și-a creat un ascendent în raport cu celelalte părți din proces.

Prin aceasta, a făcut dovada că a avut acces și că are cunoștință de date ale anchetei de care poate uza, întrucât calitatea sa de procuror i-a permis accesul la probe, ce au indicativul „strict secret”, fără ca prin acesta să „dezvăluie” informații confidențiale (în adresă fiind indicat doar numărul de lucrare cu acest caracter confidențial).

Față și de susținerile domnului Lele Alexandru Florian din cuprinsul contestației formulate împotriva Hotărârii nr. 261/01.07.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la faptul că a citat din Decizia nr. 584/R/2007 a Curții de Apel Oradea, în care se face referire la activitatea petentului și care nu a „lămurit problema contrabandei” și cu privire la hotărârea penală nr. 68/P/2009, în care se face referire la aspecte care nu pot atrage răspunderea penală, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, pe de o parte, concluziile formulate de domnul Lele Alexandru Florian, în dosarul nr. 63/35/P/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, au excedat calității sale de intimat, acesta făcând, în mod nepermis, referire la prerogativele de procuror într-o cauză care viza interese personale, iar pe de altă parte, invocarea unor aspecte care nu pot atrage răspunderea penală nu au nicio relevanță în privința răspunderii pentru încălcarea dispozițiilor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, referirile la unele articole de presă denigratoare la adresa domnului Lele Alexandru Florian nu pot justifica încălcarea dispozițiilor Codului deontologic, existând mijloace legale de a acționa, inclusiv formularea unei cereri de apărare a reputației profesionale.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 261/01.07.2010 a Secției pentru procurori, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 36² alin. 6 din Hotărârea nr. 326/2005 privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația, formulată de domnul procuror Lele Alexandru Florian, ca neîntemeiată.

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1- Respingerea contestației formulate de domnul LELE ALEXANDRU FLORIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, împotriva Hotărârii nr. 261/01.07.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 07 Octombrie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

