



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 229

23 martie 2006

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii doamna Andreia Stănese, judecător la Tribunalul Sibiu a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să îi apere reputația profesională față de apariția în cotidianul „Ziua” a unui articol defăimător la adresa sa, precum și față de afirmațiile Președintelui României – domnul Traian Băsescu, făcute în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 11 ianuarie 2006.

În motivarea cererii de apărare a reputației profesionale, magistratul a arătat că, prin sentința penală nr. 355 din 28.12.2005 pronunțată în dosarul nr. 4241/2005 al Tribunalului Sibiu a dispus restituirea cauzei privind pe inculpații Pop Constantin Ovidiu, Popeanu Cornel, Șamu Vilmoș, Mihăilă Dan, Clămparu Ion, Cioflan Cristian Ștefan, Stanciu Marian și Ciufu Valentin Bogdan la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea refacerii și completării urmăririi penale; totodată a dispus revocarea măsurii arestării preventive a inculpaților și înlocuirea acesteia cu măsura obligării de a nu părăsi țara.

Ulterior, în cotidianul „Ziua” din data de 10 februarie 2006 a fost publicat articolul „Judecător incompetent în cazul Clămparu” în cuprinsul căruia jurnaliștii Voichița Roșcanu și Silviu Alupei au afirmat că inculpații au fost puși în libertate „de un judecător moșmondit de veniturile impresionante ale membrilor clanului Clămparu”, „din cauza incompetenței crase a magistratului Andreia Stănese”, „sentința sucită a acesteia a scandalizat organismele judiciare din cele patru țări europene în care membrii clanului au avut activități infracționale dovedite”.

După pronunțarea hotărârii, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu a emis un comunicat de presă în care precizează că a declarat recurs împotriva sentinței penale pe care o apreciază ca nelegală și netemeinică și că, unul dintre avocații care au asigurat asistența juridică a inculpaților a comis în legătură cu această cauză abateri disciplinare grave, acesta fiind soțul unei colege de birou a judecătoarei Andreia Stănese, motiv pentru care va fi sesizat Baroul Sibiu.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 11 ianuarie 2006, Președintele României – domnul Traian Băsescu, făcând referire la soluția pronunțată în dosarul nr. 4241/2005 al Tribunalului Sibiu, a afirmat că aceasta s-a datorat „sau citației îndoite sau corupției judecătorului”.

Din nota Inspecției Judiciare nr. 47/104/SIJ/bis/2006, rezultă că afirmațiile privitoare la conduita doamnei judecător Andreia Stănese nu sunt întemeiate.

Astfel, se reține că judecătorul a dispus o soluție de restituire la parchet argumentându-și în fapt și în drept soluția pronunțată. În motivarea soluției de restituire judecătorul a reținut că: o parte din actele procedurale au fost efectuate înainte de începerea urmăririi penale, ceea ce contravine regulilor procesului penal; înainte de începerea urmăririi penale la sediul Ambasadei României din Madrid s-au audiat opt martori sub identitate atribuită, deși audierea acestora ar fi trebuit să fie realizată prin efectuarea unei comisii rogatorii internaționale și după începerea urmăririi penale; inculpatului Clămparu i s-a încălcat dreptul la apărare datorită faptului că nu a fost citat și nu i s-a adus la cunoștință învinuirea; procurorul care a efectuat urmărirea penală nu era competent neavând vechimea în magistratură, prevăzută de lege, pentru a putea să funcționeze la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Se apreciază deasemenea că, afirmațiile Președintelui României – care trebuie să vegheze la respectarea Constituției și la buna funcționare a autorităților publice – au afectat atât imaginea și prestigiul justiției în ansamblu, cât și reputația profesională a judecătorului care a pronunțat hotărârea respectivă.

Prin afirmațiile Președintelui României, cât și prin articolele de presă se induce ideea că hotărârea respectivă a fost dată fie în afara legii, fie este rezultatul săvârșirii unor fapte de corupție de către magistrat.

Fată de cele expuse, și având în vedere adresa din data de 23.03.2006 prin care judecătorul Andreia Stănese solicită analizarea memoriului în lipsă, Plenul constată că sunt întrunite dispozițiile art. 30 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, iar cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecătorul Andreia Stănese, este întemeiată.

Referitor la afirmațiile cuprinse în comunicatul de presă emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, acestea nu sunt de natură să afecteze reputația profesională a judecătorului Andreia Stănese, întrucât au fost făcute cu scopul de a informa opinia publică cu privire la poziția sa în raport cu hotărârea pronunțată, fără a pune în discuție calitatea activității profesionale desfășurată de judecătorul care a pronunțat-o.

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1- Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Andreia Stănese de la Tribunalul Sibiu.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și doamnei judecător Andreia Stănese de la Tribunalul Sibiu.

Dată în București, la data de 23 martie 2006.

PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GILCA

