

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 770

din 30 Septembrie 2010

Prin raportul nr. 906/IJ/272/SIP/24732/ST/2010, Inspecția judiciară – Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori a înaintat Plenului Consiliul Superior al Magistraturii propunerea de a se pronunța cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către domnul **Darius Roman**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani.

Văzând raportul Inspecției judiciare, cererea formulată și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/10263/1154/19 aprilie 2010, domnul procuror **Darius Roman** a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale.

În motivarea cererii, domnul procuror arată faptul că prin conținutul articolului „Procurorul Roman ... se află în atenția DNA”, semnat de Cătălin Docea și publicat în cotidianul regional „Ziarul Văii Jiului” la data de 12 aprilie 2010, i-a fost adusă o gravă atingere reputației și onoarei funcției de procuror, cu impact deosebit de grav la adresa persoanei sale și a prestigiului de care se bucură în familie.

La data de 12 aprilie 2010 cotidianul regional „Ziarul Văii Jiului” a publicat articolul „ Procurorul Roman și executorul Răducanu se află în atenția DNA ”, în cuprinsul căruia se fac trimiteri cu privire la probitatea morală și profesională a domnului procuror **Darius Roman**, plecând de la modul în care acesta a supravegheat activitatea de cercetare penală și a soluționat dosarul nr. 9/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani.

În cuprinsul articolului, făcându-se referire la modalitatea în care domnul procuror Darius Roman a soluționat dosarul de urmărire penală jurnalistul precizează că: „Denunțatorul Anuțoiu susține că, deși a adus probe în sprijinul afirmațiilor sale, acestea ar fi fost ignorate cu bună știință de procurorul Roman Darius”.

Mai departe, autorul articolului sugerează că „ Procurorii anticorupție trebuie să stabilească, dacă nu au făcut-o deja, dacă Roman i-a scăpat basma curată pe interpusul Lungu și cei 4 complici, ca urmare a solicitării judecătorului Popescu, ori pentru că așa era just”, la final concluzionând: „Dacă vă apucă mila de vreunul din cei menționați gândiți-vă, într-o bună zi, pentru suma corectă, v-ar fi putut băga și pe dumneavoastră, cu dreptatea în mână în groapă ori chiar la bulău. V-ar mai fi părut rău de ei? Sigur că nu.”

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția judiciară au rezultat următoarele:

Urmare a plângerilor formulate la datele de 29.12.2008, respectiv 06.01.2009, de către părțile vătămate . care au sesizat Poliția municipiului Petroșani, solicitând cercetarea făptuitorilor

, întrucât la data de 29.12.2008 le-ar fi sustras mai multe bunuri din locuință, s-a constituit la Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani dosarul nr. 9/P/2009.

Prin rezoluția nr. 9/P/2009 din 11 decembrie 2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani, procurorul Darius Roman a dispus în temeiul art. 249 Cod procedură penală, art. 11 pct. 1 lit. a Cod procedură penală, art. 10 lit. a și d Cod procedură penală, scoaterea de sub urmărire penală față de învinuiții

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 208 – 209 alin. 1 lit. a Cod penal și neînceperea urmăririi penale față de aceleași persoane sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. 1 Cod penal.

Plângerile împotriva soluției formulate de părțile vătămate

au fost respinse ca neîntemeiate prin rezoluția nr. 159/II/2/2010 din 8 martie 2010 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani.

În prezent, cauza se află pe rolul Judecătoriei Petroșani, ca urmare a formulării de plângeri, conform art. 278¹ Cod procedură penală.

Potrivit verificărilor efectuate și în conformitate cu adresa nr. 890/C/214/2010 din 26 mai 2010 a Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală, rezultă că magistratul procuror Darius Roman nu are calitatea de învinuit sau inculpat în vreun dosar penal aflat în lucru la această unitate de parchet sau la unitățile din subordine.

Constituția României a consacrat la nivel de principiu dreptul la propria imagine ca drept fundamental complementar al dreptului la viață intimă, familială și privată.

Potrivit art. 30 alin. 6 din Constituție „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

În scopul de a preveni încălcarea acestui drept fundamental, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat rezoluția nr. 1003 cu privire la etica ziaristului, precizând că „nici editorii sau proprietarii și nici ziașiștii nu trebuie să considere că informația le aparține, în exclusivitate, iar aceasta nu trebuie tratată ca o marfă ci ca un drept fundamental al cetățeanului”.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include atitudinea de ansamblu pe care

magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabili, avocații și persoanele cu care intră în contact, în exercitarea profesiei.

Totodată, se află în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare procuror în exercitarea profesiei.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În situația în care se creează o părere publică defavorabilă pe baza unor afirmații mincinoase ori tendențioase făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane, atunci cererea de apărare a reputației profesionale este întemeiată.

Verificările realizate de Inspecția Judiciară atestă în mod neechivoc că articolul de presă realizat de Docea Cătălin, este un conglomerat între pretinse fapte și atitudini reprobabile ale procurorului Darius Roman și judecăți de valoare, distincția dintre probațiunea faptelor materiale și demonstrarea rigorii judecăților de valoare nefiind posibilă.

Articolul de presă derulează în mod selectiv o incursiune în modul de soluționare a dosarului nr. 9/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani, sugerând prin agresivitatea expunerii, ideea coagulării unei coaliții infracționale între procurorul Darius Roman, judecătorul Valentin Popescu și executorul Cecilia Răducanu, având drept consecință adoptarea unei soluții de netrimiteră în judecată a învinuiților din dosar.

Estimările denigratoare sunt elocvente în conturarea mesajului publicistic pe care ziaristul Docea Cătălin, dorește să-l inoculeze opiniei publice privitor la onestitatea, reputația și demnitatea procurorului Darius Roman, alcătuind un demers deductiv al cărui impact în rândul celorlalți magistrați, procurori și judecători, este ușor de anticipat.

Plenul apreciază că intenția autorului articolului de presă este de a folosi acest mijloc pentru a compromite imaginea și reputația profesională a procurorului Darius Roman, prin prezentarea tendențioasă, fără raportări probatorii credibile, a modului în

care procurorul a soluționat cauza penală.

Astfel, Plenul reține că aprecierile subiective și expresiile denigratoare aflate în conținutul articolului „Procurorul Roman și executorul Răducanu se află în atenția DNA” publicat în cotidianul regional „Ziarul Văii Jiului” din data de 12 aprilie 2010, nefiind susținute de argumente juridice pertinente, ori de date și împrejurări concludente, sunt de natură să afecteze reputația profesională a domnului procuror Darius Roman, motiv pentru care va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către domnul Darius Roman, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul **Darius Roman**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani și emiterea, în acest sens, a unui comunicat de presă de către Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass-Media.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de Informare Publică și Relații cu Mass-Media, pentru a dispune, potrivit competențelor.

Dată în București, la data de 30 Septembrie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

Adresa: București, Calea Măgurei 141B sector 6
Web: www.csm.ro