

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 886

din 14 Octombrie 2010

Direcția resurse umane și organizare, Biroul concursuri, a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nota înregistrată sub nr. 954/14079/1154/2010 privind validarea rezultatelor concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, desfășurat în perioada 25 iunie - 24 septembrie 2010.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 545/2010 a fost aprobată organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 25 iunie -24 septembrie 2010, la București, pentru un număr de 200 de locuri de auditori de justiție, din care 100 pentru judecători și 100 pentru procurori. Prin aceeași hotărâre a fost aprobată, de asemenea, tematica, bibliografia concursului, cuantumul taxei de înscriere, formularul tipizat al cererii de înscriere, precum și calendarul de desfășurare a concursului.

Plenul reține că la concurs au depus cereri de înscriere un număr de 3290 de candidați, 34 dintre aceștia fiind respinși de comisia de admitere, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 4 din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439 din 15 iunie 2006, modificată.

Dintre candidații respinși 11 au formulat contestație, una dintre acestea fiind admisă prin Hotărârea nr. 662/19 august 2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, iar celelalte au fost respinse.

De asemenea, un număr de 33 candidați au depus cereri de retragere.

Plenul mai reține că, în conformitate cu art. 15 din Regulament, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape după cum urmează:

Prima etapă a concursului a constat în verificarea cunoștințelor juridice și s-a desfășurat prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal a avut loc la data de 26 august 2010.

Potrivit dispozițiilor regulamentare din art. 16 alin. 3 „la testul grilă fiecare răspuns corect primește un punct care are ca echivalent 10 sutimi în sistemul de notare de la 1 la 10.(...) Sunt declarați admiși în etapa a II-a candidații care au obținut minimum 70 de puncte, echivalentul notei 7.”

În conformitate cu art. 19 din Regulament s-au formulat 46 contestații la barem. La drept penal s-au formulat contestații la barem de către 20 de candidați, o contestație fiind admisă și dispunându-se anularea întrebării 54 G1 (56 G2, 52 G3, 75 G4), deoarece a fost abordată controversat în doctrină, celelalte contestații fiind respinse.

La disciplina drept procesual penal, au fost formulate 60 de contestații de către 24 de candidați, din care două au fost admise, respectiv cele referitoare la întrebarea nr. 91 G1, care a fost anulată, având în vedere enunțul confuz al întrebării, astfel încât ipoteza răspunsului corect indicat nu corespunde cerinței și cele privind întrebarea nr. 97 G1, care s-a anulat reținându-se că cel indicat în baremul inițial se fundamentează doar pe practica judiciară și nu-și regăsește temei legal în dispozițiile legale.

La disciplina drept civil, au fost formulate 35 de contestații de către 21 de candidați, dintre care au fost admise cele referitoare la întrebarea 5 G1 (12 G2, 21 G3, 13G4), care a fost anulată deoarece răspunsurile corecte fac referire la legislația colaterală, neinclusă în bibliografia de concurs, întrebarea 14 G1(4 G2, 11 G3, 22 G4) pentru care s-a apreciat că și răspunsul de la litera b este corect, alături de cel de la litera

a, precum și cele de la întrebarea nr. 17 G1(5G2, 22G3, 2G4), care a fost anulată deoarece vizează o problemă controversată în literatura de specialitate.

La disciplina drept procesual civil au fost formulate un număr de 17 contestații de către 13 candidați, toate fiind respinse ca neîntemeiate.

De asemenea, cu privire la contestațiile formulate de Vela Ilie, Morariu Louisa Karina, Braiș Neculai și Chelmuș Daniela, comisia le-a respins întrucât acestea conțin aprecieri și recomandări care nu vizează în mod concret aspecte legate de formulare sau de răspunsurile indicate.

Din cei 3119 candidați prezenți la proba eliminatorie tip grilă au fost declarați admiși un număr de 72 candidați.

Punctajul obținut la proba eliminatorie a fost contestat de 71 candidați, comisia de soluționare a contestațiilor a dispus admiterea a 5 dintre acestea, reținându-se intervenirea, datorită procesării electronice, a unor inadvertențe între punctajul stabilit pentru candidații cu lucrările înregistrate sub ID de la nr. 1630 la nr. 1635 .

Cea de-a doua etapă a concursului a cuprins două probe: un test-grilă constând în verificarea raționamentului logic, desfășurat la data de 9 septembrie 2010 și un interviu, organizat în perioada 10 -14 septembrie 2010.

Referitor la proba constând în verificarea raționamentului logic, Plenul reține că, potrivit dispozițiilor art. 22 din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuia să răspundă corect la minimum 30 de întrebări din cele 100 stabilite pentru proba respectivă.

În consecință, toți cei 72 candidați au fost declarați admiși, clasarea acestora efectuându-se în ordinea descrescătoare a notelor obținute.

Ca și la proba eliminatorie, candidații au avut posibilitatea ca, în conformitate cu art. 22 alin. 3 raportat la art. 19 din Regulament să formuleze contestații la baremul de evaluare și notare stabilit de comisia de elaborare a subiectelor pentru testul grilă de verificare a raționamentului logic. Niciun candidat nu a formulat o asemenea contestație.

Punctajul obținut la testul grilă de verificare a raționamentului logic nu a fost, de asemenea, contestat de niciun candidat.

În ceea ce privește proba constând în interviu, potrivit art. 23 din Regulament, Plenul constată că aprecierea acestuia s-a realizat, în baza punctajului orientativ de evaluare elaborat de comisia de examinare, cu note de la 1 la 10, cu două zecimale. Nota obținută la această probă a reprezentat-o media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei mai sus amintită, fiind definitivă.

Plenul reține că, în conformitate cu dispozițiile regulamentare din art. 22 alin. 5, desigilarea lucrărilor la testul-grilă de verificare a raționamentului logic, precum și afișarea și publicarea rezultatelor la această probă au avut loc după susținerea interviului de către toți candidații.

În temeiul art. 26 alin. 1 din Regulament, a fost întocmită lista cuprinzând rezultatele finale ale concursului, publicată simultan pe paginile de Internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii la data de 21 septembrie 2010 și afișată la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea.

În conformitate cu art. 25 și art. 26 alin. 2 din Regulament „nota obținută la concurs este suma notelor de la fiecare din cele trei probe, calculată în raport cu următoarea pondere: proba eliminatorie tip grilă 75%, proba de verificare a raționamentului logic 15% și interviul 10%. De asemenea, pentru admiterea la Institutul Național al Magistraturii candidatul trebuie să obțină nota stabilită conform art. 25, de cel puțin 7 (șapte), clasificarea candidaților urmând a se face în ordinea descrescătoare a notelor. Departajarea candidaților cu note egale se face în ordinea descrescătoare a notelor obținute la probele de concurs, în ordinea susținerii acestora.”

Potrivit tabelului privind rezultatele finale obținute de candidați, nota primului candidat declarat admis, Vâlcu Marius, a fost 8,464, la poziția ultimă dintre candidații declarați admiși figurând candidata Molie Cătălina, cu nota finală 7,027, candidata Buștiuc Roxana Elena fiind declarată respinsă, obținând media 6,903.

În ceea ce privește verificarea bunei reputații și a cerințelor de a fi apt din punct de vedere medical și psihologic pentru exercitarea funcției, Plenul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 63 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, modificată, candidații declarați admiși la concursul

de admitere la Institutul Național al Magistraturii au fost verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații, prevăzute la art. 12 din Legea 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, și au fost programați pentru a se prezenta la vizita medicală și la testarea psihologică.

În perioada 26 septembrie 2010 – 2 octombrie 2010, candidații declarați admiși au susținut teste psihologice specifice, propuse de specialiști și concretizate prin acordarea calificativului „admis” sau „respins”.

După derularea testării psihologice un număr de 68 candidați au primit calificativul „admis”, iar 3 candidați au fost declarați respinși.

Toți candidații declarați respinși au formulat contestație, reexaminarea desfășurându-se la data de 8 octombrie 2010. În urma reexaminării toți cei trei candidați au fost declarați respinși.

Potrivit dispozițiilor art. 27 din regulament, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la îndeplinirea condițiilor, iar candidații inapți pentru exercitarea funcției, din punct de vedere medical, din punct de vedere psihologic, precum și cei care nu se bucură de o bună reputație sunt declarați respinși.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 886/18 septembrie 2008 a fost aprobată procedura privind verificarea condiției bunei reputații. Potrivit art. 4 din hotărârea menționată, Biroul Concursuri din cadrul Direcției resurse umane și organizare verifică documentele depuse de candidați și consemnează rezultatele verificării în cuprinsul raportului referitor la îndeplinirea condițiilor de numire în funcția de judecător sau procuror, care se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

În perioada 3 – 22 octombrie 2010, candidații declarați admiși au fost verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații.

Conform referatelor întocmite de Biroul Concursuri, din cei 71 candidați declarați admiși, Plenul reține că toți îndeplinesc condiția de bună reputație.

În perioada 4 octombrie – 8 octombrie 2010, candidații declarați admiși au fost programați pentru a efectua vizita medicală.

Din deciziile întocmite acestora de comisia medicală numită prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății, potrivit dispozițiilor din art. 14 din Legea 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, rezultă că toți candidații care s-au prezentat sunt apreciați ca fiind apți din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției de judecător sau procuror.

Cu privire la modul de organizare și desfășurare a concursului, au fost formulate memorii de către candidații Florescu Alina Loredana, Alexandru Stoian, Neagoș Sorina Viorica, Ana Maria Galuzinski, Braș Neculai și Muller Ingrid Alexandrina care au solicitat anularea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, pentru următoarele motive: acordarea punctajului pentru întrebările anulate tuturor candidaților conduce la o inechitate față de aceia care le - au rezolvat conform baremului inițial, ceea ce e de natură să determine obținerea unor rezultate care nu reflectă exact nivelul de cunoștințe al candidaților; elaborarea necorespunzătoare a subiectelor de către membrii comisiei de elaborare, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute în art. 11 pct. 1 lit. a, b, f și g din regulament; existența posibilității fraudării rezultatelor concursului prin folosirea unor tehnici avansate de copiat; lucrările nu au fost închise și sigilate de către supraveghetori în sala unde doamna Muller Ingrid Alexandrina a susținut concursul, până la ieșirea acestora din sala de concurs; nerespectarea obligației de repartizare aleatorie a grilelor de concurs candidaților; refuzul înlocuirii tezei de concurs candidatei Muller Ingrid Alexandrina, deși a solicitat acest lucru și lipsa celor 3 candidați care ar fi trebuit să rămână în sală până la predarea ultimei teze de concurs.

Din analiza memoriilor rezultă că toți candidații și-au exprimat nemulțumirea față de gradul de dificultate al subiectelor și un singur memoriu, cel al candidatei Muller Ingrid Alexandrina vizează efectiv modul de desfășurare a probei eliminatorii, solicitând anularea acestuia.

Față de memoriile formulate Plenul reține următoarele:

Aspectele referitoare la gradul de dificultate al subiectelor au fost analizate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședințele din 6 și 9 septembrie 2010 când s-a hotărât organizarea unui nou concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii în luna ianuarie 2011.

De asemenea, comisia de soluționare a contestațiilor a avut în vedere, cu ocazia analizării contestațiilor la barem, criticile referitoare la nerespectarea prevederilor art. 11 din regulament, dispunând, în consecință, anularea întrebărilor care exced tematicii și bibliografiei de concurs sau cuprind anumite aspecte controversate.

Referitor la faptul că punctajul corespunzător întrebărilor anulate s-a acordat tuturor candidaților, Plenul constată că această măsură este prevăzută de art. 19 alin. 2 din regulament și nu este de natură a prejudicia candidații care au răspuns corect la întrebările anulate și nici nu încalcă prevederea referitoare la asigurarea unității de evaluare la nivel național, având în vedere că nu este acordat în mod discreționar, iar candidații care au răspuns corect la întrebări nu sunt defavorizați întrucât primesc punctajul corespunzător acestor întrebări, nemodificându-le nota finală.

Referitor la memoriul candidatei Muller Ingrid Alexandrina Plenul constată că din procesul-verbal încheiat de comisia de supraveghere din Amfiteatrul 5 din Universitatea Dimitrie Cantemir, unde candidata a susținut proba eliminatorie tip grilă, la data de 26 august 2010, reiese faptul că toate lucrările au fost predate sigilate comisiei centrale, ultimii 3 candidați semnând procesul verbal în care s-a consemnat faptul că toate lucrările au fost sigilate după predarea acestora de către candidați. Candidata Muller Ingrid Alexandrina a semnat procesul-verbal la rubrica „cei trei candidați rămași până la predarea ultimei lucrări” fără a formula observații în legătură cu aspectele cuprinse în memoriul menționat.

Din cuprinsul aceluiași proces-verbal nu reiese aspectul menționat de candidată, respectiv faptul că doamnei Muller Ingrid Alexandrina i s-a refuzat acordarea unei alte teze de concurs deși a solicitat aceasta, pe motiv că nu ar avea timp suficient pentru a-și transcrie lucrarea.

Prin memoriul înregistrat la data de 12.10.2010, unul dintre candidații respinși la testarea psihologică a solicitat efectuarea unei noi examinări psihologice, invocând următoarele argumente: testarea psihologică trebuie să fie obiectivă și fidelă ceea ce înseamnă obținerea de către orice persoană a unor scoruri egale la test și la o formă paralelă a acestuia, ceea ce nu s-a confirmat în cadrul testării psihologice efectuate în această sesiune unde unii candidați declarați respinși la testarea psihologică din sesiunea

anterioară a concursului, ulterior au fost declarați admiși, în actuala sesiune; reexaminarea psihologică a constat în susținerea unui nou test format din două chestionare privind aspecte atitudinale și s-a luat în considerare testul psihologic inițial ca având valoare de adevăr, ceea ce este de natură să conducă la un rezultat eronat, comisia de reexaminare neprocedând la efectuarea unei noi reevaluări prin aplicarea unui test la fel de complex ca cel inițial

Referitor la acest memoriu, Plenul reține următoarele:

Regulamentul nu prevede posibilitatea efectuării unei noi examinări psihologice de către candidații declarați respinși la testarea, respectiv la reexaminarea psihologică.

Conform prevederilor art. 29 alin. 5 din regulament, calificativul acordat de comisia de reexaminare psihologică este definitiv și se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Printr-un memoriu înaintat Consiliului Superior al Magistraturii, domnul Hrib Iulian Florin a criticat modul de elaborare a subiectelor din cadrul concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, care a condus la obținerea unor rezultate mult mai slabe de către anumiți candidați care au participat și în anul 2009 la același concurs sau la cel organizat de Ministerul Justiției pentru ocuparea unor posturi de consilier juridici asimilați judecătorilor și procurorilor din cadrul Autorității Naționale pentru Cetățenie din perioada iunie – august 2010.

În cuprinsul aceluiași memoriu, domnul Hrib Iulian Florin menționează că soluțiile posibile pentru ocuparea locurilor scoase la concurs, respectiv organizarea unui nou concurs sau modificarea regulamentului în sensul coborârii notei pentru a fi declarați admiși de la 7 la 6,50 nu sunt viabile datorită dezavantajelor pe care le prezintă fiecare dintre acestea, astfel că singura posibilitate de ocupare a locurilor ar fi fost anularea de către comisia de contestații a încă 5 întrebări.

Față de memoriul formulat, Plenul reține următoarele:

Domnul Hrib Florin Iulian a participat la concursul de admitere la Institutului Național al Magistraturii, sesiunea august – septembrie 2010 și a obținut 52 de puncte la proba eliminatorie tip grilă.

Aspectele privind coborârea notei de admitere obținute în urma susținerii testului grilă și organizarea unui nou concurs au fost analizate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, iar anularea unor alte 5 întrebări nu poate face obiectul unei analize întrucât acesta este atributul exclusiv al comisiei de contestații, care în urma analizării contestațiilor la barem a dispus în consecință.

În ceea ce privește faptul că rezultatele obținute la acest concurs de către unii candidați sunt mai slabe decât cele obținute la concursul din 2009 sau la cel organizat de Ministerul Justiției, Plenul apreciază că nu prezintă relevanță în cauză deoarece pe de o parte subiectele au fost diferite, iar pe de altă parte, modul de organizare și aspectele urmărite sunt diferite la fiecare concurs în parte în funcție de postul vizat în vederea ocupării.

Comisia de contestații prin procesul – verbal de soluționare a contestațiilor din data de 6 septembrie 2010, constatând cu ocazia soluționării contestațiilor la punctaj, intervenirea unor inadvertențe de punctaj pentru candidații cu lucrările înregistrate sub ID de la nr. 1630 la 1635, a propus Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să aprecieze asupra scanării tuturor testelor grilă ale candidaților care au susținut această primă probă, în vederea lămuririi inadvertențelor menționate.

Față de această solicitare, Plenul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 13 alin. 4 din regulament comisiile de soluționare a contestațiilor au ca atribuții soluționarea contestațiilor la barem la testul – grilă eliminatoriu, respectiv la testul de verificare a raționamentului logic, motivarea soluției contestațiilor la barem și adoptarea baremului definitiv, precum și soluționarea contestațiilor formulate împotriva rezultatelor obținute la fiecare dintre cele două teste – grilă.

Prin procesul – verbal de soluționare a contestațiilor la punctaj inadvertențele constatate au fost îndreptate, iar ceilalți candidați la testul grilă nu au formulat contestații, astfel încât analizarea lucrărilor acestora nu poate constitui obiectul verificării comisiilor de contestații.

Plenul apreciază că repetarea operațiunii de scanare a tuturor testelor grilă nu este justificată atâta timp cât niciun candidat nu a mai contestat punctajul obținut la

această probă și din informațiile furnizate de prestatorul de servicii IT rezultă că nu mai există asemenea erori în privința rezultatelor obținute de ceilalți candidați.

În temeiul dispozițiilor art. 27 alin. 2 din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 439/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1- Respingerea solicitărilor formulate de candidații FLORESCU ALINA LOREDANA, ALEXANDRU STOIAN, NEAGOȘ SORINA VIORICA, ANA MARIA GALUZINSCHI, BRAIȘ NECULAI, MULLER INGRID ALEXANDRINA și VACARIU BOGDAN CONSTANTIN.

Art. 2- Validarea rezultatelor concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în perioada 25 iunie – 25 septembrie 2010, conform anexei nr. 1(3 pagini), care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3- Constată îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 12 și art.14 alin.(2) lit.e) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către candidații declarați admiși, conform anexei nr. 2(3 pagini), care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 4- Constată neîndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 12 și art.14 alin.(2) lit.e) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către următorii candidați: VACARIU BOGDAN CONSTANTIN, TOADER CARMEN ANDREEA și VELA ILIE.

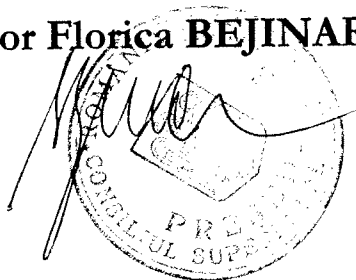
Art. 5- Amânarea discutării aplicării dispozițiilor art. 19 alin.(4-5) din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii.

Art.6 - Prezenta hotărâre cu se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 Octombrie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU



ANEXA NR. 1 LA HOTĂRÂREA NR. 886 DIN 14.10.2010 A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Nr. Crt	Nume și prenume	Tribunalul/Parchetul	Proba eliminatorie		Raționament logic		Interviu		Notă finală
			Punctaj	Notă	Punctaj	Notă	Punctaj	Notă	
1	VÂLCU A. Marius	T Teleorman	85	6,375	77	1,155	93,4	0,934	8,464
2	IUGAN O. Andrei Viorel	T Bacău	85	6,375	72	1,080	85,4	0,854	8,309
3	BLANARIU C. Ancuța	T Iași	83	6,225	69	1,035	95,0	0,950	8,210
4	ANGHELESCU V. Carla Alexandra	T București	79	5,925	80	1,200	94,8	0,948	8,073
5	LIC N. Geanina Viorica	T Hunedoara	84	6,300	65	0,975	73,2	0,732	8,007
6	SÎRBU S. Veronica	T Ialomița	80	6,000	68	1,020	93,4	0,934	7,954
7	PANĂ N. Alexandra Raluca	T Brașov	77	5,775	77	1,155	99,8	0,998	7,928
8	MIHAI V. Valentin	T Ialomița	80	6,000	60	0,900	98,0	0,980	7,880
9	VASILE I. Adriana Mihaela	P Constanța	77	5,775	78	1,170	91,0	0,910	7,855
10	NICULESCU V. Doina Maria	T București	79	5,925	73	1,095	83,0	0,830	7,850
11	PATERĂU E. Florina Nicoleta	T București	78	5,850	66	0,990	95,8	0,958	7,798
12	LAZĂR A. Anca Augusta	P Alba	78	5,850	68	1,020	91,8	0,918	7,788
13	UNGURAȘ L. Florin Beniamin	T Hunedoara	76	5,700	76	1,140	94,6	0,946	7,786
14	STANCIU N. Mihai Alexandru	T Constanța	78	5,850	67	1,005	89,8	0,898	7,753
15	BUHA V. Nicoleta Elena	T Botoșani	76	5,700	68	1,020	94,0	0,940	7,660
16	MIHU G. Alina Liliana	T Vrancea	75	5,625	72	1,080	92,2	0,922	7,627
17	GÎTAN G. Diana Nicoleta	T Gorj	73	5,475	82	1,230	91,6	0,916	7,621
18	AILIOAIE V. Andreea Alexandra	T Suceava	73	5,475	82	1,230	91,2	0,912	7,617
19	MIHAI D. Adrian	P București	73	5,475	79	1,185	95,4	0,954	7,614
20	IVĂNESCU V. Georgiana	T București	74	5,550	71	1,065	98,0	0,980	7,595
21	VIOREANU P. George Cristian	T Buzău	74	5,550	76	1,140	89,2	0,892	7,582
22	BELEI N. Nicolae Daniel	T Arad	78	5,850	51	0,765	96,4	0,964	7,579
23	JEBELEAN P. Mădălina	T Timiș	74	5,550	70	1,050	97,2	0,972	7,572
24	MANDACHE I. Narcis Ionuț	T Iași	76	5,700	64	0,960	90,0	0,900	7,560
25	STOENESCU F. Roxana Teodora	T Dolj	72	5,400	81	1,215	93,8	0,938	7,553
26	DIACONU C. Delia Cristina	T Argeș	71	5,325	83	1,245	97,4	0,974	7,544
27	BRATULEA S. Daniela	T Buzău	75	5,625	62	0,930	96,4	0,964	7,519
28	APETRI N. Oana Livia	P Neamț	72	5,400	77	1,155	95,0	0,950	7,505
29	ARHIP N. Mihai	T București	73	5,475	75	1,125	89,8	0,898	7,498

ANEXA NR. 1 LA HOTĂRÂREA NR. 886 DIN 14.10.2010 A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII



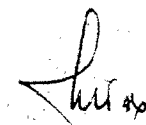
30	DÂSCĂ A. Adrian Nicolae	T Iași	73	5,475	73	1,095	92,2	0,922	7,492
31	TRANTU P. Mădălina	T Constanța	73	5,475	72	1,080	93,4	0,934	7,489
32	TROFIN V. Corina	T Brașov	74	5,550	67	1,005	93,2	0,932	7,487
33	CONSTANTINESCU M. Victor Horia Dimitrie	T București	73	5,475	70	1,050	95,4	0,954	7,479
34	ȘTEFAN G. Gheorghe Daniel	T Bacău	74	5,550	68	1,020	90,8	0,908	7,478
35	TIȚA V. Ciprian	T Argeș	73	5,475	72	1,080	90,8	0,908	7,463
36	SIMIONESCU J. Gabriel Adrian	T Neamț	75	5,625	65	0,975	85,6	0,856	7,456
37	VELA D. Ilie	P Caraș Severin	73	5,475	70	1,050	91,6	0,916	7,441
38	DRĂGUȚ M. Marius	P Dâmbovița	76	5,700	63	0,945	78,8	0,788	7,433
39	POP A. Alexandru Bogdan	P Mureș	75	5,625	62	0,930	87,0	0,870	7,425
40	DIACONU G. Alexandra Elena	T București	74	5,550	67	1,005	85,8	0,858	7,413
41	NICULAE I. Ioana	P Prahova	72	5,400	69	1,035	95,8	0,958	7,393
42	RUS N. Lavinia	T Timiș	74	5,550	62	0,930	90,2	0,902	7,382
43	RĂILEANU D. Simona Petronela	T Vaslui	71	5,325	75	1,125	92,4	0,924	7,374
44	TIRITEU T. Daniela Luminița	T Arad	74	5,550	64	0,960	85,6	0,856	7,366
45	FILIP P. Ramona Cristina	T Bihor	73	5,475	64	0,960	92,4	0,924	7,359
46	ZIDARU L. Lorena Mihaela	T Argeș	71	5,325	72	1,080	94,8	0,948	7,353
47	OLAN G. Laura Elena	T Sibiu	70	5,250	76	1,140	95,6	0,956	7,346
48	HUȚANU G. Ana Elena	T Sibiu	71	5,325	77	1,155	86,4	0,864	7,344
49	KEGYES I. Mônica	T Satu Mare	71	5,325	72	1,080	92,2	0,922	7,327
50	GLIGOR G. Gabriela Florentina	T Sibiu	74	5,550	57	0,855	90,4	0,904	7,309
51	TOADER C. Carmen Andreea	T Călărași	71	5,325	77	1,155	81,8	0,818	7,298
52	DRAICA E. Laura Maria	T București	71	5,325	69	1,035	93,2	0,932	7,292
53	PUȘCAȘU D. Ramona Narcisa	T Galați	70	5,250	77	1,155	88,4	0,884	7,289
54	CHIS I. Ioan Paul	T Sălaj	70	5,250	72	1,080	93,0	0,930	7,260
55	DIACONEASA G. Mirabela Magda	T Vâlcea	71	5,325	71	1,065	85,4	0,854	7,244
56	ȘTEFĂNIU D. Bogdan	T Vaslui	71	5,325	66	0,990	91,8	0,918	7,233
57	GOGEA N. Ștefăniță Viorel	T Buzău	70	5,250	74	1,110	86,8	0,868	7,228
58	CHELARU M. Cristina	T Brașov	70	5,250	70	1,050	90,4	0,904	7,204
59	PREDA V. Andrei Bogdan	T Argeș	71	5,325	62	0,930	92,6	0,926	7,181
60	DAMIAN N. Irina Georgiana	T Iași	70	5,250	71	1,065	86,2	0,862	7,177
61	VACARIU V. Bogdan Constantin	T Neamț	70	5,250	68	1,020	90,6	0,906	7,176

ANEXA NR. 1 LA HOTĂRÂREA NR. 886 DIN 14.10.2010 A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII



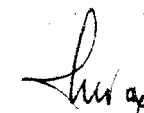
62	PAVEL M. Ionuț	T Galați	71	5,325	60	0,900	93,6	0,936	7,161
63	STÂNGACIU C. Horațiu Constantin	T Iași	70	5,250	71	1,065	82,8	0,828	7,143
64	PĂCURAR V. Cristina	P Brașov	72	5,400	58	0,870	86,4	0,864	7,134
65	LAZĂR I. Denisa Florina	T Teleorman	76	5,700	52	0,780	65,0	0,650	7,130
66	CĂLIN G. Daniela	T Mureș	71	5,325	60	0,900	89,8	0,898	7,123
67	NICOLAE G. Mariana	P Olt	74	5,550	52	0,780	79,2	0,792	7,122
68	FELECAN V. Marius Vasile	T Cluj	73	5,475	58	0,870	76,4	0,764	7,109
69	CĂLINA M. Ionuț	T Olt	70	5,250	59	0,885	96,8	0,968	7,103
70	MORAR M. Ciprian Marius	T Bihor	71	5,325	64	0,960	74,4	0,744	7,029
71	MOLIE V. Cătălina	T Botoșani	70	5,250	63	0,945	83,2	0,832	7,027
72	BUȘTIUC M. Roxana Elena	T Constanța	71	5,325	46	0,690	88,8	0,888	6,903

ANEXA NR. 2 LA HOTĂRÂREA NR. 886 DIN 14.10.2010 A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII



Nr. Crt	Nume și prenume	Tribunalul/Parchetul	Proba eliminatorie		Raționament logic		Interviu		Notă finală
			Punctaj	Notă	Punctaj	Notă	Punctaj	Notă	
1	VÂLCU A. Marius	T Teleorman	85	6,375	77	1,155	93,4	0,934	8,464
2	IUGAN O. Andrei Viorel	T Bacău	85	6,375	72	1,080	85,4	0,854	8,309
3	BLANARIU C. Anuța	T Iași	83	6,225	69	1,035	95,0	0,950	8,210
4	ANGHELESCU V. Carla Alexandra	T București	79	5,925	80	1,200	94,8	0,948	8,073
5	LIC N. Geanina Viorica	T Hunedoara	84	6,300	65	0,975	73,2	0,732	8,007
6	SÎRBU S. Veronica	T Ialomița	80	6,000	68	1,020	93,4	0,934	7,954
7	PANĂ N. Alexandra Raluca	T Brașov	77	5,775	77	1,155	99,8	0,998	7,928
8	MIHAI V. Valentin	T Ialomița	80	6,000	60	0,900	98,0	0,980	7,880
9	VASILE I. Adriana Mihaela	P Constanța	77	5,775	78	1,170	91,0	0,910	7,855
10	NICULESCU V. Doina Maria	T București	79	5,925	73	1,095	83,0	0,830	7,850
11	PATERĂU E. Florina Nicoleta	T București	78	5,850	66	0,990	95,8	0,958	7,798
12	LAZĂR A. Anca Augusta	P Alba	78	5,850	68	1,020	91,8	0,918	7,788
13	UNGURAȘ L. Florin Beniamin	T Hunedoara	76	5,700	76	1,140	94,6	0,946	7,786
14	STANCIU N. Mihai Alexandru	T Constanța	78	5,850	67	1,005	89,8	0,898	7,753
15	BUHA V. Nicoleta Elena	T Botoșani	76	5,700	68	1,020	94,0	0,940	7,660
16	MIHU G. Alina Liliana	T Vrancea	75	5,625	72	1,080	92,2	0,922	7,627
17	GÎTAN G. Diana Nicoleta	T Gorj	73	5,475	82	1,230	91,6	0,916	7,621
18	AILIOAIE V. Andreea Alexandra	T Suceava	73	5,475	82	1,230	91,2	0,912	7,617
19	MIHAI D. Adrian	P București	73	5,475	79	1,185	95,4	0,954	7,614
20	IVĂNESCU V. Georgiana	T București	74	5,550	71	1,065	98,0	0,980	7,595
21	VIOREANU P. George Cristian	T Buzău	74	5,550	76	1,140	89,2	0,892	7,582
22	BELEI N. Nicolae Daniel	T Arad	78	5,850	51	0,765	96,4	0,964	7,579
23	JEBELEAN P. Mădălina	T Timiș	74	5,550	70	1,050	97,2	0,972	7,572
24	MANDACHE I. Narcis Ionuț	T Iași	76	5,700	64	0,960	90,0	0,900	7,560
25	STOENESCU F. Roxana Teodora	T Dolj	72	5,400	81	1,215	93,8	0,938	7,553
26	DIACONU C. Delia Cristina	T Argeș	71	5,325	83	1,245	97,4	0,974	7,544
27	BRATULEA S. Daniela	T Buzău	75	5,625	62	0,930	96,4	0,964	7,519
28	APETRI N. Oana Livia	P Neamț	72	5,400	77	1,155	95,0	0,950	7,505

ANEXA NR. 2 LA HOTĂRÂREA NR. 886 DIN 14.10.2010 A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII



29	ARHIP N. Mihai	T București	73	5,475	75	1,125	89,8	0,898	7,498
30	DÂSCĂ A. Adrian Nicolae	T Iași	73	5,475	73	1,095	92,2	0,922	7,492
31	TRANTU P. Mădălina	T Constanța	73	5,475	72	1,080	93,4	0,934	7,489
32	TROFIN V. Corina	T Brașov	74	5,550	67	1,005	93,2	0,932	7,487
33	CONSTANTINESCU M. Victor Horia Dimitrie	T București	73	5,475	70	1,050	95,4	0,954	7,479
34	ȘTEFAN G. Gheorghe Daniel	T Bacău	74	5,550	68	1,020	90,8	0,908	7,478
35	TIȚA V. Ciprian	T Argeș	73	5,475	72	1,080	90,8	0,908	7,463
36	SIMIONESCU J. Gabriel Adrian	T Neamț	75	5,625	65	0,975	85,6	0,856	7,456
37	DRĂGUȚ M. Marius	P Dâmbovița	76	5,700	63	0,945	78,8	0,788	7,433
38	POP A. Alexandru Bogdan	P Mureș	75	5,625	62	0,930	87,0	0,870	7,425
39	DIACONU G. Alexandra Elena	T București	74	5,550	67	1,005	85,8	0,858	7,413
40	NICULAE I. Ioana	P Prahova	72	5,400	69	1,035	95,8	0,958	7,393
41	RUS N. Lavinia	T Timiș	74	5,550	62	0,930	90,2	0,902	7,382
42	RĂILEANU D. Simona Petronela	T Vaslui	71	5,325	75	1,125	92,4	0,924	7,374
43	TIRITEU T. Daniela Luminița	T Arad	74	5,550	64	0,960	85,6	0,856	7,366
44	FILIP P. Ramona Cristina	T Bihor	73	5,475	64	0,960	92,4	0,924	7,359
45	ZIDARU L. Lorena Mihaela	T Argeș	71	5,325	72	1,080	94,8	0,948	7,353
46	OLAN G. Laura Elena	T Sibiu	70	5,250	76	1,140	95,6	0,956	7,346
47	HUȚANU G. Ana Elena	T Sibiu	71	5,325	77	1,155	86,4	0,864	7,344
48	KEGYES I. Mónika	T Satu Mare	71	5,325	72	1,080	92,2	0,922	7,327
49	GLIGOR G. Gabriela Florentina	T Sibiu	74	5,550	57	0,855	90,4	0,904	7,309
50	DRAICA E. Laura Maria	T București	71	5,325	69	1,035	93,2	0,932	7,292
51	PUȘCAȘU D. Ramona Narcisa	T Galați	70	5,250	77	1,155	88,4	0,884	7,289
52	CHIS I. Ioan Paul	T Sălaj	70	5,250	72	1,080	93,0	0,930	7,260
53	DIACONEASA G. Mirabela Magda	T Vâlcea	71	5,325	71	1,065	85,4	0,854	7,244
54	ȘTEFĂNIU D. Bogdan	T Vaslui	71	5,325	66	0,990	91,8	0,918	7,233
55	GOGEA N. Ștefăniță Viorel	T Buzău	70	5,250	74	1,110	86,8	0,868	7,228
56	CHELARU M. Cristina	T Brașov	70	5,250	70	1,050	90,4	0,904	7,204
57	PREDA V. Andrei Bogdan	T Argeș	71	5,325	62	0,930	92,6	0,926	7,181
58	DAMIAN N. Irina Georgiana	T Iași	70	5,250	71	1,065	86,2	0,862	7,177
59	PAVEL M. Ionuț	T Galați	71	5,325	60	0,900	93,6	0,936	7,161
60	STÂNGACIU C. Horațiu Constantin	T Iași	70	5,250	71	1,065	82,8	0,828	7,143
61	PĂCURAR V. Cristina	P Brașov	72	5,400	58	0,870	86,4	0,864	7,134

ANEXA NR. 2 LA HOTĂRÂREA NR. 886 DIN 14.10.2010 A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

62	LAZĂR I. Denisa Florina	T Teleorman	76	5,700	52	0,780	65,0	0,650	7,130
63	CĂLIN G. Daniela	T Mureș	71	5,325	60	0,900	89,8	0,898	7,123
64	NICOLAE G. Mariana	P Olt	74	5,550	52	0,780	79,2	0,792	7,122
65	FELECAN V. Marius Vasile	T Cluj	73	5,475	58	0,870	76,4	0,764	7,109
66	CĂLINA M. Ionuț	T Olt	70	5,250	59	0,885	96,8	0,968	7,103
67	MORAR M. Ciprian Marius	T Bihor	71	5,325	64	0,960	74,4	0,744	7,029
68	MOLIE V. Cătălina	T Botoșani	70	5,250	63	0,945	83,2	0,832	7,027