

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 501

din 31 Mai 2010

Sub nr.2957/IJ/1022/SIP/2009, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind sesizarea din oficiu urmare a afirmațiilor foștilor procurori Ciurea Angela Elisabeta și Nastasiu Călin Ciprian, preluate în mass-media centrală, precum și privind cererile formulate de Procurorul General, Laura Codruța Kövesi și Procurorul șef Codruț Olaru, au solicitat Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, prin care au solicitat apărarea reputației profesionale, pe motiv că afirmațiile menționate anterior le-au afectat imaginea și prestigiul profesional.

Prin afirmațiile doamnei Ciurea Angela Elisabeta publicate în revista „Q Magazine” ori redade în cadrul emisiunii „Ora de foc” difuzată la postul de televiziune „Realitatea”, precum și cele ale domnului Nastasiu Călin Ciprian, prezentate cu prilejul conferinței de presă susținută cu ocazia lansării cărții „Prădarea României” se acreditează ideea unei imixțiuni a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna Laura Codruța Kövesi și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, domnul Codruț Olaru, în activitatea de urmărire penală a procurorilor.

Revista „Q Magazine” a publicat la data de 16.11.2009 un interviu cu fostul procuror Ciurea Angela Elisabeta din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, sub titlul „Exclusiv – Angela Ciurea: Laura Codruța Kövesi făcea frecvent presiuni asupra mea în dosare!”, material de presă în care se fac trimiteri cu privire la imixtiunea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în activitatea sa de procuror pe perioada în care aceasta a fost desfășurată în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

În interviul de presă acordat revistei „Q Magazine” dar și în cadrul emisiunii „Ora de foc” difuzată de Realitatea TV, fostul procuror lansează afirmații grave la adresa Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pentru modul în care se „intervenea în organizarea și desfășurarea anchetei” în dosarele intitulate sugestiv „Fuga lui Hayssam”; „Trafic de arme” și „Alro”, acuzându-i de adoptarea unei atitudini neprofesionale, uneori abuzive.

În susținerea demersului jurnalistic, pentru a crea aparența realității, fostul procuror a adoptat un limbaj agresiv prin sugestivitatea referirilor sale „presiunile care s-au făcut asupra mea și a colegilor mei erau toate legate de aceste dosare și erau foarte greu de suportat. Actorii principali: Șeful Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Procurorul General. Erau zile în care urcam și coboram scările la Cabinet de zeci de ori, și nu ca să fim felicitați.”

Afirmațiile fostului procuror Nastasiu Călin Ciprian făcute la conferința de presă din data de 16.11.2009, cu prilejul lansării cărții „Prădarea României”, difuzată de mai multe posturi de radio și televiziune s-au referit la presiunile exercitate de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție asupra procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism cât și la intervenția în efectuarea mai multor acte de urmărire penală.

Analizând cererile de apărare a reputației profesionale formulate de doamna Laura Codruța Kövesi, Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de domnul Codruț Olaru, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Aspectele și împrejurările semnalate de fostul procuror Ciurea Angela Elisabeta în interviul acordat revistei „Q Magazine” și în nota sa de relații referitor la dosarul „Fuga lui Hayssam”, apreciate drept o imixtiune în activitatea sa, au constat în: solicitarea insistentă din partea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de a se cerceta în mod exclusiv modalitatea de ieșire din țară a lui Omar Hayssam cu nava „Iman T”, verificarea unei alte piste fiind „prohibită”; instituirea unor obligații în sarcina procurorului de a informa conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la orice act și măsură efectuată din acest dosar, fapt ce a condus la alterarea principiului independenței procurorului în activitatea de urmărire penală; impunerea preluării cauzei spre soluționare de un alt procuror și solicitarea Procurorului General de a fi formulată propunere de arestare preventivă față de mai multe persoane cercetate în cauză, contrar convingerii procurorului potrivit căreia probele administrate nu erau suficiente pentru a fi dispusă această măsură preventivă.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că din verificările prealabile efectuate de către Inspekția Judiciară, au rezultat următoarele:

Dosarul intitulat în mass-media „Fuga lui Hayssam” a fost înregistrat în evidențele Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, fiind disjuns dintr-un alt dosar al acestei direcții.

Prin rechizitoriul din data de 23 noiembrie 2007 s-a dispus trimiterea în judecată a mai multor inculpați pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 33 lit. c din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului și a inculpatului Omar Khaled – Hayssam pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 70 alin. 1 din O.U.G

nr. 105/2001 aprobată cu modificări prin Legea nr. 243/2002, dosarul fiind înaintat Curții de Apel București.

În cauză, urmărirea penală a fost efectuată de procuror șef adjunct Ciurea Angela Elisabeta, începând cu data de 26.03.2007 și de către un alt procuror începând cu data de 29.05.2007.

Din discuțiile purtate cu domnul procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Plenul constată că, având în vedere complexitatea cauzei au fost organizate ședințe cu participarea ofițerilor superiori din cadrul Serviciului Român de Informații, în care se analizau informațiile obținute și se făceau propuneri cu privire la actele ce urmau a fi efectuate cu sprijinul acestei instituții.

Părăsirea de către inculpatul Omar Hayssam a teritoriului României la bordul navei „Iman T” ca versiune finală a anchetei a fost dovedită prin întregul material al urmăririi penale și s-a concretizat în emiterea rechizitoriului și sesizarea instanței de judecată.

Afirmația interzicerii verificării altor piste este incorectă atât timp cât la capitolul mijloacele de probă cuprinse în rechizitoriu a fost identificată adresa Serviciului Român de Informații privind verificarea camerelor de supraveghere a tuturor aeroporturilor civile ca o componentă a verificării posibilității pe care a avut-o inculpatul de a părăsi țara pe cale aeriană.

Totodată, în cuprinsul rechizitoriului se face precizarea că „în urma vizionării înregistrărilor video efectuate de camerele de supraveghere instalate în toate aeroporturile civile din România în perioada 28.06.2006 – 20.07.2006, în aceste incinte și în acest interval de timp nu a fost identificat învinuitul Omar Hayssam”.

În ceea ce privește afectarea principiului independenței susținută de fostul procuror Ciurea Angela Elisabeta, verificările efectuate în nota sa de relații din data de 16.12.2009 au relevat faptul că în niciun moment în dosarul penal menționat anterior nu s-a cerut, în scris sau verbal, de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ori de vreo altă persoană, să se efectueze un anume act sau să se ia o anumită măsură procedurală.

Referitor la obligarea preluării cauzei spre soluționare de către un alt procuror, potrivit notei întocmite la data de 28.05.2007, procurorul Ciurea Angela Elisabeta, a solicitat procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism repartizarea cauzei unui alt procuror deoarece coordona urmărirea penală în mai multe dosare, participa în calitate de procuror de instanță la judecarea mai multor cauze complexe și, în calitate de procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, era implicată în activitatea managerială a instituției.

În acest context nu se pot identifica elemente care să contureze săvârșirea unei abateri disciplinare, preluarea cauzei făcându-se cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la acordul procurorului care efectua urmărirea penală.

Referitor la dosarul „Trafic de arme” s-a sesizat ca formă a imixtiunii în activitatea procurorului de caz, refuzul Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, de a semna mai multe documente având ca obiect comisiile rogatorii cu Statele Unite ale Americii, Franța, Turcia, Liechtenstein, Cipru, Elveția și Germania, precum și furnizarea către mass-media a mai multor date aflate la dosarul cauzei.

Din verificările prealabile a rezultat că dosarul mai sus-menționat a fost înregistrat în evidențele Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și, în prezent, este în curs de soluționare.

Urmărirea penală a fost efectuată din 04.07.2005 numai de către procurorul Nastasiu Călin Ciprian, iar din data de 05.03.2007 împreună cu procurorul Ciurea Angela Elisabeta.

La data de 22 ianuarie 2009 cauza a fost repartizată spre soluționare unui alt procuror.

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au stabilit faptul că procedura în ceea ce privește comisiile rogatorii internaționale a fost respectată, iar documentele și modul de soluționare a cererilor au fost primite la datele de

02.12.2008 – Cipru, 16.09.2008 – Turcia; 08.12.2008 – Franța și 12.12.2008 – Liechtenstein.

Rezultatul comisiilor rogatorii cu Statele Unite ale Americii și Germania nu a fost încă comunicat.

În ceea ce privește datele furnizate mass-mediei, acestea au fost inițial prezentate de procurorul șef Codruț Olaru, deoarece nu exista birou de presă în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Informațiile au fost comunicate mass-mediei cu respectarea dispozițiilor din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

De altfel, prin afirmațiile sale, doamna Ciurea Angela Elisabeta nu a exemplificat ca atare o „informație” care să fie exceptată de la aceste proceduri legale.

În privința dosarului „Alro”, doamna Ciurea Angela Elisabeta a precizat în cadrul emisiunii „Ora de foc” difuzată de postul de televiziune „Realitatea TV” că Procurorul General și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism „îmi atrăgeau (...) atenția să mă potolesc și să o las puțin mai moale cu acest dosar (...)”.

Totodată, a mai precizat că „după obținerea autorizațiilor de interceptare în acest dosar, am fost chemată la cabinetul procurorului general și mi s-a reproșat că ar fi trebuit să informez, în prealabil, despre acest demers pe care aveam de gând să-l facem, cu a cui permisiune am cerut interceptarea unor astfel de persoane (...)”.

Verificările prealabile au evidențiat faptul că dosarul „ALRO” este înregistrat în evidențele Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și se află în curs de soluționare.

Urmărirea penală a fost efectuată începând cu data de 30.01.2007 de către Ciprian Călin Nastasiu și un alt procuror, iar din data de 27.05.2009 de către un alt procuror, deoarece la data de 04.07.2008 domnul Nastasiu Călin Ciprian a fost revocat din funcția de procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Din verificări a rezultat că acest dosar nu a fost instrumentat de fostul procuror Ciurea Angela Elisabeta.

Prin referatul întocmit la data de 03.06.2008 de către procurori s-a solicitat instanței competente emiterea autorizațiilor de interceptare a convorbirilor telefonice a mai multor persoane. Aceste autorizații au fost prelungite de către Înalta Curte de Casație și Justiție urmare referatelor din datele de 02.07.2008 și 23.07.2008, prin încheierile nr. 12 din 02.07.2008 și 13 din 24.07.2008

Urmare punerii în executare a autorizațiilor de înregistrare și interceptare a convorbirilor telefonice, Serviciul Român de Informații a trimis către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism mai multe note, în perioada 06.06.2008 – 01.07.2008, ce au fost predate pe bază de semnătură procurorilor ce au fost desemnați să efectueze urmărirea penală.

Pe de altă parte, solicitarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de soluționare a dosarelor mai vechi aflate în lucru și de respectare a dispozițiilor legale de soluționare cu celeritate a cauzelor nu poate fi considerată ca o imixtiune în activitatea procurorilor.

În ceea ce privește imixtiunea procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism prin refuzul acestuia de a solicita mai multe documente și informații de la Președinția României, din verificări a rezultat că acest aspect nu se confirmă.

Prin adresa din 16.06.2008 a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au fost solicitate informații și documente în temeiul art. 97 din Codul de procedură penală.

Totodată, fostul procuror Ciurea Angela Elisabeta a declarat ulterior, pe data de 17.11.2009, pentru Agenția de Presă „HotNews.ro” că nu are nici o probă privind imixtiunea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Laura Codruța Kövesi în activitatea procurorilor.

În cadrul conferinței de presă din 16.11.2009 ocazionată de lansarea cărții „Prădarea României” preluată de mai multe posturi de televiziune și radio, fostul procuror Nastasiu Călin Ciprian a afirmat că „în România se face o presiune extraordinară pe procurori la cazuri deosebite”.

Totodată, în preluarea acestei conferințe de presă de către postul de televiziune „Realitatea TV”, la întrebarea unui jurnalist dacă poate să dea un exemplu în care Procurorul General l-a împiedicat în desfășurarea anchetei, Nastasiu Călin Ciprian a precizat: „Revocarea, vă dau un exemplu scurt, 3 iulie , ... deplasarea în Siria”.

În aceeași zi, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” de la postul de televiziune „Antena 3”, Nastasiu Călin Ciprian a detaliat în sensul afirmațiilor anterioare că „doamna procuror general Kövesi a fost cea care a împiedicat momentul în care doream să fac comisiile rogatorii în Siria iar ordinul nu a mai conținut și Damascul”.

În nota sa de relații din 13 ianuarie 2010 Nastasiu Călin Ciprian își menține afirmațiile anterioare considerând că Procurorul General a intervenit nejustificat în activitatea de urmărire penală prin faptul că nu s-a aprobat deplasarea în Siria pentru îndeplinirea mai multor activități.

Totodată, susține că o altă imixtiune în activitatea sa s-a realizat prin revocarea din funcția de procuror al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în momentul în care efectua urmărirea penală într-un dosar penal.

Plenul reține că verificările prelabile efectuate de Inspekția Judiciară au relevat faptul că la data de 01 noiembrie 2006 fostul procuror, domnul Nastasiu Călin Ciprian a solicitat aprobarea deplasării în Irak și Siria pentru efectuarea mai multor acte de urmărire penală într-un dosar penal.

În cuprinsul notei din 10 noiembrie 2006 a Secției de cooperare internațională, integrare europeană, informare publică și relații cu presa s-a menționat că până la data întocmirii notei, deși s-au efectuat demersurile necesare, nu s-a acordat viza de intrare în Siria deoarece ambasada Republicii Arabe Siriene la București a precizat că „nu s-a primit încă aprobarea autorităților de la Damasc”.

Plenul reține că viza pentru Republica Arabă Siriană nu a fost acordată întrucât nu a existat un acord prelabil al autorităților siriene, și pe cale de consecință, solicitarea de asistență judiciară formulată de autoritățile române nu a primit niciun răspuns.

În aceste condiții, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a menționat olograf pe referatul întocmit de domnul Nastasiu Călin Ciprian „aprob deplasarea cu excepția Siriei pentru că nu avem viză”.

A fost emis și ordinul Procurorului General nr. 233/2006 prin care s-a aprobat deplasarea în Irak a domnului Nastasiu Călin Ciprian și a unui ofițer detașat în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în perioada 11-19.11.2006 pentru efectuarea unor acte de urmărire penală.

În precizările formulate de doamna Procuror General privind cererea de apărare a reputației se menționează că deplasarea în Siria nu a fost nici un moment oprită, ci s-au respectat dispozițiile legale și consulare în această materie.

Prin urmare față de cele expuse, Plenul consideră evidentă lipsa unei imixțiuni în activitatea fostului procuror Nastasiu Călin Ciprian neaprobarea de către Procurorul General a deplasării în Siria a acestuia, în condițiile în care autoritățile siriene nu au acordat viza de intrare în această țară.

În ceea ce privește revocarea sa din funcția de procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, din verificări a rezultat că acest aspect nu este o consecință a măsurii de prelungire a autorizațiilor de interceptare în dosarul „Alro”, ci un efect al Hotărârii nr. 3P/28.03.2007 a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru procurori, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b și h din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, prin care s-a dispus diminuarea indemnizației cu 15% pe o perioadă de 3 luni.

Hotărârea de sancționare disciplinară a fost menținută prin decizia nr. 1 din 14.04.2008 a Completului de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, decizie comunicată la data de 29 iunie 2008.

În data de 30 iunie 2008, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii avizarea revocării lui Nastasiu Călin Ciprian din funcția de procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Potrivit art. 75 alin. 10 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată cu completările ulterioare, procurorii numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pot fi revocați prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare.

Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil propunerea de revocare prin Hotărârea nr. 155 din 03 iulie 2008.

Prin Ordinul nr. 1365 din 04 iulie 2008, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Laura Codruța Kövesi a dispus revocarea din funcția de procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a lui Nastasiu Călin Ciprian.

Plenul constată din cele expuse anterior că măsura revocării din funcție nu a reprezentat o imixtiune în activitatea fostului procuror Nastasiu Călin Ciprian, ci o consecință a aplicării sancțiunii disciplinare.

Ulterior, domnul Ciprian Călin Nastasiu a fost eliberat din funcția de procuror prin demisie.

De asemenea, față de fostul procuror Ciurea Angela Elisabeta s-a dispus prin Hotărârea nr. 10P/16.09.2009 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori, excluderea sa din magistratură pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i și h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată. Împotriva hotărârii s-a declarat recurs, fapt pentru care, cauza se află în prezent la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu termen la 26.04.2010.

Totodată, prin Hotărârea nr. 18/21.01.2010 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât să înainteze Președintelui României propunerea de eliberare din funcție, prin demisie, a doamnei Ciurea Angela Elisabeta, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București începând cu data de 01.01.2010.

Prin comunicatul de presă din data de 17.11.2009, Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass-Media din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și

Justiție a adus la cunoștință opiniei publice că „în ceea ce privește afirmațiile referitoare la alterarea independenței procurorilor Nastasiu Ciprian și Ciurea Angela de către procurorii ierarhici superiori, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție își exprimă surprinderea că aceste atitudini nu au fost sesizate Consiliului Superior al Magistraturii la data la care se pretinde că ar fi fost săvârșite sau pe parcursul procedurilor disciplinare desfășurate împotriva celor doi magistrați, ci au fost aduse în dezbatere publică în perioada unei campanii electorale”. Totodată s-a precizat că „semnalarea unor astfel de probleme grave, la 2 ani de la presupusul moment al producerii lor și după excluderea din magistratură, nu face decât să confirme că afirmațiile sunt vădit lipsite de obiectivitate și nu corespund realității, fiind menite să servească unui interes partizan”. „Declarațiile tendențioase ale celor doi procurori ai Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism intervin după momentul revocării lor din funcție și al excluderii din magistratură și nu fac decât să confirme că eliminarea lor din corpul magistraților se datorează unor flagrante încălcări ale legii și ale deontologiei profesiei de magistrat”.

Constituția României a consacrat la nivel de principiu dreptul la propria imagine ca drept fundamental, complementar la dreptul la o viață intimă și privată.

Potrivit art. 30 alin. 6 din Constituție „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”. În scopul de a preveni încălcarea acestui drept fundamental, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 cu privire la etica ziaristului precizând că „nici editorii sau proprietarii și nici ziaristi nu trebuie să considere că informația le aparține în exclusivitate, iar aceasta nu trebuie tratată ca o marfă ci ca un drept fundamental al cetățeanului. În consecință, informațiile sau opiniile nu trebuie exploatate în scopul creșterii numărului de cititori sau auditori, ori a resurselor publicitare și nici pentru a compromite ori denigra demnitatea umană”.

În acest spirit, orice persoană are dreptul la protecția vieții intime, familiale sau private împotriva oricărui act sau fapt care ar altera prestația sa socio-profesională și dreptul la integritatea propriei imagini. Este adevărat însă, că libertatea de expresie reprezintă unul dintre fundamentele esențiale ale demnității și libertății umane și ea

implică pe de o parte dreptul de a face referiri la informații sau idei care sunt receptate favorabil sau sunt interpretate drept inofensive, dar vizează în egală măsură și idei care pot ofensa sau știrbi autoritatea morală, socială și profesională a unei persoane în limitele respectării rigorii deontologiei ziaristice.

Verificările realizate de Inspekția Judiciară atestă în mod neechivoc că în interviurile acordate de foștii procurori Ciurea Angela Elisabeta și Nastasiu Călin Ciprian, atât în presa scrisă cât și în ceea audio-vizuală, reprezintă un conglomerat nefericit între pretinse fapte, atitudini reprobabile ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cât și al procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Afirmațiile făcute în mass-media derulează în mod selectiv o incursiune în modul de îndeplinire a procedurilor penale în mai multe dosare ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin agresivitatea expunerii, ideea coagulării unei coaliții oculte a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cât și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, împotriva celor doi foști procurori pentru compromiterea lor și antrenarea răspunderii penale.

Expresiile denigratoare sunt elocvente în conturarea mesajului publicistic pe care cei doi doresc să-l inoculeze opiniei publice privitor la onestitatea, reputația și demnitatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – doamna Laura Codruța Kövesi, cât și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – domnul Codruț Olaru, alcătuind un demers deductiv al cărui impact în rândul celorlalți magistrați procurori și judecători este ușor de anticipat.

Excede oricărui dubiu intenția autorilor interviurilor de presă de a folosi acest mijloc pentru a compromite imaginea și reputația profesională a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cât și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin

prezentarea nuanțată și tendențioasă, fără raportări probatorii credibile, a modului cum a fost coordonată activitatea de urmărire penală în cele trei cauze mai sus menționate.

Impactul produs de afirmațiile în mass-media a foștilor procurori trebuie evaluat preponderent în funcție de incisivitate și sugestivitatea cuvintelor folosite în contextul în care au fost exprimate și de modalitatea în care s-au făcut afirmațiile imputate.

Plenul apreciază că reputația profesională a magistratului ca element intrinsec al imaginii sale publice definește un ansamblu de însușiri care vizează gratitudinea, considerația și prețuirea față de abilitățile sale umane și profesionale astfel cum au fost receptate în convingerile și atitudinea grupului profesional din care face parte și care împreună converg spre conturarea unui anumit prestigiu profesional și moral în rândul colectivității.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că aprecierile subiective, denigratoare, declanșate în mass-media de foștii procurori Ciurea Angela Elisabeta și Nastasiu Călin Ciprian împotriva procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorului șef al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, nesusținute de realitatea juridică ori faptică a urmărit să inițieze și să întrețină o campanie defăimătoare de natură să-i discrediteze profesional și moral pe aceștia din urmă.

Pentru argumentele invocate mai sus, nefiind constatate indicii cu privire la existența vreunei forme de imixtiune, în activitatea foștilor procurori Ciurea Angela Elisabeta și Nastasiu Călin Ciprian de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna Laura Codruța Kövesi și de către procurorul șef al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, domnul Codruț Olaru, Plenul urmează să admită cererile de apărare a reputației profesionale formulate de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna Laura Codruța Kövesi și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, domnul Codruț Olaru.

Pentru considerentele de mai-sus, Plenul apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art.30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admiterea cererilor de apărare a reputației profesionale a doamnei LAURA CODRUȚA KOVESI, procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a domnului CODRUȚ OLARU, procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Art. 2 – Prezenta Hotărâre cu nr. 501/31.05.2010 se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse de Plen.

Dată în București, la data de 31 Mai 2010

Președinte,
Judecător Florica BEJENĂRU

