

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr.860

din 07 Octombrie 2010

Cu nota nr.16222/1154/DRUO/25023/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător DRĂGUINEA DOINA împotriva Hotărârii nr.735/2010, prin care s-a dispus suspendarea din funcția de judecător a contestatoarei, începând cu data de 24 iunie 2010, până la soluționarea recursului declarat împotriva Hotărârii nr. 6/J/2010 pronunțată în dosarul nr. 33/J/2009 de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În drept, doamna judecător a invocat dispozițiile art.36 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a solicitat anularea hotărârii menționate ca fiind pronunțată cu nerespectarea dispozițiilor legale în materie și a normelor Convenției Europene a Drepturilor Omului. În esență, în motivarea contestației, doamna judecător apreciază că, în mod greșit s-a dispus suspendarea din funcția de judecător înainte de a i se comunica hotărârea de aplicare a sancțiunii disciplinare și fără a fi încunoștințată despre luarea în discuție a suspendării din funcție, urmare a recursului declarat împotriva hotărârii Secției pentru judecători prin care i s-a aplicat sancțiunea disciplinară a eliberării din funcție; din această perspectivă,

contestatoarea apreciază că i s-a încălcat dreptul constituțional la apărare, drept consfințit și de normele europene.

Pe de altă parte, doamna judecător a invocat faptul că recursul formulat împotriva hotărârii de eliberare de funcție suspendă executarea acestei hotărâri, motiv pentru care, consideră că, în prezent, beneficiază de aceleași statut, de judecător cu grad de tribunal cu toate drepturile decurgând din aceasta, inclusiv plata drepturilor salariale și exercitarea, în mod liber, a funcției de judecător; din acest punct de vedere, apreciază că a fost încălcată prezumția de nevinovăție prevăzută de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Ulterior, doamna judecător a formulat o completare la cererea inițială și a solicitat să se aprecieze și să se dispună asupra calificării acesteia ca fiind plângere prealabilă, în temeiul art.7 din Legea nr.554/2004, a contenciosului administrativ, pentru motive noi.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În ceea ce privește solicitarea de calificare a cererii drept plângere prealabilă, Plenul reține că, în ședința din data de 09.09.2010, a hotărât respingerea plângerii prealabile formulate de doamna judecător, ca inadmisibilă. În raport cu acest aspect, față de dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare , și pentru ca solicitanta să nu fie privată de o cale de atac, urmează ca cererea să fie analizată și ca o contestație împotriva Hotărârii nr.735/2010 a Secției pentru judecători, cu privire la care Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 735/2010 a Secției pentru judecători, s-a dispus suspendarea din funcția de judecător a contestatoarei, începând cu data de 24 iunie 2010, până la soluționarea recursului declarat împotriva Hotărârii nr.6/J/2010 pronunțată în dosarul nr.33/J/2009 de către Secția pentru judecători, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.h, teza I și lit.i din același act normativ.

Suspendarea din funcție a fost dispusă, în temeiul art.65/1 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în considerarea

faptului că doamna judecător a declarat recurs împotriva hotărârii de eliberare din funcție, recurs înregistrat la Registratura generală a Consiliului Superior al Magistraturii, sub numărul 1/17234/1154/18.06.2010.

Potrivit dispozițiilor art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care, împotriva hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului sau procurorului se exercită calea de atac a recursului, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă.

Plenul apreciază că suspendarea din funcție a fost dispusă în mod legal, iar contestația formulată este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art.49 alin.2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva hotărârilor secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a soluționat acțiunea disciplinară se poate exercita recurs în termen de 15 zile de la comunicare; faptul că doamna judecător a declarat recurs înainte de comunicarea hotărârii conduce la aplicarea principiului echipolenței, în conformitate cu prevederile art.284 alin.3 coroborat cu art.301 Cod procedură civilă, în sensul că, dacă o parte face recurs înainte de comunicarea hotărârii, aceasta se consideră comunicată la data depunerii cererii de recurs; actul de procedură al comunicării hotărârii este înlocuit de actul de procedură al depunerii cererii de recurs, sub aspectul momentului de la care începe să curgă termenul de recurs, ceea ce face ca recursul să fie exercitat în mod valabil, aceasta fiind singura condiție, în cazul de față, pentru dispunerea măsurii suspendării din funcție, față de dispozițiile art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art.49 alin.3 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recursul suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii, de aplicare a sancțiunii disciplinare, iar potrivit dispozițiilor art.50 din aceeași lege, în cazul în care s-a dispus excluderea din magistratură a unui judecător sau a unui procuror, hotărârea irevocabilă se transmite Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție; față de dispozițiile legale enunțate rezultă că efectul suspensiv al recursului declarat constă în neexecutarea

sanctiunii disciplinare aplicate, însă, în cazul particular al eliberării din funcție, declararea recursului are și un alt efect distinct, acela al suspendării din funcție, care se dispune în temeiul art. 65¹ alin.2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor;

Exercitarea liberă a funcției de judecător și plata drepturilor salariale, revendicate de contestatoare, sunt incompatibile cu noțiunea de suspendare din funcție, în sensul reglementărilor capitolului VII din aceeași lege; de altfel, potrivit art.65 alin.3 din lege, în cazul analizat, dispozițiile art.63 alin.2 se aplică în mod corespunzător, ceea ce înseamnă că, în situația admiterii recursului, suspendarea din funcție încetează, contestatoarei i se plătesc drepturile salariale de care a fost lipsită pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pe această perioadă.

Referitor la necunoașterea considerentelor hotărârii recurate, aceasta nu poate constitui o încălcare a dreptului la apărare, atât timp cât, în cazul de față, suspendarea din funcție se dispune în temeiul legii și nu implică un drept de apreciere; în ceea ce privește pretinsa încălcare a dreptului la apărare cu ocazia dispunerii acestei măsuri, suspendarea din funcție nu constituie o procedură bazată pe contradictorialitate, spre deosebire de procedura răspunderii disciplinare unde se prevede în mod expres dreptul judecătorului sau procurorului cercetat de a lua cunoștință de actele dosarului și de a solicita probe în apărare.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 735/2010 a Secției pentru Judecători, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de către doamna Drăguinea Doina, judecător la Tribunalul Constanța, detașată la Tribunalul București.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna DRĂGUINEA DOINA, judecător la Tribunalul Constanța, detașată la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 735/24.06.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 07 Octombrie 2010

Presedinte,
Judecător Florica BĂNĂRĂU

