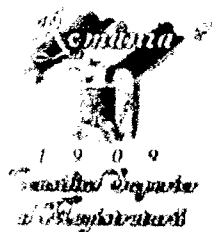


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 745

din 16 Septembrie 2010

Cu nota nr.19883/1154/DRUO/23880/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei Șimon Mihaela Oana, procuror stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, prin care aceasta a solicitat: valorificarea rezultatului obținut la examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, susținut în sesiunea 27 octombrie-27 noiembrie 2007, în calitate de personal de specialitate juridică asimilat magistraților și, în consecință, să se propună Președintelui României, numirea sa în funcția de procuror în conformitate cu dispozițiile art.42 alin.1 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, după efectuarea stagiului de 1 an potrivit legii.

În motivarea cererii, solicitanta a învederat că, urmare a susținerii concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, sesiunea august 2006, a fost declarată admisă pentru a ocupa o funcție de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, iar după efectuarea stagiului de 1 an, potrivit dispozițiilor legale și regulamentare în materie, a susținut și a promovat examenul de capacitate organizat în sesiunea octombrie-noiembrie 2007. Ulterior, în anul 2008, a susținut un nou concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii, iar în

urma promovării acestui concurs și absolvirii cursurilor acestuia în cadrul promoției 2008-2010, a fost numită procuror stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, începând cu data de 01.07.2010.

A argumentat că promovarea examenului de capacitate susținut în anul 2007 alături de procurorii stagiați, îi permite valorificarea rezultatului obținut și numirea ca procuror definitiv sub condiția efectuării perioadei de stagiu de 1 an, în temeiul dispozițiilor art.87 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică este asimilat judecătorilor și procurorilor, în ceea ce privește drepturile și îndatoririle, dispozițiile Legii nr.303/2004 aplicându-se în mod corespunzător.

Solicitantă a mai arătat că echivalarea examenului de capacitate susținut anterior este o măsură firească și echitabilă, iar prevederea referitoare la lucrările cu caracter practic, în sensul că, în cazul personalului asimilat, aceste lucrări sunt particularizate în funcție de instituțiile de la care provin, nu reprezintă un impediment real, atât timp cât această particularizare este dificil de realizat în cadrul fiecărei instituții iar în fapt, cerințele acestor probe sunt identice cu cele ale judecătorilor și procurorilor stagiați.

Analizând solicitarea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 87 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din Ministerul Justiției, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național de Criminologie, Institutul Național de Expertize Criminalistice și din Institutul Național al Magistraturii este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle, inclusiv susținerea examenului de admitere, evaluarea activității profesionale, susținerea examenului de capacitate și de promovare, dispozițiile prezentei legi aplicându-se în mod corespunzător”.

Dispozițiile art.26 alin.1¹ din același act normativ prevăd: “La examenul de capacitate prevăzut la alin. (1) participă judecătorii stagiați și procurorii stagiați, precum și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul

Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii, Ministerului Public și al Ministerului Justiției”.

Dispozițiile art.45 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați prevăd: “(1) Dispozițiile prezentului regulament se aplică în mod corespunzător personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Public, Institutului Național al Magistraturii, Ministerului Justiției și Institutului Național de Criminologie.”

Totodată, în conformitate cu alin (2) al aceluiași articol: “Personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, prevăzut la alin. (1), optează, prin cererea de înscriere la examenul de capacitate, pentru susținerea probelor scrise și orale, fie împreună cu judecătorii, fie împreună cu procurorii, lucrările cu caracter practic pe care le vor susține urmând să fie particularizate în funcție de instituțiile de la care provin”, iar dispozițiile art. 12 din același regulament menționează: “Probele scrise constau în lucrări cu subiecte distincte pentru judecători și procurori, inclusiv soluționarea unor spețe și redactarea de lucrări cu caracter practic, în funcție de specificul activității candidaților. Probele scrise se susțin la următoarele materii: a) drept civil; b) drept procesual civil; c) drept penal; d) drept procesual penal”.

Plenul constată că doamna Șimon Mihaela Oana a promovat examenul de capacitate în sesiunea octombrie-noiembrie 2007, cu media generală 8,13, în calitate de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, Plenul reține că , așa cum rezultă din dispozițiile alin. (2) al art. 45 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor, susținut, deși personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor optează pentru susținerea probelor scrise și orale, fie împreună cu judecătorii, fie împreună cu procurorii, totuși lucrările cu caracter practic pe care urmează a le susține sunt particularizate în funcție de instituțiile de la care provin, nefiind identice cu cele întocmite de judecătorii sau procurorii stagiați.

Astfel, Plenul apreciază că, în lipsa unei prevederi legale exprese, examenul de capacitate susținut de personalul de specialitate juridică nu poate fi echivalat cu examenul de capacitate susținut de procurori și judecători.

Pentru considerentele expuse, apreciind neîntemeiată solicitarea doamnei procuror-stagiar Șimon Mihaela Oana, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. (j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea formulată de doamna ȘIMON MIHAELA OANA, procuror-stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, ca neîntemeiată.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 16 Septembrie 2010

Președinte,
Judecător Florica BEJINARU

