

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 741

din 16 Septembrie 2010

Cu nota înregistrată sub nr. 1018/IJ/784/SIJ/23733/ST/2010, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a independenței și imparțialității, formulată de doamna judecător Maria Nicola, din cadrul Tribunalului Dolj, în temeiul art. 75 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna judecător s-a prezentat în ședința Plenului din data de 16.09.2010 și și-a susținut cererea.

Prin cererea înregistrată la 29.04.2010 judecătorul Maria Nicola a solicitat, în temeiul art. 75 din Legea nr. 303/2004 și art. 30 al.2 din Legea nr. 317/2004, apărarea reputației față de articolele de presă și luările de poziție repetate ale diverselor persoane aparținând spectrului politic sau altor structuri și autorități.

Articolele de presă invocate au fost „ Ea l-a eliberat pe Gorbunov „ , publicat la data de 04.02.2009, în Jurnalul Național, „ Armaghedonul după Serghei „ și „ Procurorul prietenos și judecătoarea oarbă”, publicat în ziarul Ediție specială, din data de 03.02.2009, „ Justiție criminală „ , „ Învoire pentru crimă „ și „ Magistrații problemă „

publicate în Gazeta de Sud din 02.02.2009, „ Cine a plătit pentru eliberarea lui Gorbunov”, publicat în Expresul de Sud din 30.04.2009, „ Justiția își apără clanul Gorbunovilor”, publicat în ziarul Adevărul, „ Lista celor care au eliberat un asasin „ și „ Din cauza complicității C.S.M., judecătoarea Maria Nicola nu este exclusă din magistratură”, apărute pe site-urile Euro Avocatura și No Justice.

De asemenea, doamna judecător Maria Nicola a formulat obiecțiuni cu privire la rezultatul verificărilor efectuate de către Inspekția judiciară în legătură cu cererea de apărare a reputației sale, în cuprinsul acestora apreciind că verificările nu au respectat principiul legalității, independenței și autorității de lucru judecat.

Analizând cererea de apărarea reputației profesionale formulată de doamna judecător Maria Nicola, în raport de constatările Inspekției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cuprinsul articolelor de presă invocate se realizează o expunere a împrejurărilor repartizării și soluționării cererii de întrerupere a executării pedepsei formulate de către condamnatul Gorbunov Serghei, aflat în executarea unei pedepse privative de libertate, numeroase ziare publicând articole prin care au fost comentate condițiile în care s-a dispus întreruperea pedepsei aplicate în anul 2005 acestei persoane.

Astfel sunt relevate și comentate împrejurările existenței mai multor cereri succesive formulate de către același condamnat și soluțiile diferite pronunțate de către judecătorii aceleiași instanțe, neanalizarea de către judecătorul care a admis cea de a treia cerere a tuturor ipotezelor avute în vedere de către raportul de expertiză medico legală dispus în cauza respectivă.

De asemenea, au fost făcute referiri la existența unei sancțiuni aplicate anterior aceleiași judecătoare care a soluționat cauza ca urmare a unui comportament agresiv fizic și verbal adoptat de către aceasta în cadrul relațiilor de serviciu și existența unor probleme legate de comportamentul său în societate care au condus, inclusiv, la adoptarea unor măsuri de protecție față de fiul minor al acesteia.

Ulterior s-a făcut referire la verificările întreprinse de către Inspekția Judiciară și concluziilor acestora privitoare la nerespectarea dispozițiilor regulamentare privitoare la distribuirea aleatorie a cauzei, exercitarea acțiunii disciplinare și sancționarea judecătoarei

cu excluderea din magistratură, precum și admiterea recursului exercitat împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii și respingerea acțiunii disciplinare.

Aspectele referitoare la modul de înregistrare și soluționare a cererii de întrerupere a executării pedepsei formulate de către Gorbunov Serghei au făcut obiectul unor verificări efectuate de către Inspekția Judiciară.

Astfel, s-a constatat că, la data de 19.10.2007 condamnatul Serghei Gorbunov a formulat o primă cerere de întrerupere a executării pedepsei privative de libertate, înregistrată pe rolul Tribunalului Dolj și întemeiată pe dispozițiile art. 455 raportat la art. 453 lit. a Cod procedură penală.

Cererea a fost respinsă, cu motivarea că afecțiunile de care suferă condamnatul potrivit raportului de expertiză medico-legală efectuat în cauză nu îl pun pe acesta în imposibilitatea executării pedepsei, iar intervenția chirurgicală oftalmologică recomandată acestuia, poate fi efectuată, sub pază, într-o unitate sanitară a Ministerului Sănătății.

De asemenea, avându-se în vedere natura infracțiunilor săvârșite de către acesta și violența extremă de care a dat dovadă s-a apreciat că lăsare în libertate ar reprezenta un real pericol pentru ordinea publică și securitatea cetățenilor.

Această primă sentință a devenit definitivă prin respingerea recursului formulat de petent.

O nouă cerere a aceluiași condamnat privind întreruperea executării pedepsei, motivată prin existența unei boli care îi face imposibilă executarea pedepsei, a fost înregistrată la 10.01.2008 la Tribunalul Dolj.

În cuprinsul sentinței pronunțate s-a reținut că raportul de expertiză medico-legală relevă existența unor afecțiuni care necesită intervenții chirurgicale ce nu se pot efectua decât în spitalele din rețeaua Ministerului Sănătății, dar gradul ridicat de pericol pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a condamnatului impun internarea acestuia sub pază în vederea efectuării intervenției chirurgicale.

O a treia cerere de întrerupere a executării a fost formulată la 15.01.2008 în numele condamnatului de către avocatul acestuia, fiind întemeiată pe același motive de fapt și de drept.

Cauza a fost repartizată pentru termenul din 02.02.2008, în sistem informatizat, completului de judecată al cărui titular a fost judecătorul Maria Nicola.

Dosarul a fost repartizat într-o zi de sâmbătă, când completul respectiv nu avea planificată ședință de judecată, ca urmare a introducerii în sistemul informatic a unei ședințe care nu avea corespondent în planificarea întocmită pe baza hotărârii colegiului de conducere.

Cauza a rămas pe rolul judecătorului Maria Nicola care a preschimbat termenul de judecată într-o zi de luni, când, în mod obișnuit, completul respectiv avea planificate ședințe de judecată.

Aceasta a dispus o nouă expertiză medico legală, nu a luat măsuri de conexare a cauzei la dosarul având același obiect și soluționat în paralel, deși adresa Institutului Medico-Legal făcea referire la ambele dosare, pentru care a fost întocmit un singur raport de expertiză.

Prin sentința pronunțată în acest ultim dosar, cererea a fost admisă, completul de judecată în componența căruia intra judecătorul Nicola Maria dispunând întreruperea executării pedepsei pe o durată de trei luni, constatându-se îndeplinite condițiile art. 453 pct. 1 lit a¹ Cod procedură penală, raportat la art. 455 pct. 1 și 2 Cod procedură penală și art. 453¹ pct. 1 și 2 Cod procedură penală.

Motivarea sentinței nu analizează și cea de a doua variată cuprinsă în raportul de expertiză, respectiv internarea sub pază într-o unitate aparținând Ministerului Sănătății, în vederea efectuării intervenției chirurgicale.

Aceste fapte au stat la baza exercitării unei acțiuni disciplinare soluționată de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 11/J/29.04.2009 prin care s-a dispus aplicarea sancțiunii excluderii din magistratură a judecătorului Maria Nicola pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m și h din Legea nr.303/2004.

Prin decizia nr. 18/23.11.2009 Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 9 judecători, a admis recursul declarat de către judecătorul sancționat și „modificând în tot hotărârea atacată, a respins, ca tardivă, acțiunea disciplinară cu privire la abaterea prevăzută de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 și, ca neîntemeiată, acțiunea

disciplinară cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. lit. h din Legea nr. 303/2004, hotărâre neredactată la momentul efectuării verificărilor.

Plenul reține că, dincolo de calificarea faptelor ca abatere disciplinară, aspectele relevate de către ziariști cu privire la împrejurările pronunțării hotărârii respective sunt reale.

De asemenea, în ceea ce privește existența unei alte sancțiuni disciplinare și a unor comportamente anterioare agresive în cadrul colectivului instanței, Plenul constată că prin hotărârea nr.7/J/23.04.2008 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus sancționarea judecătorului Maria Nicola, din cadrul Tribunalului Dolj, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g și k din Legea nr. 303/2004.

Hotărârea a devenit irevocabilă prin decizia nr. 7/29.09.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 9 judecători prin care a fost respins recursul exercitat în cauza respectivă.

În speța respectivă s-a reținut refuzul judecătorului de a participa la soluționarea a 27 de cauze care se aflau pe rolul acesteia și la pronunțarea unui număr de 11 cauze în care se închiseseră dezbaterile.

De asemenea, a fost reținut un comportament agresiv fizic și verbal al acesteia față de colegi și mediul instanței.

Plenul constată, astfel, că toate afirmațiile cuprinse în articolele de presă invocate corespund realității.

Practica Curții Europene a Drepturilor Omului apreciază că exercitarea dreptului de liberă exprimare de către jurnaliști și transmiterea de informații și idei către public în probleme de interes general, presupune în egală măsură responsabilități și obligații.

În acest sens, jurnaliștii sunt datori să acționeze cu bună credință pentru furnizarea de informații în concordanță cu etica jurnalistică (Bladet Tromsø and Stensaas versus Norvegia, nr.21980/1993, Rumyana Ivanova versus Bulgaria , decizia din 14.02.2008).

Potrivit art. 5 și 6 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, exprimarea opiniilor poate implica comentarii asupra unor evenimente reale, care, deși nu pot fi supuse criteriilor de corectitudine, trebuie exprimate în mod sincer și etic.

De asemenea, potrivit art. 6 din aceeași recomandare, opiniile referitoare la persoane sau instituții nu trebuie să încerce să nege realitatea faptelor sau a datelor, iar conform art. 3 din Rezoluția nr. 1003, principiul de bază al fiecărui considerent etic al jurnalismului este acela că trebuie făcută o distincție clară între știri și opinii, astfel încât să fie imposibil ca acesta să fie confundate.

În speță, Plenul reține că jurnaliștii au prezentat fapte reale, legate de tema de larg interes privitoare la săvârșirea unei infracțiuni violente care a produs un impact major asupra opiniei publice și condițiile în care s-a procedat la întreruperea executării pedepsei principalului suspect în săvârșirea infracțiunii respective.

În acest sens, au fost prezentate date și informații confirmate de verificările efectuate, însoțite de comentariile jurnaliștilor circumscrise libertății de exprimare, neputându-se reține o încălcare a normelor eticii jurnalistice printr-o încercare de denaturare a faptelor sau prezentare a propriilor opinii drept fapte reale.

De asemenea, Plenul reține că obiecțiunile formulate de doamna judecător nu cuprind solicitări concrete sau argumente care să necesite un punct de vedere suplimentar al Inspecției Judiciare.

Pentru aceste considerente, Plenul apreciază că nu se poate reține că articolele de presă menționate au fost de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător Maria Nicola și va respinge cererea formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna MARIA NICOLA, judecător în cadrul Tribunalului Dolj.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre nr.741/16.09.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 16 Septembrie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

