



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*File
EJP we*

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 7 J/09.06.2010**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei C.L.M., judecător la Tribunalul B, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți și pârâta judecător C.L.M..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că, la data de 04.06.2010 s-a transmis prin fax de către Tribunalul B adresa nr. 132/C/1.06.2010, cu privire la situația la zi a hotărârilor neredactate în termen de către doamna judecător C.L.M., din care rezultă că mai are de redactat 35 de hotărâri.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților în susținerea și combaterea acțiunii disciplinare.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare astfel cum a fost formulată și aplicarea unei sancțiuni dintre cele prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din același act normativ, pentru următoarele motive:

În urma verificărilor efectuate la Tribunalul B s-a constatat că la data de 05.01.2010, pârâta judecător avea, pe stadii procesuale, următoarele hotărâri neredactate: 29 de hotărâri pronunțate în dosare de fond, 5 hotărâri în faza procesuală a apelului și 60 de decizii în recurs. Dintre acestea, la data de 04.06.2010, mai avea de redactat un număr de 35 de hotărâri.

De asemenea, s-a reținut că doamna judecător a participat la 81 de ședințe de judecată, a rulat un număr de 1461 dosare, a soluționat 449 cauze și a avut spre redactare un număr de 240 de hotărâri. Deși volumul de activitate este o cauză obiectivă, acesta nu justifică întârzierile în redactarea hotărârilor, de circa 390 zile.

În acest sens se arată că, la data de 04.06.2010, sentința penală nr. 168 pronunțată la data de 16.02.2009 era nemotivată, acesta fiind motivul pentru care recursul nu a putut fi înaintat la instanța de control judiciar.

Având cuvântul, pârâta judecător C.L.M. învederează că principalul motiv al întârzierilor în redactare a fost faptul că a avut nevoie de o perioadă de timp pentru a se adapta la rigorile profesiei, anul 2009 fiind primul an în care a desfășurat activitatea de judecător, și că, dacă s-ar fi organizat mai bine, nu ar fi depășit termenul legal pentru redactarea hotărârilor.

Mai arată că a redactat cu prioritate cauzele urgente și că până în prezent nu are hotărâri casate în căile de atac. De asemenea, precizează că situația transmisă de către Tribunalul B nu reflectă situația la zi, fiind întocmită la data de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

04.06.2010, iar până la termenul de judecată de astăzi mai are de redactat doar 10 hotărâri.

Față de aceste considerente, lasă la aprecierea instanței soluționarea acțiunii disciplinare exercitate împotriva sa.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 19.04.2010, sub nr. 7/J/2010, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei C.L.M., judecător în cadrul Tribunalului B, pentru săvârșirea abaterii disciplinare, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. i) din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că pârâta judecător C.L.M. nu a redactat în termenul prevăzut de art. 310 alin. 2 Cod procedură penală un număr semnificativ de hotărâri judecătorești, înregistrând întârzieri considerabile în motivarea acestora, în unele situații de aproximativ un an de zile, în condițiile în care în anul 2009, față de colegii judecători din secție, nu a avut o participare mai mare la ședințele de judecată, numărul de hotărâri pronunțate care i-au revenit spre motivare fiind cu mult mai mic decât media pe instanță (282



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

hotărâri redactate, față de 585 hotărâri redactate/judecător).

De asemenea, s-a reținut că pârâta judecător este singurul judecător din cadrul Secției I Penale a Tribunalului B, care în cursul anului 2009 înregistra hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

La termenul de judecată din data de 12.05.2010 a fost audiată pârâta judecător C.L.M. și s-a încuviințat pentru aceasta proba cu înscrisuri (filele 25-27).

În declarația dată în fața Secției, pârâta judecător a arătat că situația de fapt reținută în acțiunea disciplinară este corectă și se datorează lipsei sale de experiență în exercitarea funcției de judecător, întrucât la 01.10.2008 a fost numită în funcția de judecător direct la Tribunalul B și a avut nevoie de o perioadă mai mare de timp pentru a se adapta la exigențele acestei profesii.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

În luna octombrie 2008, pârâta judecător C.L.M. a fost numită în funcția de judecător la Tribunalul B, anterior îndeplinind funcția de procuror.

Pe parcursul anului 2009, pârâta judecător a participat la soluționarea unui număr de 449 de cauze, revenindu-i spre redactare un număr de 240 de hotărâri judecătorești, dintre acestea, redactând cu depășirea termenului prevăzut de art. 310 alin. 1 Cod procedură penală, un număr de 94 de hotărâri, respectiv 29 de

Adresa: B, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

hotărâri pronunțate în dosare de fond, 5 hotărâri în faza procesuală a apelului și 60 de decizii în recurs.

Sub aspectul duratei întârzierilor înregistrate, din situațiile privind hotărârilor neredactate în termenul legal la Tribunalul B, în perioada septembrie 2009 – februarie 2010 (filele 30 – 41 din dosar nr. 68/CDJ/2010) a rezultat că 32 de hotărâri judecătorești au fost redactate cu depășirea termenului legal, pe o perioadă cuprinsă între 20 și 90 de zile, 41 de hotărâri au fost redactate cu depășirea termenului legal, pe o perioadă cuprinsă între 90 și 150 de zile, iar un număr de 6 dosare au fost redactate cu depășirea termenului legal, pe o perioadă cuprinsă între 150 și 410 de zile.

De asemenea, se reține că pârâta judecător a înregistrat în mod constant întârzieri în redactarea unui număr semnificativ de hotărâri judecătorești, comparativ cu ceilalți judecători din cadrul secției care au efectuat în termen lucrările, astfel: - în luna mai 2009 - 25 hotărâri; - în luna iunie 2009 - 52 hotărâri; - în luna iulie 2009 - 25 hotărâri; - în luna august 2009 - 53 hotărâri; - în luna septembrie 2009 - 68 hotărâri; - în luna octombrie 2009 - 59 hotărâri; - în luna noiembrie 2009 - 58 hotărâri și în luna decembrie 2009 - 64 hotărâri.

Această situație a continuat și în cursul anului 2010, când pârâta judecător C.L.M. înregistra restanțe în redactarea hotărârilor, după cum urmează: - în luna ianuarie 2010 - 65 hotărâri neredactate în termen; - în luna februarie 2010 - 54 hotărâri neredactate în termen; - în luna martie 2010 - 53 hotărâri neredactate în termen iar în luna aprilie 2010 - 45 hotărâri neredactate în termen.

Din adresa nr. 132/C/01.06.2010 a Tribunalului B (filele 26 și 27 din dosar nr. 7/J/2010) rezultă că la 04.06.2010 pârâta judecător înregistra un număr de 12



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

hotărâri neredactate în termenul legal, 4 dintre acestea fiind pronunțate în cursul anului 2009, respectiv hotărârile nr. 168/16.02.2009, nr. 729/17.07.2009, nr. 873 și 874 din data de 09.10.2009.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege, în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al efectuării cu întârziere a lucrărilor, Secția reține că, într-o asemenea evaluare, trebuie avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de pârâta judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă redactarea peste termenul legal de a hotărârilor este sau nu imputabilă acesteia.

În acest sens, se constată că în perioada ce a făcut obiectul controlului, activitatea profesională desfășurată de judecător nu s-a situat peste media pe secție, că deși a rulat un număr mai mare de dosare, numărul cauzelor soluționate și redactate este mai mic comparativ cu cel al celorlalți judecători ai secției, care nu au înregistrat întârzieri în motivarea hotărârilor.

Astfel, se reține că în anul 2009 pârâta judecător a condus 81 ședințe de judecată, din care doar 40 au fost ședințe de fonduri, apeluri sau recursuri, rulând în medie 30 dosare pe ședință. În cele 41 de ședințe în care au fost soluționate cauze având ca obiect arestări preventive, prelungiri, percheziții, mandate europene și extrădări, hotărârile au fost redactate în termenul legal prevăzut de lege.

De asemenea, s-a reținut că pe parcursul anului 2009 a fost și judecător desemnat în materia cooperării internaționale, conform dispozițiilor Legii nr. 222/2008, calitate în care a emis un număr de 18 mandate europene de arestare și 2 mandate de extrădare iar în perioada 8.10.2009-18.12.2009, pârâta judecător a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
îndeplinit și atribuții specifice în materie electorală, fiind desemnată la Biroul Electoral Municipal.

Totodată, la stabilirea caracterului imputabil al faptei trebuie avute în vedere și consecințele produse de neredactarea hotărârilor judecătorești într-un termen rezonabil și înaintarea cu întârziere a dosarelor în căile de atac, respectiv tergiversarea soluționării cauzelor în mod definitiv, precum și posibilitatea producerii și a altor urmări, cum ar fi cele din materia intervenirii prescripției răspunderii penale ori din cea a executării hotărârilor penale care, ca urmare a nesoluționării căilor de atac, nu dobândesc caracter definitiv.

Se observă astfel că neredactarea într-un termen rezonabil a hotărârilor judecătorești a condus la temporizarea procedurii judiciare în ansamblul său, creându-se astfel premisele încălcării dreptului părților la soluționarea cauzelor deduse judecății într-un termen rezonabil, drept recunoscut de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care aceasta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, în condițiile în care numărul ședințelor de judecată și al hotărârilor pronunțate nu este mai mare decât al celorlalți judecători din secție, fapt ce a avut drept consecințe prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată, și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Secția pentru judecători, constată că în cauză sunt întrunite, sub aspect



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] obiectiv și sub aspect subiectiv, elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecatori va avea în vedere gravitatea concretă a faptei, caracterul repetitiv al acesteia, durata întârzierilor în redactare, consecințele negative asupra drepturilor părților și numărul hotărârilor redactate cu mult peste termenul legal.

Totodată, vor fi avute în vedere și circumstanțele personale ale pârâtei judecător C.L.M., care a manifestat constant o preocupare cu privire la modul de redactare al hotărârilor, acestea fiind amplu motivate, cu indicarea considerentelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și a celor pentru care s-au înlăturat cererile părților, constatându-se, astfel, că magistratul efectuează lucrări de calitate, dar și faptul că aceasta, constant a lucrat peste programul legal, a îndeplinit și alte atribuții în afara activității de judecată, iar anul 2009 a constituit primul an în care și-a desfășurat activitatea ca judecător.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecatori împotriva judecătorului C.L.M. și să îi aplice acesteia sancțiunea „avertisment” prevăzută de art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei C.L.M. – judecător la Tribunalul B.

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei C.L.M. – judecător la Tribunalul B, sancțiunea avertisment, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.