

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 710

din 09 Septembrie 2010

Cu nota nr.7/16094/1154/DRUO/21198/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător MINEA MARICICA împotriva Hotărârii nr.707 din data de 24.06.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Moldova Nouă la Judecătoria Drobeta Turnu Severin.

În motivarea contestației, doamna judecător a arătat că a fost numită ca judecător definitiv la data de 22.02.2010, în urma promovării concursului de admitere în magistratură din 15 noiembrie 2009, iar dispozițiile art.33 alin.(14) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care a fost argumentată soluția de respingere a cererii sale de transfer și care interzic transferul magistraților numiți în condițiile art.33 din același act normativ, o perioadă de cel puțin 3 ani, contravin prevederilor art. 16 din Constituția României, ale art. 14 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, creând o discriminare ce nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, întrucât nu urmărește un scop legitim.

Contestatoarea a învederat că Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat cereri de transfer ale unor persoane cărora li se aplică această

interdicție și după 3 luni sau după 1 an de la intrarea în magistratură, prin hotărârile nr. 62 din 25 februarie 2009, nr. 340 din 25 martie 2010 și nr. 395 din 21 mai 2010, iar cererile de transfer ale magistraților numiți în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și care au fost numiți în funcție la 25 iunie 2008 au fost admise, întrucât Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a adoptat Hotărârea nr. 603 din 26 martie 2009, prin care interpretează prevederile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 în sensul că acestea nu se aplică celor numiți în magistratură la 25 iunie 2008, deși dispozițiile legale menționate au fost modificate înainte de numirea în funcție a persoanelor respective.

De asemenea, contestatoarea a mai arătat că atunci când se analizează o cerere de transfer, ca de altfel orice cerere, se aplică legea în vigoare la data introducerii sale, aceasta fiind, în cazul persoanelor amintite mai sus, cea care prevede interdicția de transfer pe o perioadă de cel puțin 3 ani; astfel, prevederile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 au fost aplicate în mod discreționar, creându-se o practică neunitară la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii în această materie.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.707 din 24 iunie 2010, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer a doamnei judecător Minea Maricia, de la Judecătoria Moldova Nouă la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, reținându-se că aceasta avea o vechime în funcția de judecător de 4 luni la data formulării cererii, aflându-se sub incidența interdicției prevăzute de art.33 alin.(14) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul reține că, dată fiind incidența interdicției la transfer enunțată de dispozițiile legale anterior menționate, interdicție care se constituie într-o excepție de inadmisibilitate, criteriile prevăzute de Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru soluționarea cererilor de transfer nu au mai fost analizate.

Totodată, Plenul reține că doamna Minea Marcica a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Moldova Nouă la data de 24.02.2010, prin decretul Președintelui

României nr.282/2010, urmare a promovării concursului de admitere în magistratură organizat la data de 15 noiembrie 2009, în condițiile art.33 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art.33 alin.(14) din aceeași lege: „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”. Dispozițiile legale menționate au intrat în vigoare la data de 18.04.2008, prin Legea nr.97/2008 privind aprobarea OUG nr.100/2007, majorând durata interdicției instituite prin OUG nr.100/2007 de la 1 an la 3 ani.

Față de aceste dispoziții legale, critica adusă de contestatoare Hotărârii nr.603/2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a stabilit că interdicția prevăzută de dispozițiile art.33 alin.(14) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se apreciază în raport cu data declanșării procedurii de numire în funcția de judecător sau procuror, nu este relevantă în condițiile în care, în cazul său, atât derularea procedurii aferente concursului de admitere în magistratură din 15 noiembrie 2009, cât și numirea în funcția de judecător au avut loc sub imperiul ultimei modificări a Legii nr.303/2004 din acest punct de vedere, care a instituit interdicția de 3 ani.

În legătură cu criticile privind crearea unei discriminări între judecători în materia transferului, în raport cu modalitatea de admitere în magistratură, Plenul apreciază că întrucât concursul organizat în condițiile art.33 din lege, reprezintă o modalitate de derogare de la regula generală a admiterii în magistratură, având ca scop legitim ocuparea posturilor vacante precis delimitate și alocate concursului, inexistența unei astfel de interdicții temporare, ar fi de natură să golească de conținut scopul instituirii acestei modalități de acces în magistratură. Totodată, aceste prevederi legale nu instituie un regim discriminatoriu față de absolvenții Institutului Național al Magistraturii, fiind vorba despre două de categorii de magistrați care se află în situații diferite, de modalități diferite de admitere în magistratură, pentru care legiuitorul este îndreptățit să stabilească un tratament juridic diferențiat. Mai mult, Consiliul Superior al Magistraturii nu are competența de a analiza neconstituționalitatea legilor.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 707/24.06.2010 a Secției pentru Judecători, reținând că dispoziția legală criticată este în vigoare și constituie o interdicție imperativă care subzistă în cazul contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliul Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de către doamna Minea Maricica, judecător la Judecătoria Moldova Nouă.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna MINEA MARICICA, judecător la Judecătoria Moldova Nouă, împotriva Hotărârii nr.707/24.06.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 09 Septembrie 2010

Președinte,
Judecător Florica BEJINARU

